

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Sp/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1016200481
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Jurgošová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1016200481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Jurgošovou v právnej veci navrhovateľa: S. O., E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX I. XXX, proti odporcovi: Centrum právnej pomoci, Kancelária Hlohovec, M. R. Štefánika 1, P. O. BOX 115, 920 01 Hlohovec, o priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu sp. zn. 1804/2016, Č. k.: KaHC-1871/1804/2016-7190/2016 zo dňa 4. februára 2016, takto

r o z h o d o l :

Krajský súd v Bratislave rozhodnutie odporcu sp. zn. 1804/2016, Č. k.: KaHC-1871/1804/2016-7190/2016 zo dňa 4. februára 2016 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozhodnutím sp. zn. 1804/2016, Č. k.: KaHC-1871/1804/2016-7190/2016 zo dňa 4. februára 2016 odporca podľa § 10 ods. 7 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci“) odmietol opätovne priznať navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou zo dňa 13.01.2016 o poskytnutie právnej pomoci vo veci „preskúmanie rozhodnutia - platový výmer“ žiadal o poskytnutie právnej pomoci v rámci prebiehajúceho súdneho konania, vedeného na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn.: 20S/21/2012. Zo spisu odporcu sp. zn.: 3749/2013 vyplýva, že navrhovateľovi bol v predmetnej právnej veci rozhodnutím 12Sp/1/2013-21 zo dňa 14.01.2014 odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že navrhovateľ v lehote troch mesiacov neuzavrel s určeným advokátom dohodu o poskytovaní právnej pomoci a v tejto lehote mu ani neudelil plnomocenstvo na zastupovanie pred súdom. Navrhovateľ neposkytol určenému advokátovi súčinnosť. Vzhľadom na to, že odporca už raz odňal navrhovateľovi nárok na poskytnutie právnej pomoci v tej istej veci, ktorej sa žiadosťou opätovne domáha, odporca tak na základe zákonom stanovených podmienok podľa § 10 ods. 7 zákona o poskytovaní právnej pomoci odmietol opätovne priznať navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia. Ďalej v odvolaní uviedol, že poberá mesačne dávku v hmotnej núdzi v sume 62,50 eur, o čom mal odporca podľa navrhovateľa vedomosť, nemal financie na cestovanie, mal chorobu a v mesiaci január 2016 absolvoval operáciu.

V písomnom vyjadrení k opravnému prostriedku navrhovateľa odporca uviedol, že trvá na svojom rozhodnutí o odmietnutí opätovného priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci z dôvodu, že navrhovateľovi vo veci, s ktorou sa na odporcu obrátil, mu už raz bol priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, ktorý bol navrhovateľovi právoplatne odňatý, nakoľko tento nárok na právnu pomoc navrhovateľ vôbec nevyužil.

Podľa § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) v konaní podľa ustanovenia § 250l a nasledujúcich O.s.p. po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, oboznámení sa s administratívnym spisom odporcu dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Z administratívneho spisu odporcu vyplýva, že rozhodnutím sp. zn.: 3749/2013, Ev. č. KaHC-13688/3749/2013-19493/2013 zo dňa 07.05.2013, právoplatným dňa 01.06.2013, odporca priznal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci a zároveň určil advokáta Mgr. Mateja Haršányho, so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava na zastupovanie navrhovateľa v konaní pred súdom v správnom súdnictve, v právnej veci o preskúmanie rozhodnutia a zrušenia platobných výmerov č. PV 220 zo dňa 14.03.2011, č. 271 zo dňa 02.03.2011, vedenom na Krajskom súde v Trnave, pod č. k. : 20S/21/2012. Dňa 25.09.2013 bol odporcovi doručený list od určeného advokáta, v ktorom informoval, že navrhovateľ ho nekontaktoval, a preto nemohlo dôjsť k udeleniu plnej moci ani k uzatvoreniu dohody o poskytovaní právnej pomoci na zastupovanie v konaní podľa § 12 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci. Na základe uvedenej skutočnosti odporca rozhodnutím sp. zn.: 3749/2013, Ev. č. KaHC-13688/3749/2013-44582/2013 zo dňa 30.09.2013, právoplatným dňa 19.03.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 12Sp/1/2013-21 zo dňa 14.01.2014 odňal navrhovateľovi nárok na poskytovanie právnej pomoci podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci. Odporca mal za preukázané, že žiadateľ svojou žiadosťou zo dňa 13.01.2016 žiadal o poskytnutie právnej pomoci v rámci súdneho konania, ohľadom ktorého už raz bol žiadateľovi právoplatne priznaný nárok na poskytovanie právnej pomoci, ktorý bol navrhovateľovi následne právoplatne odňatý v dôsledku neposkytnutia súčinnosti advokátovi. Na základe uvedených skutočností stanovisko odporcu spočívalo v konštatácii, že navrhovateľovi podľa § 10 ods. 7 zákona o poskytovaní právnej pomoci odmietol opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 10 ods. 7 zákona o poskytovaní právnej pomoci, ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby alebo priznania nároku na právnu pomoc na základe nepravdivých alebo neúplných údajov bolo oprávnenej osobe rozhodnutím centra odňaté poskytovanie právnej pomoci alebo ak oprávnená osoba bezdôvodne zavinila zastavenie konania, centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci, centrum rozhodne o odňatí poskytovania právnej pomoci, ak oprávnená osoba do troch mesiacov od vydania právoplatného rozhodnutia o priznaní nároku na poskytovanie právnej pomoci neuzavrie s centrom alebo určeným advokátom dohodu, alebo s určeným mediátorom dohodu o začatí mediácie, alebo neudelí plnomocenstvo centru alebo určenému advokátovi a nejde o prípad preukázanej nečinnosti advokáta alebo jeho vzťahu k protistrane.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných priesťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku, správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 Správneho poriadku, podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správne orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Správny súd preskúmal opravným prostriedkom navrhovateľom napadnuté rozhodnutie odporcu, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a po oboznámení sa s obsahom administratívneho spisu dospel k záveru, že postup odporcu pri vydaní rozhodnutia bol v súlade s platnou právnou úpravou.

Odporca dostatočne zistil skutkový stav veci, správne právne vec posúdil a na základe náležite zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, s ktorým sa tunajší súd v plnom rozsahu stotožňuje.

Z obsahu napadnutého rozhodnutia vyplýva, že dôvodom jeho vydania bola skutočnosť, že navrhovateľovi bolo rozhodnutím odporcu odňaté poskytovanie právnej pomoci v dôsledku neposkytnutia súčinnosti advokátovi podľa § 14 ods. 1 písm. c) zákona o poskytovaní právnej pomoci. Z vyššie uvedeného dôvodu došlo k vydaniu rozhodnutia o odmietnutí opätovne priznať nárok na poskytovanie právnej pomoci navrhovateľovi podľa § 10 ods. 7 zákona o poskytovaní právnej pomoci.

Záverom správny súd konštatuje, že napadnuté rozhodnutie odporcu, ktoré bolo predmetom súdneho prieskumu považuje za vecne správne, vyplývajúce z riadne zisteného skutkového stavu, náležite odôvodnené, vydané v súlade so zákonom, a preto ho podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov konania rozhodol súd § 250k ods. 1 O.s.p. v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. a vo veci neúspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd Slovenskej republiky prostredníctvom Krajského súdu v Bratislave, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p).