

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 17Pc/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123203410
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2024:3123203410.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci navrhovateľa - osoby povinnej z výživného A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX/X, XXX XX F., štátny občan SR, zastúpeného zástupcom C. B. C., nar. X.X.XXXX, bytom G. X, XXX XX F. proti osobe oprávnenej na výživné B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, XXX XX D., štátny občan SR, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 24C/126/2003 zo dňa 18.5.2006, ktorým bol otec A. B. C., nar. XX.XX.XXXX zaviazaný prispievať na výživu svojho syna B. C., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 4 500,- Sk sa mení tak, že jeho vyživovacia povinnosť k synovi sa zrušuje, a to s účinnosťou od 23.5.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 23.5.2023 adresovanom Okresnému súdu Trenčín domáhal, aby súd zrušil vyživovaciu povinnosť k synovi určenú mu rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 24C/126/2003 zo dňa 18.5.2006. Okresnému súdu Bardejov bol návrh postúpený dňa 7.11.2023. Návrh odôvodnil tým, že syn v roku 2014 ukončil SOU Stavebné v Bratislave. V súčasnosti je cez pracovnú agentúru zamestnaný v Rakúsku ako zdravotný asistent. Ďalej neštuduje a živí sa samostatne.

2. Syn navrhovateľa súhlasil s návrhom svojho otca, ako je to zrejmé z úradného záznamu spísaného na tunajšom súde dňa 19.1.2024, na základe ktorého sa syn zároveň ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní.

3. Súd sa oboznámil s rozsudkom Okresného súdu Košice I č. k. 24C/126/2003 zo dňa 18.5.2006.

17Pc/23/2023

-2-

4. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

6. Podľa § 157 CSP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

7. Podľa § 2 ods. 1 CSP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa na zrušenie rozsudku Okresného súdu Košice I č. k. 24C/126/2003 zo dňa 18.5.2006 je dôvodný, nakoľko na strane osoby oprávnenej na výživné došlo k podstatnej zmene pomerov, syn navrhovateľa je schopný sám sa živiť, a preto zákonná vyživovacia povinnosť otca k synovi v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami zanikla. Súd ju zrušil ku dňu podania návrhu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

10. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku II. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

17Pc/23/2023

-3-

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.