

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/49/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914213552
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6914213552.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Michalská č. 18, IČO 36 854 140 proti žalovaným: 1/ G. C., F.. XX.XX.XXXX, T. T. Č.. XXX, Š. Z. J., X/D. C., F.. XX.XX.XXXX, T. S. J., K.. B. Č.. XXX/XX, H.. Z.. T. XXX, H. T. S. J., K.. Š.Á. Č.. XXXX/XX, štátny občan SR, obidvaja zast. JUDr. Mária Kanthová, advokátka so sídlom Komárno, Ul. Župná č. 20, IČO 31 167 535 o zaplatenie 60 301,62 eur s prísl. (po čiastočnom zastavení konania ohľadne sumy 8 032,10 eur s prísl.) o zaplatenie 52 269,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 52 269,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 35 371,32 eur od 03.03.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní 1/ a 2/ s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 73,36 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1.Pôvodne podanou žalobou doručenou súdu dňa 13.10.2014 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 60 301,62 eur, úrok z úveru zo sumy 35 371,32 eur vo výške 6,20 % p.a. odo dňa 03.03.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania zo sumy 48 467,52 eur vo výške 8,75 % p.a. odo dňa 03.03.2013 do zaplatenia ako aj nahradiť mu trovy konania z titulu nesplatenia úveru poskytnutého žalovaným 1/ a 2/ na základe Zmluvy o hypotekárnom úvere reg.č. XXXX/XXXXXX/XXXX/N uzavretej medzi stranami sporu dňa 31.03.2015 (ďalej len zmluva o úvere) vo výške 129 456,28 eur (3 900 000,- Sk) na účel kúpy nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², vrátane budovy č. súp. XXX stojacej na tejto parcele, C KN parc.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m² vrátane budovy č. súp. XXXX stojacej na tejto parcele. Na zabezpečenie pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy bola medzi stranami sporu dňa 31.03.2015 uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg.č. XXXX/XXXXXX/XXXX/N, v ktorej žalobca vystupoval ako záložný veriteľ a žalovaní 1/ a 2/ ako záložcovia a vlastníci založených nehnuteľností v podiele 1/1 zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m² a na tejto parcele stojaci rodinný dom č. súp. XXX, C KN parc.č. 2595/1, záhrady o výmere 620 m², C KN parc.č. 2595/4, záhrady o výmere 13 m², C KN parc.č. XXXX/X, záhrady o výmere 179 m², C KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m², C KN parc.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m². Keďže žalovaní 1/ a 2/ úver nesplácali riadne a včas, dostali sa do omeškania s vrátením viac než dvoch splátok a súčasne aj jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca úver dňa 23.11.2011 zosplatnil a následne pristúpil k výkonu záložného práva vyplývajúceho zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti predajom na dobrovoľnej dražbe podľa Zák.č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách, ktorá dražba sa uskutočnila dňa 20.02.2013 a záloh bol vydražený za

sumu 58 500 eur. Z tejto sumy bola po odrátaní nákladov dražby vo výške 1 885,- eur na istinu úveru započítaná dňa 28.02.2013 a dňa 01.03.2013 suma 56 615,- eur , pričom zvyšný dlh ku dňu 02.03.2013 predstavoval ešte sumu 60 301,62 eur s prisl. Táto suma pozostávala z istiny vo výške 35 371,32 eur, z úrokov z úveru vo výške 12 917,57 eur, z úrokov z omeškania vo výške 11 834,10 eur a z poplatkov vo výške 178,63 eur.

2. Súd vo veci rozhodol dňa 09.01.2015 vydaním platobného rozkazu č. 3Ro/880/2014-33, proti ktorému podali žalovaní 1/ a 2/ v zákonnej lehote odpor, v dôsledku čoho sa platobný rozkaz zo zákona zrušil (§ 174 ods. 2 vtedy platného Občianskeho súdneho poriadku).

2.1 Odpor žalovaní 1/ a 2/ odôvodnili tým, že nehnuteľnosti vedené na liste vlastníctva č. 2084 pre katastrálne územie Rimavská Sobota, už v čase výkonu záložného práva neboli predmetom záložného práva. Predmetom záložného práva a predmetom dražby už boli nehnuteľnosti, ku ktorým bolo zriadené záložné právo na základe Dodatku č. 2 zo dňa 08.07.2009 uzavretého k Zmluve o hypotekárnom úvere. Založené nehnuteľnosti boli vydražené za sumu 58 500,- eur na dražbe, ktorá sa konala na Notárskom úrade JUDr. Janky Antalovej so sídlom v Rimavskej Sobote dňa 20.02.2013 a jej priebeh bol osvedčený v notárskej zápisnici pod sp. zn. N 68/2013, Nz 5596/2013, uverejnená v notárskom centrálnom registri pod číslom NCR1s 5742/2013. Z vydraženej sumy žalobca odpočítal náklady dražby a na istinu úveru v prospech žalovaných 1/ a 2/ započítal sumu 56 615,- eur. Ku dňu 02.03.2013 žalovaní 1/ a 2/ ešte dlhovali sumu 60 301,32 eur. Žalovaní 1/ a 2/ základ žaloby uznávajú, avšak nesúhlasia s výškou žalobcom uplatnenej pohľadávky. Žalovaní 1/ a 2/ toto svoje stanovisko odôvodnili tým, že na Okresný súd Rimavská Sobota podali dňa 20.05.2013 žalobu o určenie neplatnosti dražby, na základe ktorej vydražené nehnuteľnosti nadobudli O. I. a jeho manželka E. I., obidvaja bytom S. J.,

K.. G. Č.. XXXX/XX. Toto konanie je vedené pod sp. zn. 14C/251/2013 a doteraz nie je právoplatne skončené. Vykonaním dobrovoľnej dražby boli žalovaní 1/ a 2/ ako spotrebitelia dotknutí na svojich právach, pretože po neurobení najnižšieho podania došlo k zníženiu najnižšieho podania až dvanásťkrát o sumu, ktorá nebola dohodnutá v Zmluve o vykonaní 2. opakovanej dražby. Zmluva o 2. opakovanej dražbe je podľa nich absolútne neplatná a dražba vykonaná na základe neplatnej zmluvy je tiež neplatným právnym úkonom. Je nesporné, že právoplatné skončenie súdneho konania o neplatnosť dražby bude mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetom spore o zaplatenie sumy 60 301,62 eur s prisl. Ak by totiž súd určil, že vykonaná dražba je neplatná, žalovaní 1/ a 2/ by sa opätovne stali vlastníckymi nehnuteľnosťami, ktoré boli predmetom dražby, ktoré naďalej budú predmetom záložného práva zriadeného v prospech žalobcu na zabezpečenie aj tej časti pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu. V takomto prípade, by následne žalobca a žalovaní 1/ a 2/ mohli spor uzavrieť mimosúdne. Na záver žalovaní 1/ a 2/ navrhli, aby súd konanie prerušil a to až do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013.

2. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 18.06.2019 č. 13C/49/2015-236, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2019 súd z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby ešte skôr než sa začalo pojednávanie, konanie postupom podľa ust. § 145 ods. 2 Zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) v časti o zaplatenie istiny vo výške 8 032,10 eur, úroku z úveru vo výške 6,2 % p.a. zo sumy 35 371,32 eur od 03.03.2013 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 13 096,20 eur od 03.03.2013 do zaplatenia, zastavil.

2.1 Naďalej predmetom sporu zostalo zaplatenie sumy 52 269,52 eur (pozostávajúcej na istine zo sumy 35 371,32 eur, na úroku z úveru zo sumy 5 704,73 eur, na úroku z omeškania zo sumy 11 193,47 eur) a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 35 371,32 eur od 03.03.2013 do zaplatenia.

3. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 26.02.2015 č. 13C/49/2015-62, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.03.2015 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013 o neplatnosť dražby.

4. V konaní o neplatnosť dražby vedenom pod sp. zn. 14C/251/2013 prvoinštančný súd rozhodol rozsudkom zo dňa 23.01.2014 č. 14C/251/2013-162, tak, že žalobu o neplatnosť dražby zamietol. Proti tomuto rozsudku podali žalovaní 1/ a 2/ (v uvedenom konaní žalobcovia) odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 24.02.2015 č. 14Co/646/2014-224 tak, že rozsudok prvoinštančného súdu potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.04.2015.

5. Následne súd, keďže došlo k právoplatnému skončeniu konania vedeného pod sp. zn. 14C/251/2013 vo veci určil termín pojednávania na deň 16.06.2015.

6. Proti právoplatnému rozsudku krajského súdu podali žalovaní 1/ a 2/ dňa 18.05.2015 dovolanie.

7. Súd uznesením zo dňa 21.05.2015 č. 13C/49/2015-96, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.06.2015, konanie opätovne prerušil do skončenia dovolacieho konania o dovolaní podanom žalovanými 1/ a 2/, dňa 18.05.2015.

8. O podanom dovolaní rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 26.04.2016 sp. zn. 7Cdo/535/2015 tak, že zrušil rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 24.02.2015 a teda konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013 nebolo právoplatne skončené.

9. Následne súd uznesením zo dňa 23.06.2016 č. 13C/49/2105-123, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.07.2016, konanie opätovne prerušil do právoplatného skončenia konanie vedeného na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013.

10. Znova vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/251/2013 rozhodol Krajský súd Banská Bystrica rozsudkom zo dňa 06.02.2018 č. 14Co/406/2016-305 tak, že rozsudok prvoinštančného súdu zo dňa 23.01.2014 č. 14C/251/2013-162 potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.04.2018.

11. Následne súd, keďže opätovne došlo k právoplatnému skončeniu konania vedeného pod sp. zn. 14C/251/2013 vo veci určil termín pojednávania na deň 18.09.2018.

12. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojej zástupkyne podaním zo dňa 13.07.2018 doručeným súdu dňa 19.07.2018 oznámili, že opätovne podali proti rozsudku Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 06.02.2018 dovolanie zo dňa 18.05.2018 a súčasne podali návrh na prerušenie konania.

13. Súd uznesením zo dňa 19.07.2018 č. 13C/49/2015-152, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2018 konanie opätovne prerušil do skončenia dovolacieho konania o dovolaní podanom žalovanými 1/ a 2/, dňa 18.05.2018.

14. O podanom dovolaní rozhodol Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 14.03.2019 sp. zn. 3Cdo/150/2018 tak, že podané dovolanie odmietol, teda konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013 zostalo právoplatne skončené.

15. Súd následne vo veci určil termín pojednávania na deň 14.05.2019. Žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom svojej zástupkyne podaním zo dňa 10.05.2019 podali vyjadrenie k žalobe a požiadali o odročenie pojednávania, pričom súčasne informovali súd o tom, že do 02.06.2019 podajú na Ústavný súd SR ústavnú sťažnosť za porušenie ich základných práv vo veci vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013 o neplatnosť dražby.

15.1 Vo vyjadrení k žalobe žalovaní 1/ a 2/ uviedli, že pre rozhodnutie v predmetnej veci je potrebné, aby sa súd oboznámil so skutočnosťami a listinnými dôkazmi, ktoré predchádzali vykonaniu dražby. Poukázali na Podmienky ČSOB, a.s pre poskytovanie hypotekárnych úverov platné od 01.10.2004. V čl. 7 týchto podmienok sú uvedené podmienky realizácie záložného práva: "V prípade, že si klient nesplní svoje záväzky voči ČSOB, a.s. je ČSOB, a.s. oprávnená uspokojiť svoje pohľadávky z hypotekárneho úveru všetkými zabezpečovacími prostriedkami, ktorými je predmetný úver zabezpečený". V Zmluve o hypotekárnom úvere je v čl. VII uvedené: "Riadne uspokojenie pohľadávok vyplývajúcich z tejto zmluvy a s ňou súvisiacich dodatkov a ostatných zmluvných dokumentov je zabezpečené - záložným právom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, vinkuláciou poisťovného plnenia založenej nehnuteľnosti, dohodou o zrážkach zo mzdy". Žalovaní 1/ a 2/ poukázali na to, že pred uzatvorením Zmluvy o hypotekárnom úvere žalobca preskúmal schopnosť žalovaných 1/ a 2/ splácať hypotekárny úver, pričom hodnota nehnuteľností, ktoré boli predmetom zálohu bola zistená znaleckým posudkom. Výška úveru bola dohodnutá tak, aby veriteľ v prípade nesplácania úveru mohol uspokojiť svoju pohľadávku z prostriedkov slúžiacich na zabezpečenie úveru. Keďže žalovaný 1/ stratil zamestnanie, žalovaní 1/ a 2/ úver nesplácali a hoci navrhli žalobcovi iné spôsoby riešenia vzniknutej situácie (prenájom nehnuteľnosti, predaj nehnuteľnosti, resp. leasing), žalobca pristúpil k predaju zálohu na dražbe. Žalovaní 1/ a 2/ poukázali ďalej na to, že v čase dražby hodnota založených nehnuteľností pokryla výšku dlhu žalovaných 1/ a 2/. Pokiaľ však žalobca v Zmluve o vykonaní 2. opakovanej dobrovoľnej dražby nehnuteľností súhlasil so znížením najnižšieho podania na polovicu ceny určenej znalcom, prebral na seba riziko neuhradenia úveru, ktorý bol zabezpečený týmito nehnuteľnosťami. Žalovaní 1/ a 2/ preto žiadali žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

16. Vzhľadom na to, že v priebehu konania nadobudol dňa 01.07.2016 účinnosť nový procesný predpis a to Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok súd pojednávania určené na deň 14.05.2019 odročil a vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ spolu s podaným odporom doručil žalobcovi s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť.

16.1 Vyjadrenie žalovaných 1/ a 2/ zo dňa 10.05.2019 spolu s odporom boli žalobcovi doručené dňa 15.05.2019. Pre úplnosť súd poznamenáva, že odpor žalovaných 1/a 2/ bol žalobcovi už doručený už aj dňa 02.03.2015 spolu s uznesením súdu o prerušení konania zo dňa 26.02.2015.

17. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 05.06.2019 vzal žalobu čiastočne späť a podaním zo dňa 29.05.2019 sa vyjadril k vyjadreniu žalovaných 1/ a 2/, v ktorom uviedol, že podstatné je zdôrazniť, že pri dobrovoľnej dražbe nedošlo k žiadnemu porušeniu zákonných predpisov, ktoré porušenie by spôsobilo

neplatnosť dražby. Tvrdenia žalovaných 1/ a 2/ sú vzhľadom na právoplatné skončenie konania o neplatnosť dražby irelevantné a z právneho hľadiska neplatnosť dražby nemá ani vplyv na dôvodnosť a výšku žalobou uplatneného nároku na zaplatenie dlžnej sumy úveru. Zdôraznil, že vzhľadom na už urobené závery súdov, ktoré rozhodovali v konaní o neplatnosť dražby, žalovaní 1/ a 2/ nemajú postavenie spotrebiteľov a nejedná sa ani o spotrebiteľský úver. Uviedol, že žalobca pristúpil k výkonu záložného práva až potom, čo ho žalovaní 1/ a 2/ neinformovali v dohodnutom čase o svojom postupe pri predaji nehnuteľnosti, s ktorým predajom žalobca súhlasil a bol ochotný poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ lehotu na predaj nehnuteľnosti maximálne do 30.06.2012 a to za splnenia podmienky, že žalovaní 1/ a 2/ budú žalobcu informovať o svojom postupe pri predaji a súčasne budú plniť mesačné splátky vo výške 200,- eur od apríla 2012. Následne 02.04.2012 žalovaný 1/ opätovne kontaktoval žalobcu a informoval ho o údajnej zmluve s realitnou spoločnosťou a potvrdil, že sa v dohodnutom intervale 2 týždňov žalobcovi ozve. Pri kontrole v mesiaci máj 2012 pracovníčka žalobcu zistila, že žalovaní 1/ a 2/ dohodnuté splátky neuhradili a ani v dohodnutom termíne žalobcu nekontaktovali. Na základe týchto skutočností žalobca odovzdal vec dražobnej spoločnosti. Na záver žalobca uviedol, že žalovanými 1/ a 2/ nebola dôvodnosť uplatneného nároku rozporovaná a pokiaľ ide o výšku uplatneného nároku otázka platnosti, či neplatnosti dražby nemá na výšku nároku žiadny vplyv a navyše už aj bola právoplatne vyriešená, takže možno konštatovať, že ani výška uplatneného nároku nebola žalovanými 1/ a 2/ účinne rozporovaná.

18. Vyjadrenie žalobcu zo dňa 29.05.2019 bolo doručená zástupkyňi žalovaných 1/ a 2/, dňa 06.06.2019.

19. Súd následne určil termín pojednávania na deň 24.09.2019. Na pojednávanie sa ustanovil zástupca žalobcu, zástupkyňa žalovaných 1/ a 2/, ako aj žalovaný 1/. Neustanovila sa žalovaná 2/, ktorej neúčast ospravedlnila jej zástupkyňa. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalovanej 2/ a otvoril pojednávanie.

20. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o hypotekárnom úvere zo dňa 31.03.2015, s Dodatkom č. 1 k Zmluve o hypotekárnom úvere, s Dodatkom č. 2 k Zmluve o hypotekárnom úvere, so Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 31.03.2015, s Dodatkom č. 1 k Zmluve o zriadení záložného práva, so Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 08.07.2009, s oznámením o zosplatení úveru vrátane doručeníek podpísanými žalovanými 1/ a 2/, s Obchodnými podmienkami pre poskytovanie hypotekárnych úverov a ďalších úverov účinnými od 01.06.2014, s Podmienkami ČSOB, a.s pre poskytovanie hypotekárnych úverov účinnými od 01.10.2004, s písomnou správou o výkone záložného práva vrátane doručeníek podpísaných žalovanými 1/ a 2/, so špecifikáciou (sumarizáciou) žalovanej pohľadávky k 02.03.2013, s odporom, s vyjadreniami strán sporu, s kúpnu zmluvou uzavretou medzi Mestom Rimavská Sobota ako predávajúcim a žalovanými 1/ a 2/ ako kupujúcimi zo dňa 14.03.2005, so žiadosťou žalovaného 1/ o čerpanie úveru, s príkazom na úhradu, s dôkazom o čerpaní úveru, ku dňu 14.04.2005, s oznámením banky o novej výške úrokovej sadzby zo dňa 24.03.2010, s faktúrou dražobnej spoločnosti, s vyúčtovaním dobrovoľnej dražby, s mailovou komunikáciou medzi stranami sporu, s históriou výpisu z účtu žalovaného 1/, s návrhom kúpnej zmluvy medzi žalovanými 1/ a 2/ ako predávajúcimi a RIMINVEST, s.r.o. ako kupujúcim zo dňa 03.11.2009, so žiadosťou žalovaného 1/ o predčasné splatenie úveru zo dňa 09.11.2009, s prísľubom vydania potvrdenia o zániku pohľadávky a súvisiaceho záložného práva zo dňa 11.12.2009, so žiadosťou žalovaného 1/ o predčasné splatenie úveru - mimoriadna splátky zo dňa 21.12.2009, s výzvou žalobcu č. 2 na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 01.02.2011, s oznámením banky o zosplatení úveru zo dňa 24.11.2011, s oznámením o dražbe, s notárskou zápisnicou sp. zn. N 68/2013, Nz 5596/2013, so špecifikáciou (sumarizáciou) žalovanej pohľadávky k 23.11.2011, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 14C/251/2013 - konkrétne so všetkými meritórnymi rozhodnutiami vydanými v tejto veci, s ústavnou sťažnosťou podanou žalovanými 1/ a 2/ dňa 28.05.2019, so znaleckým posudkom č. 50/2009 vypracovaným znalkyňou Ing. Pavlíkovou, so znaleckým posudkom č. 75/2012 vypracovaným znalcom Ing. Saxom.

21. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21.1. Podľa ust. § 151 ods.1 C.s.p, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21.2 Podľa ust. § 228 ods. 1 C.s.p., výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak.

21.3. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21.4 Podľa ust. § 1 ods. 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z. v znení platom ku dňu uzavretia zmluvy, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

22. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že žalobca ako veriteľ dňa 31.03.2005 uzavrel so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi Zmluvu o hypotekárnom úvere č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/N, na základe ktorej poskytol žalovaným 1/ a 2/ formou hypotekárneho úveru sumu 129 456,28 eur (3 900 000,- Sk) na kúpu nehnuteľností zapísaných na liste vlastníctva č. 2959 pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN par.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², vrátane budovy č. súp. XXX stojacej na tejto parcele, C KN par.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m² vrátane budovy č. súp. XXXX stojacej na tejto parcele, s možnosťou čerpania tohto úveru do 23.04.2005.

22.1 V článku VII. Zmluvy o úvere bolo dohodnuté zabezpečenie uspokojenia pohľadávky veriteľa z tejto zmluvy záložným právom na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m² a na tejto parcele stojaci rodinný dom č. súp. XXX, C KN par.č. XXXX/X, záhrady o výmere 620 m², C KN par.č. XXXX/X, záhrady o výmere 13 m², C KN par.č. XXXX/X, záhrady o výmere 179 m², C KN par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m², C KN par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m².

22.2 Dňa 31.03.2005 bola medzi žalobcom ako záložným veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako záložcami uzavretá Zmluva o zriadení záložného práva č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/N, k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 191 m² a na tejto parcele stojaci rodinný dom č. súp. XXX, C KN par.č. XXXX/X, záhrady o výmere 620 m², C KN par.č. XXXX/X, záhrady o výmere 13 m², C KN par.č. XXXX/X, záhrady o výmere 179 m², C KN par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 41 m², C KN par.č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 18 m².

22.3 Dňa 13.04.2006 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok č. 1 k Zmluve o úvere, predmetom ktorého bola zmenená výška a obdobie platnosti novej úrokovej sadzby úveru, ktorá počínajúc od 24.04.2006 bude predstavovať 5,75 % a bude platná do 23.04.2007.

22.4 Dňa 08.07.2009 bol medzi stranami sporu uzavretý Dodatok č. 2 k zmluve o úvere, ktorým sa zmenil článok VII Zmluvy o úvere tak, že dlžník sa zaväzuje zabezpečiť úver zriadením záložného práva v prospech banky k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN par.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom na K.. C. XX, J.. Č.. XXX a sklad súp.č. XXXX, C KN par.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², C KN par.č. XXX/X, zastavané plocha a nádvoria o výmere 512 m², C KN par.č. XXX/X, záhrady o výmere 403 m².

22.5 Dňa 08.07.2009 bola medzi žalobcom ako záložným veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako záložcami uzavretá nová Zmluva o zriadení záložného práva č. XXXX/XXXXXXXX/XXXX/N k nehnuteľnostiam zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie Rimavská Sobota ako C KN par.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m² a na tejto parcele postavený rodinný dom na K.. C. XX, J.. Č.. XXX a sklad súp.č. XXXX, C KN par.č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 36 m², C KN par.č. XXX/X, zastavané plocha a nádvoria o výmere 512 m², C KN par.č. XXX/X, záhrady o výmere 403 m². Dôvodom uzavretia novej záložnej zmluvy bola skutočnosť, že nehnuteľnosti špecifikované v novej záložnej zmluve zo dňa 08.07.2009 (nachádzajúce sa v Rimavskej Sobote na C. K. Č.. XX) mali vyššiu hodnotu ako pôvodné nehnuteľnosti (nachádzajúce sa v Rimavskej Sobote na B. K. Č.. XXX/XX).

22.6 K právnomu posúdeniu Zmluvy o hypotekárnom úvere súd s poukazom na ust. § 1 ods. 2 písm. a/ Zák.č. 258/2001 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy uvádza, že na túto zmluvu sa nevzťahuje Zák.č. 258/2001 Z.z., čiže nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorý záver vyplýva aj z právoplatne skončeného konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/251/2013 o neplatnosť dražby. Ide totiž o zmluvu o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich nehnuteľností. Súčasne vykonaným dokazovaním na pojednávaní konanom dňa 24.09.2019 mal súd preukázané, že úver bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý na výkon podnikateľskej činnosti - prevádzkovanie jazykovej školy a dokonca pôvodne mal byť úver poskytnutý obchodnej spoločnosti DIMPEX, s.r.o., ktorej 100 % vlastníčkou bola žalovaná 2/, avšak táto spoločnosť v čase uzatvárania zmluvy o úvere ešte len

čakala na súhlas od Ministerstva školstva SR prevádzkovať jazykovú školu a tento predmet nemala ako predmet podnikania zapísaný v obchodnom registri, preto bola zmluva o úvere uzavretá so žalovanými 1/ a 2/ ako fyzickými osobami, čo však nič nemení na fakte, že žalovaní 1/ a 2/ nehnuteľnosti kupovali za účelom ich využívania na podnikateľskú činnosť - prevádzku jazykovej školy. Tieto tvrdenia neboli medzi stranami sporu sporné, teda nebolo sporné, že v danom prípade nejde o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, dokonca ani o spotrebiteľskú zmluvu a tiež ani to, že žalovaní 1/ a 2/ nemajú postavenie spotrebiteľov.

22.7 Predmetom žalobou uplatneného nároku po právoplatne čiastočnom zastavení konania zostal nárok na zaplatenie sumy 52 269,52 eur (pozostávajúcej na istine zo sumy 35 371,32 eur, na úroku z úveru zo sumy 5 704,73 eur, na úroku z omeškania zo sumy 11 193,47 eur) a zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 35 371,32 eur od 03.03.2013 do zaplatenia, pričom úrok z úveru vo výške 5 704,73 eur bol vyčíslený do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 23.11.2011 a úrok z omeškania vo výške 11 193,47 eur pozostáva zo sumy 423,51 eur vyčíslenej do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru dňa 23.11.2011, zo sumy 10 769,96 eur vyčíslenej vo výške 8,75 % p.a. z istiny vo výške 91 986,32 eur od 24.11.2011 do 28.02.2013 (t.j. do započítania výťažku z dražby v prospech úverového účtu žalovaných).

22.8 Pôvodnú výšku žalobou uplatneného nároku 60 301,32 eur s prísl. mal súd preukázanú špecifikáciou (sumarizáciou) pohľadávky k 02.03.2013 predloženou žalobcom, ktorý dokaz nebol žalovanými 1/ a 2/ spochybnený. Taktiež žalovanými 1/ a 2/ nebolo rozporované tvrdenie žalobcu o započítaní výťažku z dražby založených nehnuteľností v sume 56 615,- eur na istinu úveru, po odpočítaní nákladov dražby vo výške 1 885,- eur.

22.9 Medzi stranami sporu nebol sporný ani dôvod uplatnenia žalovaného nároku na zaplatenie dlžnej sumy úveru, spornou bola výška žalobou uplatneného nároku v kontexte obrany žalovaných 1/ a 2/, že dražba založených nehnuteľností neprebehla zákonným spôsobom a preto je neplatná, pričom v prípade záveru súdu o neplatnosti dražby by sa žalovaní 1/ a 2/ opäť stali vlastníkami založených nehnuteľností a dlžnú sumu úveru by bolo možné uspokojiť z hodnoty založených nehnuteľností, ktorá v čase vykonania dražby pokryla výšku dlhu žalovaných. Pokiaľ žalobca súhlasil so znížením najnižšieho podania až na polovicu hodnoty založených nehnuteľností určenej znalcom, t.j. na sumu 58 500,- eur, (50 % zo sumy 117 000,- eur), prebral na seba riziko neuhradenia úveru, ktorý bol zabezpečený týmito nehnuteľnosťami a preto je žaloba nedôvodná a žiadajú ju v celom rozsahu zamietnuť.

23. S touto obranou žalovaných 1/ a 2/ sa súd nestotožnil a považuje ju za irelevantnú vo vzťahu k výške uplatneného nároku (dôvod uplatneného nároku nebol sporný) a to z nasledovných dôvodov:

23.1 Konanie vedené na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 14C/251/2013 o neplatnosť dražby bolo právoplatne skončené a jeho výsledkom bolo, že súd vo výroku svojho rozhodnutia rozhodol o zamietnutí žaloby o neplatnosť dražby, z čoho plynie záver o tom, že dražba nehnuteľností, ktorými bola zabezpečená pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere, ktorá prebehla dňa 20.02.2013 na Notárskom úrade JUDr. Janky Antalovej so sídlom v Rimavskej Sobote, Ul. Bélu Bartóka č. 16 bola vykonaná zákonným spôsobom a je platná. V konaní o neplatnosť dražby vystupovali rovnaké strany sporu ako v predmetnom spore, len v opačnom procesnom postavení. V konaní o neplatnosť dražby boli žalobcami žalovaní 1/ a 2/ v predmetnom spore (G. C. I. D. C.) a žalovaným bol žalobca v predmetnom spore (Československá obchodná banka, a.s.).

23.2 V konaní vedenom pod sp. zn. 14C/251/2013 bolo teda právoplatným výrokom súdneho rozhodnutia rozhodnuté o zamietnutí žaloby o neplatnosť dražby. Do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 14C/251/2013 bolo predmetné konanie prerušené z dôvodu, že pokiaľ by súd rozhodol o neplatnosti dražby stali by sa žalovaní 1/ a 2/ znova vlastníkami založených nehnuteľností a zo strany žalobcu ako veriteľa by mohlo dôjsť k opätovnému výkonu záložného práva predajom zálohu, v dôsledku čoho by sa mohla modifikovať výška pohľadávky z titulu nesplácania hypotekárneho úveru, ktorá je predmetom tohto sporu. Preto potom súd predmetné konanie prerušil do právoplatného skončenia konania o neplatnosť dražby, predmetom ktorého je otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu v predmetnom spore o zaplatenie dlžnej sumy úveru. Otázka platnosti, či neplatnosti dražby riešená v konaní vedenom pod sp. zn. 14C/251/2013 nie je primárne otázkou predbežnou vo vzťahu k nároku na zaplatenie dlžnej sumy úveru, avšak jej vyriešenie má pre rozhodnutie súdu význam vo vzťahu vysporiadaniu sa s obranou žalovaných 1/ a 2/ spochybňujúcou výšku žalovanej pohľadávky.

23.3 Keďže obrana žalovaných 1/ a 2/ voči výške žalobou uplatneného nároku vychádzala a bola založená na tvrdení, že dražba založených nehnuteľností neprebehla zákonným spôsobom a teda je neplatná, súd pri vysporiadaní sa s touto obranou žalovaných vychádzal z právoplatného výsledku konania o neplatnosť dražby vedeného pod sp. zn. 14C/251/2013, z ktorého vyplývajú prejudiciálne dôsledky pre konanie v prejednávacom spore ohľadne vysporiadania

sa s obranou žalovaných 1/ a 2/. Aj keď v prejednávanom spore ide o iný predmet konania (nárok na zaplatenie dlžnej sumy úveru) zásadne platí, že ak v skončenom konaní strán došlo právoplatným súdnym rozsudkom k vyriešeniu hmotnoprávneho vzťahu, s ktorým aj tento (nový) nárok (neidentický s predmetom skončeného konania) súvisí (v danom prípade v rovine obrany žalovaných 1/ a 2/), súd v tomto ďalšom (novom) civilnom sporovom konaní pri zodpovedaní predbežnej otázky, (ktorá právoplatným súdnym výrokom sa už vyriešila ako vec sama), je týmto vyriešením viazaný, nesmie preto vychádzať z iného záveru ohľadom existencie, resp. neexistencie práva, resp. právneho vzťahu medzi tými istými stranami, než ako o tomto ich právnom vzťahu už bolo právoplatne rozhodnuté. Význam právoplatnosti súdneho rozhodnutia sa teda neobmedzuje len na rovinu prekážky rei iudicatae (neodstrániteľnej procesnej podmienky konania), právoplatnosť má aj pozitívnu stránku spočívajúcu v pôsobení vecnom, t.j. význam v dosahu záväznosti na rozhodnutie o inej veci. Súd má teda povinnosť pri svojom rozhodovaní o (tejto ďalšej) veci neodchýliť sa od právoplatného rozsudku, ktorým sa vyriešila v inom civilnom sporovom konaní ako vec sama príslušná predbežná otázka a zistenie súdu v predošlom civilnom sporovom konaní o práve (resp. právnom vzťahu) právoplatným rozsudkom (výrokom) sa neprejavuje (v prípade nového konania) preto iba negatívnym vymedzením, že o tej istej veci nemôže súd znova konať a rozhodovať (ne bis in idem), t.j. len v skúmaní (danosti) tejto stránky právoplatnosti, ale má aj ďalší aspekt (dopad), ktorým je prejudicialita spájaná s právoplatným rozsudkom. Subjektívne vymedzenie záväznosti rozhodnutia o prejudiciálnej otázke je také, že súd v novom konaní musí rešpektovať prejudiciálny účinok právoplatného rozhodnutia u tých istých strán (totožnosť strán nie je dotknutá rozdielnosťou ich procesného postavenia v oboch konaniach). Keďže súd nemôže ako predbežnú otázku znovu riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v osobitnom spore strán, nie je rozhodujúce, či súd v právoplatne skončenom konaní vec správne alebo nesprávne právne posúdil, klásť si takúto otázku je nielen zbytočné, táto otázka je úplne nepatričná (nemá byť prečo položená), so zreteľom na právoplatnosť a z toho plynúcu záväznosť a nezmeniteľnosť právoplatného rozhodnutia je akékoľvek "nové" právne posudzovanie právoplatného súdneho rozhodnutia v inom (ďalšom) spore tých istých strán vylúčené (nepripustné), iné riešenie by znamenalo, že súd môže porušiť viazanosť uloženú mu zákonodarcom v ustanovení § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 30.06.2016, resp. v ustanovení § 228 ods. 1 C.s.p. V prípade, kde by súd spomenutý prejudiciálny účinok (vplyv právoplatného rozhodnutia vydaného v civilnom sporovom konaní založený na záväznosti tohto rozhodnutia aj v ďalšom civilnom sporovom konaní tých istých účastníkov) ignoroval, t.j. nevzal ho pri svojom rozhodnutí do úvahy (rozhodol by v rozpore s prejudikovaným hmotnoprávnym vzťahom), došlo by k nerešpektovaniu záväzného súdneho rozhodnutia, čo je v rozpore aj s článkom 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Popretie prejudiciálnej záväznosti právoplatného súdneho rozhodnutia znamená aj zásah do stability práva a právnych vzťahov ako aj do riadneho výkonu spravodlivosti. Zásada právnej istoty (článok 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) je pritom integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces (rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/133/2009 zo dňa 29.04.2010, sp. zn. 1Cdo/44/2010 zo dňa 31.01.2012, sp. zn. 4Cdo/231/2013 zo dňa 25.06.2014, sp. zn. 2MCdo/2/2014 zo dňa 30.10.2014 a sp. zn. 3Cdo/115/2016 zo dňa 28.06.2017).

23.4 Vychádzajúc z uvedeného právoplatné súdne rozhodnutie zakladá stav právnej istoty, resp. odstraňuje stav právnej neistoty strán sporu, pričom dôsledok právoplatnosti súdneho rozhodnutia znamená, že rozhodnutie sa stáva pre strany zásadne nezmeniteľným a záväzným, takéto rozhodnutie získava vynútiteľnosť a je pre súd v inom konaní tých istých strán (hoci aj v opačnom procesnom postavení), záväzne. Keďže o otázke platnosti dražby nehnuteľností tvoriacich záloh, ktorým bola zabezpečená pohľadávka žalobcu zo Zmluvy o úvere už bolo právoplatne rozhodnuté, nemôže súd znova v predmetnom spore vo vzťahu k vysporiadaniu sa s obranou žalovaných 1/ a 2/ riešiť to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté. Akékoľvek nové posúdenie právoplatne vyriešenej právnej otázky v novom konaní tých istých strán, hoci a v opačnom procesnom postavení, je nepripustné, pretože by mohli vzniknúť protichodné rozhodnutia o tej istej právnej otázke (v danom prípade platnosť dražby), čo by bolo v rozpore so základným princípom práva ako je princíp právnej istoty. Preto potom súd v predmetnom spore vychádzal z právoplatného súdneho rozhodnutia vydaného vo veci vedenej pod sp. zn. 14C/251/2013 o zamietnutí žaloby o neplatnosť dražby založených nehnuteľností. Týmto záverom súdu o zamietnutí žaloby o neplatnosť dražby bola popretá dôvodnosť celej obrany žalovaných 1/ a 2/ produkovanej v predmetnom spore vo vzťahu k výške uplatnenej pohľadávky, z ktorého dôvodu sa súd ďalej v rámci dokazovania nezaoberal ani tvrdeniami žalovaných 1/ a 2/ o nezákonnom znižovaní najnižšieho podania až na sumu 50 % zo znalcom určenej ceny nehnuteľností vo výške 117 000,- eur, ako ani s obsahom mailovej komunikácie strán sporu ešte pred prístupím žalobcu k samotnej realizácii záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe, ktoré skutočnosti

boli predmetom dokazovania v spore vedenom pod sp. zn. 14C/251/2013, resp. boli relevantné v spore o určenie neplatnosti dražby a nie v predmetnom spore. Špecifikácia (vyčíslenie) žalovaného nároku na istine, úroku z úveru a úroku z omeškania predložená žalobcom ku dňu 02.03.2013, nebola medzi stranami sporu, sporná. Preto potom súd žalobou uplatnený nárok po čiastočnom späťvzatí považoval za dôvodný a žalobe vyhovel. Skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ podali dňa 28.05.2019 sťažnosť na Ústavný súd SR, ktorá je evidovaná pod sp. zn. RVP 974/2019, je bez právneho významu vo vzťahu k rozhodnutiu súdu v predmetnom spore.

23.5 Ďalej súd len pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že žalobca pri realizácii záložného práva využil zmluvne dohodnutý spôsob zabezpečenia pohľadávky vyplývajúci zo Zmluvy o úvere uvedený v článku VII. Zmluvy o úvere. Ostatné zmluvne dohodnuté spôsoby zabezpečenia pohľadávky neprichádzali do úvahy, keďže nedošlo k poistnej udalosti, z ktorej by žalovaným 1/ a 2/ vznikol nárok na poistné plnenie, ktoré by bolo vinkulované v prospech žalobcu a neprichádzala do úvahy ani dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov žalovaných 1/ a 2/, keď žalovaný 1/ stratil zamestnanie, ktorá skutočnosť bola aj dôvodom, že sa žalovaní 1/ a 2/ dostali do omeškania so splácaním úveru. V konečnom dôsledku žalobca postupoval aj v súlade s ust. článku 7 Podmienok žalobcu pre poskytovanie hypotekárnych úverov účinných od 01.10.2004 o podmienkach realizácie záložného práva, keď v prípade neplnenia záväzku zo strany klienta je banka oprávnená uspokojiť svoje pohľadávky z hypotekárneho úveru všetkými zabezpečovacími prostriedkami, ktorými je úver zabezpečený.

24. Vzhľadom na to, že žalovaní 1/ a 2 sa dostali do omeškania s vrátením viac ako dvoch splátok a súčasne jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, žalobca v súlade s článkom IV. bodom 5 Obchodných podmienok žalobcu pre poskytovanie hypotekárnych úverov a ďalších úverov pristúpil k využitiu zmluvného oprávnenia a listom zo dňa 24.11.2011 doručeným žalovanému 1/ dňa 08.12.2011 a žalovanej 2/ tiež dňa 08.12.2011 vyhlásil svoju pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere za splatnú ku dňu 23.11.2011 a vyzval žalovaných na zaplatenie celej zvyšnej sumy úveru.

25. Keďže žalovaní 1/ a 2/ neuhradili žalovanú pohľadávku riadne a včas, dostali sa do omeškania a žalobcovi vznikol nárok na zákonné úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne. Táto výška úrokov z omeškania je v súlade s Nar. vlády SR č. 87/95 Zb., keď výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 03.03.2013 (nasledujúci deň po prijatí výťažku z dražby), vo výške 0,75 %, keďže ide o záväzkový vzťah vzniknutý pred 01.02.2013.

25.1 Pre úplnosť súd poznamenáva, že pokiaľ ide o počiatok omeškania pridrižoval sa podanej žaloby, keď žalovaní 1/ a 2/ v tom čase už boli v omeškani (úver bol zosplatnený ku dňu 23.11.2011) a do zosplatnenia úveru, t.j. do 23.11.2011 a následne od 24.11.2011 do 28.02.2013 si žalobca uplatnil úrok z omeškania v kapitalizovanej podobe vo výške 11 193,47 eur.

26. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 a v časti čiastočne zastaveného konania s ust. § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane v konaní v prevažnej miere úspešnej nárok voči žalovaným 1/ a 2/ na náhradu trov konania vo výške 73,36 % predstavujúcej rozdiel medzi úspechom žalobcu vo výške 86,68 % a jeho neúspechom vo výške 13,32 %. Pri výpočte pomeru úspechu žalobcu súd vychádzal z celkom žalovanej sumy 60 301,32 eur a priznanej sumy 52 269,52 eur, pričom v časti čiastočne zastaveného konania ohľadne sumy 8 032,10 eur s prísl. žalobca z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konanie, preto v tejto časti nemal nárok na náhradu trov konania. O čiastočnom zastavení konania z dôvodu lepšej prehľadnosti nároku, ktorý naďalej zostal predmetom sporu, súd rozhodol samostatným uznesením zo dňa 18.06.2019 č. 13C/49/2015-236, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.07.2019.

27. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. sú žalovaní 1/ a 2/ povinní spoločne a nerozdielne prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 C.s.p., ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,

- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 C.s.p., odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaní 1/ a 2/ nesplnia v stanovenej lehote uloženú povinnosti možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.