

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018201951
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:0018201951.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Klaudiou Talašovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Q. P., nar. XX.XX.XXXX a H. P., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov- matka: D.. F. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. námestie 7, B., bývajúca na adrese A. XX, B., zastúpená Z. & partners, s.r.o. so sídlom Prokopa Veľkého 51, Bratislava, IČO: 36 866 008 a otec: D.. P. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt O. námestie 7, B., bývajúci na adrese N. X/X/XX, V., J. republika, zastúpený: F.. T. T., advokátka so sídlom Slánska 20A, Prešov, na návrh otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 05.02.2018, postúpeným tunajšiemu súdu 01.03.2018, žiadal otec súd, aby rozhodol tak, že je povinný platiť mesačne zníženým výživným na maloletú Q. sumou XXX eur a na maloletého H. sumou XXX eur odo dňa právoplatnosti rozsudku a zároveň navrhol vydať neodkladné opatrenie, v zmysle ktorého bude povinný prispievať na výživu maloletej Q. sumou XXX eur a na výživu maloletého H. sumou XXX eur mesačne odo dňa doručenia uznesenia.

2. Uznesením zo dňa 08.02.2018, č.k. 49P//2018-18 Okresný súd Bratislava II vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie a rozhodol o ňom tak, že ho uznesením zo dňa 01.03.2018, č.k. 49P/24/2018-14 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 18.04.2018, č.k. 11CoP/146/2018-26 zamietol.

3. Návrh vo veci samej otec odôvodnil tým, že terajšia výška výživného na dcéru Q. a syna H. je pre neho neúnosná, prívysohá. Pracovný pomer v K. banke ukončil vo februári XXXX, odstupné X XXX eur použil na živobytie a úhradu výživného pre deti. Následne sa začal venovať inej zárobkovej činnosti, je konateľom v niekoľkých obchodných spoločnostiach, z čoho má mesačný príjem cca X XXX eur brutto. Začiatky sú ťažké, okrem toho mu pribudli dve vyživovacie povinnosti, s matkou týchto dvoch detí žije v spoločnej domácnosti, jeho náklady spojené s bývaním činia X XXX eur mesačne. Neúspešne si hľadá zamestnanie, istý čas žil z úspor, tie sa ale minuli a bol nútený požičať si od známych značné sumy, aby mohol naďalej zabezpečovať predovšetkým Q. a H.. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť ani iný hodnotný hnutelný majetok, ktorý by mohol speňažiť a prilepiť si, resp. vrátiť sa k predošlému životnému štandardu. V minulosti mal exekúciu kvôli omeškaniu platby výživného, nechce sa do takej situácie dostať opäť. V písomnom vyjadrení doručenom súdu 17.09.2018 uviedol, že si od marca 2018 aktívne hľadá prácu v J., kde býva, ale zatiaľ bezvýsledne. V J. si založil živnosť, aby mohol na svojom zdravotnom poistení pripojiť deti. Predmetom jeho podnikania v J. je sprostredkovanie obchodu, za čo fakturuje priemerne X.XXX-X.XXX eur mesačne. Zdrojom jeho príjmu je aj preddavok na

zisk z obchodnej spoločnosti, ide o pôžičku, ktorá bude započítaná do podielu na zisku. Ide o pomerne veľký zásah do chodu firmy, ktorý začína ohrozovať aj zamestnanecké pomery vo vzťahu k štyrom zamestnancom spoločnosti. Matka detí, ktoré sú už väčšie, sa môže tiež zamestnať s príjmom X.XXX-X.XXX eur mesačne. Q. prestala aktívne korčuľovať pre zdravotné problémy spôsobené prehnaným tréňovaním, takže náklady na korčule už nie sú.

4. Matka sa písomne k návrhu nevyjadřila.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, právnych zástupcov rodičov, kolízneho opatrovníka, oboznámením príjmami a výdavkami rodičov a nákladmi oboch maloletých detí, oboznámením lekárskeho správ o zdravotnom stave maloletých, oboznámením s dokladmi otca o hľadani zamestnania, výpisov z účtov matky i otca, oboznámením s obsahom súvisiacich spisov tunajšieho súdu sp. zn. 20P/192/2013 a 20P/237/2013, 20P/175/2014, 20P/217/2014, 20P/72/2016 a Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/24/2018, ako aj ďalším na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom.

6. Otec na pojednávaní dňa 07.02.2019 okrem iného vypovedal, že Q. má zničené kĺby, už nekorčuľuje a chodíva k nemu. X. v K. banke s nadštandardným príjmom, ale už dva roky si nemôže dovoliť platiť výživné stanovené A. súdom v B.. Má dlhy voči obchodným spoločnostiam, v ktorých figuruje, má exekúciu na X.Y. eur, trovy exekúcie činia X.XXX eur. Q. K. a už aj dcéra E. chodia do súkromnej škôlky s poplatkom XXX eur mesačne za každé dieťa, keď tam chodil len K., poplatok bol XXX eur. P. partnerka si začína hľadať prácu. B. na O. nám. X predal za XXX.XXX eur, po vyplatení hypotéky mu z tejto sumy zostalo XX.XXX eur, z čoho vyplatil ročné výživné. V. tri autá evidované v SR, na ktoré je uvalená exekúcia. Nemá žiaden luxus, ktorý mal. Príjem má hlavne z M. vo výške X.XXX-X.XXX eur mesačne a to formou fakturácie z rakúskej živnosti a čiastočne ako preddavok na zisk spoločnosti. Na výživné míňa peniaze od partnerov, ktoré má dať zákazníkom. Nemôže ich preinvestovať naspäť, čo môže mať dopad, že sa firma zavrie. I. imanie v M. zvyšovali naposledy v r. XXXX pre zmenu zákona. V r. XXXX kupoval auto, vložil ho do firmy, voči ktorej mal pohľadávku XX.XXX eur, čím pohľadávku započítali. X., ktoré mal z K. banky, investoval do podnikania. Ak by to nemusel urobiť, neurobil by to. X. v J. i na Q.. Z ostatných spoločností nemá príjem. Z. inú možnosť, ako sa vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností /ÚVRPaP/ k maloletým na čas do rozvodu dohodnúť, už vtedy poukazoval na to, že sa mu majetkové pomery výrazne zmenili už v roku 2017.

7. Matka vypovedala, že otec nepreukázal zmenu pomerov na jeho strane, ktorou dôvodí návrh na zníženie výživného, návrh žiadala zamietnuť. Ukončenie pracovného pomeru v K. banke bolo zohľadnené v rozhodnutí krajského súdu a zároveň sa otec v októbri XXXX dohodol s matkou ohľadne Y. k maloletým na čas do rozvodu a súhlasil s výživným XXX eur na H. a XXX eur na Q. a na dvoch splátkach ročného výživného, čo bol rok od ukončenia pracovného pomeru v K. banke. V. súdu nepreukazoval ťažkosti s platením výživného i ročného výživného. Následne si založil živnosť v J., investoval do ďalších spoločností, minimálne zvýšil vklad spoločníka vo firme M. a naďalej rozvíja podnikateľskú činnosť v šiestich spoločnostiach. Jeho pomery sa ku dňu podania návrhu nezmenili.

8. Na pojednávaní 24.09.2019 otec uviedol, že byt na O. námestí X bol predaný za XXX.XXX eur, bol zaťažený hypotekárnym úverom, ktorý bol navýšený o XX.XXX eur. V roku XXXX kúpila firma M. auto zn. O. za XX.XXX eur, do ktorej asi vložil XX.XXX eur. Z kúpnej ceny XXX.XXX eur zaplatil úver a zvyšok cca XX.XXX eur bol prevedený na jeho účet v J., z čoho vyplatil ročné a bežné výživné a náklady na živobytie. Má dve deti s partnerkou, ktorá pracovala medzi materskými dovolenkami 2-3 mesiace na čiastočný úväzok s príjmom cca XXXX eur brutto. Q. si zvolila, že bude prvý rok materskej dovolenky po narodení E. poberať XX% zo svojho príjmu, druhý rok si zdravotné poistenie platí sama a príjem má nulový, prídavky na deti poberá v sume XXX eur na každé dieťa. V K. banke pracoval na dlhodobom projekte a skončenie tohto pracovného pomeru nemožno hodnotiť tak, že sa vzdal výhodnejšieho zamestnania. O tento príjem prišiel z objektívnych príčin, ktoré nemohol ovplyvniť, nie z vlastnej vôle. I., u ktorých si hľadá prácu, ho hodnotia ako prekvalifikovaného vzhľadom na jeho pracovnú minulosť. X. má cca XXXX-XXXX eur brutto mesačne, je zložený z príjmu zo živnosti a z podielu na zisku zo spol. M.. H. spoločnosti, ktoré má, sú irelevantné, sú používané pre zákazníkov a z nich nepoberá benefity, nemá tam žiadne príjmy. M. mu hradí len firemný telefón cca XX eur mesačne a druhý rakúsky telefón cca XX eur. L. sú zdravé, nič im nechýba. F. zničila kĺby Q. a teraz chodí k ortopédovi. V. platí zo svojho účtu alebo z účtu niektorých firiem tak, aby bolo zaplatené čo najskôr.

9. F. považuje tvrdenia otca za protichodné, keď tvrdí, že predal byt za XXX.XXX eur, potom preukazuje, že za XXX.XXX eur, raz povie, že byt bol zaťažený úverom XX.XXX eur, v notárskej zápisnici že úverom XXX.XXX eur, kúpil auto a vložil ho do firmy, čím navýšil základné imanie, potom povie, že firma kupovala auto. F. pracovnú zmluvu v K. banke na dobu neurčitú, ktorá bola dvakrát ukončená dohodou, raz na polovičný úväzok, druhýkrát úplne. H. nepreukázal, že to bolo projektové miesto, že dohoda o skončení nebola dohodou. V rozvodovom konaní v r. XXXX tvrdil, že odchádza na polovičný úväzok z K. banky, aby

sa mohol venovať podnikateľskej činnosti, dnes tvrdí, že ho odtiaľ vyhadzovali. R. pracovného pomeru dohodou v januári XXXX odvolací súd vyhodnotil v súlade s §75 ods. 1 Zákona o rodine, vtedy mal preukázať zmenu pomerov na jeho strane, čo neurobil. Teraz nemôže tvrdiť, že na jeho strane zmena pomerov nastala od septembra 2017, t.j. kedy rozhodol odvolací súd o odvolaní matky. Tie skutočnosti už boli posúdené, preto tu je res iudicata. Je nepravdivé tvrdenie otca, že začal podnikat' po ukončení pracovného pomeru, a že sa iba rozbíha. Takéto správanie v kontexte, že mal už štyri deti, by bolo vrcholne nezodpovedné. Súd by to mal vyhodnotiť ako prijímanie neprímeraných majetkových rizík v súlade s § 75 Zákona o rodine. Otec užíva množstvo výhod zo spoločností, ktorých je spoločníkom a konateľom. Výživné uhrádza pravidelne z firiem, ktorých je spoločníkom a konateľom. Z webovej stránky finstat vyplýva, že M. dosiahla v r. XXXX celkové výnosy X,XXX.XXX eur, zisk si zvýšila o XX % oproti r. XXXX. D. o dlhodobo prosperujúcu spoločnosť. Otec zavádzal súd tvrdiac, že marža tejto firmy je cca 5-6%, pričom už z prehľadu o firme na verejne prístupnom portáli je zrejmé, že marža tejto spoločnosti je 9,75%. Tieto firmy nie sú stratové. J. Q. M. dosiahla celkový výnos XXX.XXX eur za r. XXXX. Je v poriadku, že konateľ nemá uzavretú zmluvu o výkone funkcie konateľa a pôsobí v nej pro bono? Podnikanie sa vždy vykonávalo za účelom dosiahnutia zisku. Otcove spoločnosti nie sú stratové, nemohol by brať z nich zálohu na zisk, ak by nepredpokladali, že zisk vytvorí. Deti povedali matke, že otec si kúpil nové auto, je predpoklad, že je vedené na nejakú jeho spoločnosť. Jeho životná úroveň je rovnaká ako v čase posledného rozhodnutia o výživnom. Deti nie sú obmedzované, keď k nemu chodia, fungujú stále reštaurácie, výlety. Starostlivosť o ne zo strany otca je rovnaká ako v čase rozvodového konania. Otec od posledného rozhodnutia súdu nepreukázal zmenu jeho životnej úrovni, jeho možností a schopností. Ak ako podnikateľ prijíma neprímerané majetkové riziká, súd by to mal vyhodnotiť podľa § 75 Zákona o rodine. U H. sa pomery nezmenili okrem toho, že hrá basketbal, nie futbal. Cca od XX-XX/XXXX podstupuje intenzívnu psychoterapiu u F.. X. s poplatkom XX eur za sedenie, pre riadne nespracovanú rodinnú situáciu, má naštartený vzťah k otcovi, je vulgárny, agresívny. Zlepšuje sa to pomaličky, je to dlhá cesta, podľa psychologičky to môže trvať tak dlho, ako dlho sa to u neho hromadilo. H. navštevuje ortopéda každý pol rok, potrebuje ortopedické vložky, naposledy podpätienky. Pre problém s hlasivkami sa lieči na ORL, len predpísané probiotiká stoja 40 eur mesačne. Q. prešla na druhý stupeň základnej školy, čo je podstatná zmena pomerov. Zo zdravotných dôvodov ukončila krasokorčuľovanie a pre komplex zdravotných problémov sa lieči u ortopéda, reumatológa, hematológa, alergológa, s čím súvisia zvýšené výdavky na pravidelnú liečbu, rehabilitácie a fyzioterapiu. F. plávať a rehabilitovať, čo robí. Matka stále pracuje ako trénerka a vedie firmu - predaj A.. Po smrti jej otca (XX/XXXX), ktorý sa staral o jeho matku (starú matku matky) žijúcu v spoločnej domácnosti, ktorej zdravotný stav vyžaduje nepretržitý dozor, starostlivosť o ňu prevzala matka, čo je zmena pomerov na jej strane. Q. k otcovi chodievala v zmysle styku upraveného súdom pre H., ale H. k nemu nechce chodiť. Právny zástupca matky uviedol, že v danom prípade ide o vyslovene bezdôvodný návrh, ktorý ak by súd zamietol, navrhol o trovách konania rozhodnúť podľa § 55 CMP, čo odôvodnil aj správaním otca, ktorý aj počas konania o výchovnom opatrení sa správal k matke tak, že na pojednávania neprišiel, pritom bol navrhovateľom. Matka mala zvýšené náklady s uplatňovaním svojich práv a aj v tomto prípade mala zvýšené náklady, pretože musela súdu preukazovať množstvo nákladov, výdavkov detí a tiež si zabezpečiť právne zastúpenie.

10. Otec vypovedal, že prednes matky obsahoval veľa ničím nepodložených tvrdení, napr. že preberá množstvo výhod z jeho firiem, ale ani jednu z nich nepomenovala. Otec má výhodu, len čo sa týka mobilného telefónu. Na preukázanie finančnej kondície jeho spoločností slúžia daňové priznania spoločností, ktoré súdu predložil. Z finstatu vyplýva, že zadlženosť M. dosahuje XX,XX%. Nie je to iba o uvedenej hrubej marži. Matka je zdravá, zvláda starostlivosť o svoju starú matku, prečo jej nezabezpečí opatrovateľku, aby mohla riadne pracovať a zvýšiť si príjem. Aj stará matka detí by sa mohla starať o svokru. Tvrdenie, že matka sa nemôže zamestnať, lebo sa stará o svoju starú matku, nie je relevantné. Čo sa týka tvrdenia detí, že má nové auto, ide o dodávku na operatívny leasing, patrí firme M.. Prezentovanie len pozitívnych vecí spoločnosti M. z finstatu je zavádzaním súdu, firma má aj svoje náklady, treba ju referovať v globále. Z. netvrdil, že firma je nezdravá. X. je vývoj. M. mala za rok XXXX zisk XX.XXX eur, má dvoch spoločníkov, takže XX.XXX eur je pre neho, a z tohto si vyplácal cca XXXX eur mesačne na vlastné náklady. F. uzatvorené zmluvy s rôznymi firmami, preto vedia predpokladať, či zisk bude. Q. dlží vlastnej firme XX.XXX eur a dlh voči partnerom majú XXX.XXX eur. H. súhlasil s psychologickou poradňou pre H., chcel ísť s ním v J. k lekárovi, je mu to odopreté, ale aj on sa chce podieľať na starostlivosti o deti. V J. má zdravotné poistenie, tak to H. vie zabezpečiť.

XX. A. opatrovník žiadal návrh otca zamietnuť, lebo zníženie výživného nie je v záujme detí.

XX. Z činnosti súdu je zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 20P/237/2013-550 zo dňa 13.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/149/2017-690 zo dňa 12.09.2017, súd

manželstvo rodičov rozviedol, maloletú Q. a H. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia. H. zaviazal výživným na maloletú Q. v sume XXX eur a na maloletého H. v sume XXX eur mesačne. J. sa dohodli na úprave styku otca s maloletým H. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým počas školského roka s výnimkou prázdnin a sviatkov každý párny týždeň od piatka od XX.XX hod. do nasledujúcej nedele do 17.30 hod., kedy si ho otec vyzdvihne v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a matke odovzdá v mieste jej bydliska; počas Vianoc každý párny rok od posledného školského dňa pred prázdninami od 14.00 hod. do 23.12. do 19.00 hod., kedy si ho otec vyzdvihne v školskom zariadení a matke ho odovzdá v mieste jej bydliska; každý nepárny rok od 28.12. od 15.00 hod. do 05.01. do 19.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky; počas jarných prázdnin každý párny rok od piatka posledného školského dňa pred prázdninami od 16.00 hod. do soboty nasledujúceho týždňa do 19.00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení a matke ho odovzdá v mieste jej bydliska; počas veľkonočných prázdnin každý rok od stredy posledného školského dňa pred prázdninami od 15.00 hod. do soboty do 19.00 hod., kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení a matke ho odovzdá v mieste jej bydliska a na Veľkonočný pondelok od 11.30 hod. do 19.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky; počas jesenných prázdnin každý nepárny rok od posledného školského dňa od 15.00 hod. do posledného dňa prázdnin do 16.00 hod. s tým, že si otec maloletého prevezme v školskom zariadení a matke ho odovzdá v mieste jej bydliska. Okrem toho súd upravil styk otca s maloletým H. počas letných prázdnin v každom kalendárnom roku od 01.07. od 08.00 hod. do 10.07. do 20.00 hod. a od 01.08. od 08.00 hod. do 10.08. do 20.00 hod. s tým, že maloletého si prevezme od matky v mieste jej bydliska, kde ho matke aj odovzdá. V tom čase matka, vysokoškolsky vzdelaná, pracovala ako samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá v daňových priznaniach z hlavnej prevažnej činnosti maloobchod so športovými potrebami v špecializovaných predajniach vyčíslila výšku príjmov zo živnosti a výdavkov nasledovne: za rok XXXX príjmy XX XXX,XX eur a výdavky XXXXX,XX eur; za rok XXXX príjmy XX XXX,XX eur a výdavky XXXXX,XX eur. So zdravotným stavom trvale zvýšené náklady nemala, ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala. S oboma deťmi bývala v rodinnom dome vo vlastníctve jej rodičov, ktorým za bývanie neplatila. H. je vysokoškolsky vzdelaný, so zdravotným stavom trvale zvýšené výdaje nemal, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom E., K., nar. X.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX /narodenej pred posledným rozhodnutím súdu o výživnom/. S matkou týchto detí žil v spoločnej domácnosti vo V. v jej X-izbovom družstevnom byte, za ktorý platil XXX eur mesačne bez energií. V osobnom vlastníctve mal X-izbový byt na O. nám. X v B., ktorý bol prázdny a prenajímal ho za XXX eur ročne. Od XX.XX.XXXX pracoval na hlavný pracovný pomer v K. banke, a.s. na pracovnej pozícii V. oddelenia U. X., kde jeho čistý priemerný mesačný príjem dosiahol: za rok XXXX sumu X XXX,XX eur, za rok XXXX výšku X XXX,XX eur, za rok XXXX sumu X XXX,XX eur, za rok XXXX /XX-XX/ výšku X XXX,XX eur a za prvých desať mesiacov roka XXXX sumu XXXX,XX eur. X. s nadštandardným príjmom bol ukončený a dňa XX.XX.XXXX uzavrel s týmto zamestnávateľom L. o zmene pracovnej zmluvy, v zmysle ktorej s účinnosťou od XX.XX.XXXX pracoval v pracovnom zaradení: K. K. and X. so základnou zložkou mzdy X XXX eur mesačne a pohyblivou zložkou mzdy: ročný bonus vo výške XX% z ročnej základnej mzdy pri týždennom pracovnom úväzku XX,X hod.. L. XX.XX.XXXX sa otec so zamestnávateľom K. banka, a.s. dohodol na skončení pracovného pomeru ku dňu XX.XX.XXXX a na vyplatení odmeny vo výške X-násobku základného mesačného zárobku. C. si zachovať životný štandard, preto rozbiehal podnikanie. B. jedným z dvoch spoločníkov a konateľov firmy M., s.r.o., ktorá v daňovom priznaní za rok XXXX vyčíslila výsledok hospodárenia pred zdanením XX XXX,XX eur a po zdanení XX XXX eur; obrat činil XXX XXX eur, v daňovom priznaní za rok XXXX uviedla výsledok hospodárenia pred zdanením - XX XXX,XX eur, súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti X XXX XXX,XX eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť X XXX XXX,XX eur. Od XX.XX.XXXX je jedným zo štyroch konateľov obchodnej spoločnosti J. Q. M., s.r.o., kde podľa vlastného vyjadrenia nepoberá žiadnu odmenu za výkon práce. Od XX.XX.XXXX je jediným spoločníkom a konateľom N., s.r.o., ktorá v daňovom priznaní za pomernú časť roka XXXX vyčíslila výsledok hospodárenia pred zdanením X XXX,XX eur, súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti XX XXX,XX eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť X XXX,XX eur. Od XX.XX.XXXX bol konateľom obchodnej spoločnosti B. M., s.r.o., v ktorej jedným z troch spoločníkov je aj N., s.r.o. Od XX.XX.XXXX bol jedným z dvoch konateľov firmy D-H. Q., s.r.o. v ktorej je jedným z dvoch spoločníkov M., s.r.o. Od XX.XX.XXXX bol jediným konateľom F. H. M., s.r.o., v ktorej mal XX % obchodný podiel N., s.r.o. F. deti boli vo veku deväť a pol a sedem rokov, navštevovali štvrtý a prvý ročník základnej školy, obe boli v dispenzári alergológa a ortopéda - nosili ortopedickú obuv. F. Q. sa venovala krasokorčuľovaniu, čo stálo podľa udania matky - jej trénerky XXX - XXX eur mesačne podľa počtu súťaží, ktoré absolvovala. X. na ľadovú plochu na výuku korčuľovania stál XXX eur mesačne,

poplatok za pohybovú prípravu činil XX eur mesačne, brúsenie korčulí XX eur, montáž, brúsenie, úprava krivky a nahrievanie predstavoval náklad XX eur. Od súťažnej sezóny XXXX/XXXX bola registrovanou pretekárkou V. klubu, svojimi výkonmi sa každoročne kvalifikovala na majstrovstvá Q., zúčastňovala sa aj pretekov v zahraničí. Z. okuliare, so školou absolvovala školu v prírode, chodila na výučbu anglického jazyka s poplatkom XXX eur polročne. F. H. chodil na futbal. V predškolskom zariadení chodil na nemecký jazyk s poplatkom XX,XX eur za polrok, na tanečnú a dvakrát týždenne na korčuľovanie. Na plávanie začal chodiť už v predškolskom zariadení s poplatkom XX eur za XX hodín a ako školák s poplatkom XXX eur za obdobie XX-XX/XXXX.

XX. K. súd rozsudkom zo dňa 05.10.2017, č.k. 20P/192/2013-723 /právoplatným 12.10.2017 a vykonateľným 27.10.2017/ o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej Q. a H. na čas do rozvodu schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť mesačne výživné na maloletú Q. v sume XXX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a v sume XXX eur od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX a na maloletého H. v sume XXX eur za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX k rukám matky. I. výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXXX na maloletú Q. v sume XX.XXX eur sa otec zaviazal splácať v splátkach: v sume XX.XXX eur do XX dní od právoplatnosti rozhodnutia a v sume XX.XXX eur do XX.XX.XXXX a na maloletého H. v sume XX.XXX eur sa zaviazal splácať v splátkach: v sume XX.XXX eur do XX dní od právoplatnosti rozhodnutia a v sume XXX eur do XX.XX.XXXX.

XX. V súčasnom období je matka rozvedená, okruh jej vyživovacích povinností sa nezmenil. Z. pracuje ako trénerka a aj podniká na základe živnostenského oprávnenia. V daňových priznaniach vyčíslila výšku príjmov zo živnosti a výdavkov nasledovne: za rok XXXX príjmy XX.XXX,XX eur a výdavky XX.XXX,XX eur; za rok XXXX príjmy XX.XXX,XX eur a výdavky XX.XXX,XX eur. Z jej účtu v X. stavebnej sporiteľni vyplýva, že zostatok na účte k XX.XX.XXXX činí X.XXX,XX eur. Q. ďalej zistil, že na jej účet vedený vo V., a.s. otec previedol dňa XX.XX.XXXX sumu XX.XXX eur /zročné a bežné výživné/ a XX.XXX eur dňa XX.XX.XXXX. H. bežných platieb za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX ako významnejšia sa javí platba vo výške X.XXX eur /dovolenka na F./, ostatné platby sú bežného charakteru. F. má účet aj v K. banke, a.s., na ktorom súd za obdobie od XX/XXXX do XX/XXXX zaznamenal päť pohybov do X.XXX eur a jeden v sume X.XXX,XX eur. F. poberá prídavky na deti aktuálne v sume XX,XX eur na každé dieťa. Z. býva s oboma deťmi v rodinnom dome vo vlastníctve jej matky na základe zmluvy o nájme nehnuteľnosti uzavretej XX.XX.XXXX v tom čase s oboma jej rodičmi s dohodnutým nájomným XXX eur mesačne, za energie platí XXX eur mesačne. Po smrti svojho otca sa stará o svoju starú matku, čo vykryva z jej dôchodku. I. stav matky nevyžaduje trvale zvýšené náklady, vlastní osobné motorové vozidlo A. J., inak je nemajetná.

XX. H. je rozvedený, okruh jeho vyživovacích povinností sa nezmenil. Z. podniká, je účastný v šiestich obchodných spoločnostiach. M., s.r.o. /otec je od XX/XXXX jedným z dvoch spoločníkov a konateľov/ v daňovom priznaní za r. XXXX vyčíslila súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti X XXX.XXX,XX eur, súčet nákladov na hospodársku a finančnú činnosť XXXX.XXX,XX eur a výsledok hospodárenia pred zdanením XX.XXX,XX eur. D-H. Q., s.r.o. /jedným z dvoch spoločníkov je M., s.r.o./ v daňovom priznaní za r. XXXX vyčíslila súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti XX.XXX,XX eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť XXX.XXX,XX eur a výsledok hospodárenia pred zdanením - XX.XXX,XX eur. Od XX.XX.XXXX je otec jedným zo štyroch konateľov J. Q. M., s.r.o., kde údajne nepoberá odmenu za výkon práce. N., s.r.o. /otec je jediný spoločník a konateľ/ v daňovom priznaní za r. XXXX vyčíslila súčet výnosov z hospodárskej a finančnej činnosti XX.XXX,XX eur, súčet nákladov na hospodársku činnosť a finančnú činnosť XX.XXX,XX eur a výsledok hospodárenia pred zdanením - X.XXX,XX eur. L. úrad B. súdu oznámil, že ku dňu XX.XX.XXXX spoločnosť B. M., s.r.o. daňové priznanie za r. XXXX nepodala. H. v podaní z XX.XX.XXXX doručil súdu daňové priznanie firiem B. M., s.r.o., N., s.r.o. a M., s.r.o. s nevyznačeným zdaňovacím obdobím, ktoré nie sú riadne čitateľné. Z daňového priznania otca za rok XXXX podaného v J. vyplýva, že dosiahol príjem XXXX eur, X.XXX eur činí zdravotné poistenie a jeho netto príjem predstavuje XXXX eur. G. úrad V. potvrdil, že príjem jeho partnerky za r. XXXX predstavoval -XXX,XX eur. H. naďalej býva s partnerkou a ich dvomi maloletými deťmi v X-izbovom družstevnom byte partnerky, nájomné platí XXX eur a za energie XXX eur mesačne, partnerka hradí stravu a ostatné veci. F. príjmy vyčíslil nasledovne: príjem z obchodných spoločností / preddavok zo zisku/ X.XXX eur /r.XXXX/ a X.XXX eur /r.XXXX/, príjem zo živnosti v J. X.XXX eur v r.XXXX, prídavky na deti a materská partnerky do XX/XXXX XXX eur, odstupné z K. X.XXX eur v r.XXXX, zisk z predaja nehnuteľnosti po vrátení pôžičky XX.XXX eur v r. XXXX. F. náklady vyčíslil: nájom za byt XXX eur /r.XXXX/ a XXX eur /r. XXXX/, XX eur nájom garáž, elektrina + kúrenie XXX eur, škôlka K. XXX eur, strava pre X osoby X.XXX eur, R. internet XX eur, zdravotné poistenie XX eur /r.XXXX/ a XXX eur /

r. XXXX/, dane z príjmu XXX eur v r. XXXX, výživné X.XXX eur, splatenie zročného výživného XX.XXX eur /r.XXXX/, pôžička XX.XXX eur /r.XXXX/ a XX.XXX eur /r.XXXX/. Z účtu otca vedeného v K. banke, a.s. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX vyplatil hypotekárne a spotrebné úvery v sume XX.XXX,XX eur a X.XXX eur /pol roka pred rozhodnutím odvolacieho súdu o terajšom výživnom/, dňa XX.XX.XXXX sumu XX.XXX eur /platba bez identifikácie/, XX.XX.XXXX sumu X.XXX,XX eur /platba PR.PU/, XX.XX.XXXX na účet matky previedol XX.XXX eur, XX.XX.XXXX XX.XXX s info: F. H., XX.XX.XXXX 2x po X.XXX eur s označením prevod, XX.XX.XXXX XX.XXX eur s info: M., s.r.o., XX.XXX eur dňa XX.XX.XXXX na účet matky. V. tri osobné motorové vozidlá: C. Y. X., K. T. a J. M. /všetky majú exekútorskú blokáciu/, inak je nemajetný, trvale zvýšené výdaje súvisiace s jeho zdravotným stavom nemá. Podľa udania otca, jeho partnerka vlastní v G. garáž a v J. chatu so záhradou. H. byt v jeho výlučnom vlastníctve na O. nám. X predal a ako dôkaz o prevode vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti predložil súdu nejasnú, nezrozumiteľnú a na mnohých miestach neúplnú, vybodkovanú notársku zápisnicu spísanú na Z. úrade P. X. A., X.. neuvedeného dňa, do ktorej notár pojal zmluvu o prevode vlastníctva predmetného bytu s kúpnu cenou XXX.XXX eur.

XX. F. Q. je XX ročná siedmačka základnej školy, ktorá ju hodnotí ako žiačku s pravidelnou dochádzkou, slušným správaním a výbornými učebnými výsledkami. Na vyučovanie chodí riadne pripravená s potrebnými učebnými pomôckami, navštevuje školskú jedáleň. So školou pravidelne komunikuje výhradne matka. V. vyčíslila náklady súvisiace so školskou činnosťou na celý školský rok 2018/2019: učebné pomôcky, učebnice, triedny fond 50 eur, Fond ZRPŠ 20 eur, ŠKD 220 eur a obedy /zálohová platba/ 250 eur, školské akcie mimo budovy 30 eur. Maloletý H. je XX ročný štvrták základnej školy, V. stojí aktuálne XX eur/mesiac. X. za letný tábor v r. XXXX pre neho činil XXX eur. F. obom deťom hradí za výuku nemeckého jazyka XXX eur /za pomôcky XX eur/, za plávanie XXX eur, za kurz angličtiny XXX eur, za H. kurzy v XX/XXXX H. XXX eur, v XX/XXXX Q. XX eur a H. XXX eur, v XX/XXXX a v XX/XXXX po XXX pre obe deti /tábor, jesenný kurz/ a v XX/XXXX XXX eur pre obe deti. H. hrá basketbal s poplatkom XX eur/mesiac, podrobuje sa intenzívnemu psychoterapeutickému vedeniu s cieľom pomôcť mu regulovať emócie a spracovať susp. dôsledky dlhodobého rozvodu rodičov s poplatkom XX eur/hod. /v XX/XXXX sedenia stáli XX eur a XXX eur v XX/XXXX/. E. je v ambulancii H. pre Dg. L. pri akútnej infekcii a odporúčanú má aj intenzívnu logopedickú rehabilitáciu. Na 1. sväté prijímanie mu matka zabezpečila slávnostné oblečenie a obuv v hodnote XXX eur. H. deti sú dispenzarizované v ortopedickej ambulancii, nosia ortopedické vložky //X,XX /pár//, H. pre zlé držanie tela aktuálne len podpätenky, jeho vyšetrenie stálo XX,XX eur a Q. má zistenú B.. Q. sklerózu acetabula a H. prihrotenie striešky acetabula. V reumatologickej ambulancii Q. diagnostikovali ochorenie F /bolesti kĺbov/. V XX/XXXX bola hospitalizovaná s dg. B. bedrových kĺbov a subfebrility na vyšetrenie, B. brucha - dif.dg., leukopénia s neutropéniou a Q.. U. v anamnéze. H. má okrem ďalších vyšetrení a kontrol fyzické šetrenie, umelé slzy, v strave vynechať kravské mlieko, šľahačku, čokoládu, preferovať kyslé mliečne výrobky. Na reumatológii bola hospitalizovaná aj od XX.XX.XXXX-XX.XX.XXXX s Dg. T. bedrového kĺbu zapríčinená dyspláziou, obojstranná. V hematologickej ambulancii má diagnostikovanú D. neutropéniu. Q. nosí fixný zubný strojček, za ktorý matka uhradila X.XXX eur a za diagnostiku XXX eur, štvrtročná električka pre ňu stojí XX,XX eur, zájazd organizovaný školou do V. B. stál XXX eur + vreckové /jún XXXX/. Q. absolvuje fyzioterapiu s priemerným mesačným poplatkom XX eur. X. za výuku anglického jazyka pre ňu stojí XXX eur na pol rok. H. deti užívajú lekármi predpísané lieky a liečivá, ktoré matka v hradí. I. stav oboch maloletých detí a ich prastarej matky ako aj všetky náklady oboch detí matka komplexne a riadne preukázala lekáarskymi správami a ďalšími relevantnými dôkazmi.

Y.. § 78 ods. X veta prvá I. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

XX. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru.

25. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii.

26. Súd skúmal zmenu pomerov, ktorá nastala za obdobie šiestich mesiacov, ktoré uplynuli od posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté deti t.j. od 12.09.2017 /odo dňa rozhodnutia odvolacieho súdu v rozvodovom konaní/ do podania návrhu na zníženie výživného otcom t.j. do 05.02.2018, na strane rodičov i na strane maloletých detí. Obaja rodičia sú rozvedení, ich okruh vyživovacích povinností sa nezmenil, nakoľko obe otcove ďalšie dve deti sa narodili v čase poslednej úpravy výživného: maloletá E. dňa XX.XX.XXXX. Otec ukončil posledný pracovný pomer dohodou ku dňu XX.XX.XXXX a táto skutočnosť už bola zohľadnená pri rozhodovaní súdu o výživnom v rámci konania o rozvod manželstva a úpravu pomerov na čas po rozvode k maloletým deťom, čo je aj v odôvodnení rozsudku uvedené. Q. obchodnej spoločnosti M., s.r.o. je od XX/XXXX, takže podnikal už aj počas trvania jeho pracovného pomeru v K. banke, a.s., takže ani v tomto smere na jeho strane nenastala zmena pomerov. X. si zvýšil predajom nehnuteľnosti. X. jeho partnerky za obdobie od XX/XXXX ku dňu rozhodnutia súdu riadne nepreukázal. F. a ani otec nemajú vlastné bývanie. F. žije s deťmi v podnájme v rodinnom dome vo vlastníctve jej matky, v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom za bývanie rodičom neplatila, aktuálne preukázateľne platí nájomné XXX eur a XXX za energie, čím na jej strane nastala zmena pomerov. H. naďalej býva s partnerkou a ich oboma maloletými deťmi v partnerkinom družstevnom byte, za bývanie platí cca XXX eur mesačne a za energie XXX eur. Čo sa týka maloletej Q., v čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou druhého stupňa základnej školy, ale zmena pomerov na jej strane nastala tým, že sa už nevenuje krasokorčuľovaniu, jej zdravotný stav sa výrazne zhoršil a vyžaduje opakované návštevy vo viacerých odborných ambulanciách s príslušnou liečbou, rehabilitáciami a fyzioterapiou. F. H. je stále žiakom prvého stupňa základnej školy, hrá basketbal, je liečený u ortopéda a v ambulancii H., podrobuje sa intenzívnemu psychoterapeutickému vedeniu. H. deti úmerne veku vyrástli, ich náklady sa zvýšili v každom smere /výživa, ošatenie, hygiena, školská činnosť, štúdium anglického a nemeckého jazyk, športová činnosť, voľnočasové aktivity.../.

XX. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný. I. vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, ktoré je na výživu rodičov odkázané, nie je nikdy v záujme dieťaťa, nakoľko tým dochádza k určitému poklesu jeho životnej úrovne. V danom prípade znížením výživného zo strany otca na XXX eur mesačne na každé dieťa, ako to otec navrhuje, by boli obe maloleté deti ohrozené na výžive a matka by nebola schopná zabezpečovať všetky ich odôvodnené potreby bez adekvátneho príspevku na nich zo strany otca vzhľadom na výšku jej príjmu, keď stále do určitej miery plní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom vzhľadom na ich vek svojou osobnou starostlivosťou o ne. Výživným na maloleté deti sa majú zabezpečovať všetky ich oprávnené výdavky, medzi ktoré patrí zabezpečenie výživy, ošatenia, obuvi, lekárska starostlivosť, školská činnosť, akcie organizované školou, kozmetika, hygiena, voľnočasové aktivity, dovolenky, ale aj štúdium cudzích jazykov, nakoľko žiadne vzdelanie nie je nepotrebné a výučba cudzích jazykov je súčasťou prípravy na budúce povolanie detí. Podstatné a rozhodujúce je však to, že súd nemal preukázanú žiadnu zmenu pomerov na strane otca, o ktorú opiera svoj návrh na zníženie výživného a ktorá by odôvodňovala zmenu posledného rozhodnutia súdu o výživnom na maloleté deti. Ním poukazované zmeny pomerov na jeho strane totiž nastali už v čase pred rozhodnutím súdu, ktorým bolo výživné na maloleté deti určené naposledy. Nemožno zohľadniť argument otca, že terajšiu výšku výživného nie je schopný platiť, že štandard detí je na slovenské pomery nadštandard, a že jeho výdavky vysoko presahujú jeho príjmy. V takomto prípade by sa jednalo len o reparáciu posledného rozhodnutia súdu o výživnom, teda išlo by o res iudicata, čo zákon neumožňuje. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť len za splnenia podmienky uvedenej v ust. § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, teda len ak sa zmenia pomery. A tie sa na strane otca nezmenili. V tomto kontexte nemožno prihladnúť pri rozhodovaní ani na otcom poukázané uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9CoP/36/2009, podľa ktorého „... odôvodnené potreby dieťaťa majú svoju konkrétnu hranicu danú jeho spotrebným charakterom, a preto treba dbať aj o to, aby výživné nad túto hranicu nepriamo neuspokojovalo sčasti aj potreby iných osôb“. Z otcom predloženej

Dohody o skončení pracovného pomeru, ktorú uzavrel dňa 30.1.2017 so zamestnávateľom K. a.s. jednoznačne vyplýva, že sa dohodli na skončení pracovného pomeru uzatvoreného dňa 01.09.2011 na základe pracovnej zmluvy č. 448/2011 dohodou podľa § 60 Zákonníka práce ku dňu 31.01.2017 a na vyplatení odmeny vo výške 3-násobku základného mesačného platu. Obe zmluvné strany zhodne prehlásili, že táto dohoda o skončení pracovného pomeru bola uzatvorená slobodne, vážne, určito a zrozumiteľne, nebola uzatvorená v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Z tohto predloženého dokladu jednoznačne vyplýva, že sa otec dobrovoľne dohodol na skončení tohto pracovného pomeru, čo musí súd vyhodnotiť podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine ako aj to, že pracovný pomer skončil ešte v čase poslednej úpravy výživného, čo bolo v tom čase už pri rozhodovaní súdu o výživnom zohľadnené. Zo žiadnych dokladov, ktoré otec súdu predložil, nevyplýva, že pracovný pomer mal uzavretý na dobu do ukončenia prác na projekte, tiež nepreukázal, že dohodu o skončení pracovného pomeru uzavrieť musel. Otec relevantným spôsobom nepreukázal, že previedol vlastnícke práva k bytu na O. námestí X v B. /nejednoznačne sa vyjadroval o výške kúpnej ceny i o výške hypotekárneho úveru, ktorým bola táto nehnuteľnosť zaťažená/, nepreukázal riadne príjmy jeho partnerky, na ktoré bol vyzvaný a navyše riadne nepreukázal svoje príjmy z podnikania za rok XXXX. L. priznania, ktoré doručil súdu podaním zo dňa XX.XX.XXXX obchodných spoločností B. M., s.r.o., N., s.r.o. a M., s.r.o., v ktorých figuruje otec ako konateľ či spoločník /prípadne je spoločníkom firma, v ktorej je spoločník/ nemajú vyznačené zdaňovacie obdobie, nie sú riadne čitateľné s evidentne chybným formatovaním, čo súd vyhodnotil v súlade s ust. § 63 ods. X Zákona o rodine, podľa ktorého „rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima“. V čase poslednej úpravy výživného Krajský súd v Bratislave nemal vedomosť o tom, že otcovi pribudla štvrtá vyživovacia povinnosť, ale ak túto skutočnosť otec považoval za zmenu pomerov na jeho strane, mal ju odvolaciemu súdu preukázať, aby túto zmenu mohol súd pri rozhodovaní zohľadniť. Tunajší súd teda pri rozhodovaní v danej veci vychádza z toho, že otec mal dve ďalšie vyživovacie povinnosti už v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom.

28. U otca je nutné pri rozhodovaní vziať do úvahy aj jeho najvyššie dosiahnuté vzdelanie, dĺžku praxe, produktívny vek XX . rokov, ako aj skutočnosť, že zo zdravotného stavu, ktorý mu nesťažuje uplatnenie sa v pracovnom procese a ani mu účelovo neodčerpáva finančné prostriedky (napr. za lieky, diétne stravovanie, zdravotnícke pomôcky, rehabilitácie a liečebné pobyty a pod.) je schopný riadne pracovať. Otec je podnikateľom od roku 2012. Intenzívnejšie sa podnikaniu podľa jeho vlastného vyjadrenia začal venovať po uzavretí Dohody o zmene pracovnej zmluvy s K. bankou, a.s., podľa ktorej s účinnosťou od XX.XX.XXXX pracoval na skrátenej pracovnej úvazok s nižším zárobkom, teda pred tromi rokmi, ale v čase rozhodnutia súdu o terajšej výške výživného však už mal účasť v šiestich obchodných spoločnostiach ako spoločník alebo ako konateľ. Žiaden z rodičov sa nemôže zbaviť, a to ani čiastočne, svojej vyživovacej povinnosti k nezaopatrenému dieťaťu ani v čase, keď nežije s ním v spoločnej domácnosti a trvale sa zdržiava v zahraničí, prípadne má iné vyživovacie povinnosti. Súd pri rozhodovaní neprihliadol na argument otca, že podnikanie stále rozbíha, je to dlhá cesta, pretože aj vzhľadom na to, že má štyri vyživovacie povinnosti k maloletým deťom, musí tak, ako každý iný povinný rodič prispôbiť svoj osobný život svojim reálnym možnostiam a schopnostiam a nemôže stále poukazovať na to, že podnikanie stále rozbíha, čo nemôže byť na úkor maloletých detí. Z plnomocenstva založeného do súdneho spisu vyplýva, že otec má poskytované právne služby advokáta /rovnako tak, ako aj vo všetkých predchádzajúcich konaniach na tunajšom súde/, pričom nepreukázal, že sú mu poskytované bezplatne. Ak by bola majetková situácia otca taká, ako ju prezentoval, nevyužil by právnu pomoc plateného advokáta, ale služby Centra právnej pomoci. /rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 26.07.2017, sp. zn. 6CoP/27/2017/.

29. Nie všetky náklady dieťaťa sa preukazujú - ide o všeobecne známe náklady na výživu, služby, školskú činnosť a pod.. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na vývoj životných nákladov /nárast cien tovarov a služieb/, ktoré sa vo všeobecnosti zvýšili, keď matka z terajšej výšky výživného určenej v septembri 2017 v súčasnom období zabezpečí podstatne menej potrieb detí ako v čase jeho určenia. U maloletých detí súd zohľadnil, že obidve sú v období intenzívneho fyzického i psychického vývoja, ktoré vyžaduje časté obmieňanie ošatenia a obutia, liečbu zdravotných problémov ako aj zmysluplné vyplnenie voľného času záujmovými aktivitami, výukou cudzích jazykov, športovou činnosťou, prispievajúcimi k celkovému rozvoju detskej osobnosti, ktoré vyžadujú finančné náklady. Pri rozhodovaní súd teda vychádzal z nadštandardného príjmu otca, ktorý dosahoval z pracovného pomeru v K. banke, a.s. v priemernej výške X.XXX až X.XXX eur netto mesačne, nakoľko tento pracovný pomer skončil dobrovoľne dohodou a

bol povinný s týmito nadštandardnými finančnými prostriedkami nakladať tak, aby si svoju vyživovaciu povinnosť mohol trvale riadne plniť.

XX. A. rodič si musí svoju vyživovaciu povinnosť plniť ako svoju prvoradú povinnosť. Je povinný vynaložiť maximálne úsilie na to, aby si zadovážil dostatočné prostriedky na to, aby si vyživovaciu povinnosť mohol riadne plniť, a až keď mu po splnení tejto povinnosti zostanú finančné prostriedky, môže ich použiť na uspokojenie vlastných potrieb. Výživné je prednostnou pohľadávkou pred všetkými ostatnými záväzkami povinného.

31. Záverom súd považuje za potrebné dodať, že podľa konštantnej súdnej judikatúry (napríklad rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 209/2004) súd nemusí v odôvodnení svojho rozhodnutia dať odpovede na úplne všetky otázky (resp. námietky) nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam. Súd teda svoje rozhodnutie založil na vyššie uvedených relevantných skutočnostiach a nepovažoval za potrebné vyjadrovať sa ku všetkým početným, ale vo vzťahu k predmetnému rozhodnutiu nepodstatným pripomienkam, námietkam a tvrdeniam vznášanými v priebehu konania jeho účastníkmi.

32. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

33. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

34. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP a nie podľa § 55 CMP, ako to navrhovala právna zástupkyňa matky, nakoľko súd síce návrh otca zamietol, ale neobstojí argument spočívajúci v správaní otca, ktorý aj počas konania o výchovnom opatrení sa správal k matke tak, že na pojednávania neprišiel, pritom bol navrhovateľom, že matka mala zvýšené náklady s uplatňovaním svojich práv a aj v tomto prípade mala zvýšené náklady, pretože musela súdu preukazovať množstvo nákladov, výdavkov detí a tiež si zabezpečiť právne zastúpenie, nakoľko v danom prípade sa nejedná o konanie vo veci nariadenia výchovného opatrenia a matka mohla požiadať o bezplatné právne zastúpenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v troch vyhotoveniach v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.