

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-7C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218203856
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jakub Obert
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:1218203856.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom Mgr. Jakubom Obertom v právnej veci žalobcu: Poistná udalosť s. r. o., so sídlom Sabinovská 11, Bratislava, IČO: 45 474 231, zastúpeného: Advokátska kancelária MHS Legal, s. r. o., so sídlom Plynárenská 1, Bratislava, IČO: 36 866 687, proti žalovanému: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpenému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 3.221,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.543,06 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne:

- zo sumy 883,06 eur od 05.08.2016 do zaplatenia,
 - zo sumy 726,- eur od 17.03.2018 do 05.04.2018 a
 - zo sumy 660,- eur od 06.04.2018 do zaplatenia,
- a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava II dňa 27.04.2018 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.221,06 eur s príslušenstvom, t. j. s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 212,42 eur (náklady na znalecký posudok) a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.406,06 eur od 05.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 1.881,- eur od 16.03.2018 do 05.04.2018 a zo sumy 1.815,- eur od 06.04.2018 do zaplatenia.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že dňa 07.05.2016 došlo v obci V. v okrese J. k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, EČV: J., patriace pani E. E.. Škoda na vozidle bola spôsobená motorovým vozidlom značky Škoda Felicia, EČV: J., ktorého vlastníkom bol pán S. S.. Vinník dopravnej nehody nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie a z tohto dôvodu bola škoda likvidovaná prostredníctvom Slovenskej kancelárie poisťovateľov, resp. ňou určenej poisťovne. Z dôvodu, že poškodená využívala motorové vozidlo na každodenné dochádzanie do práce, bola nútená zapožičať si náhradné vozidlo. Poškodená si zapožičala náhradné vozidlo u žalobcu. Náhradné vozidlo bolo podľa žalobcu zapožičané účelne a po dobu nevyhnutne nutnú. Za zapožičanie náhradného vozidla bola poškodenej vystavená dňa 14.06.2016 faktúra č. XXXXXX na sumu 2.310,- eur. Náklady na nevyhnutné a účelné zapožičanie náhradného vozidla tak predstavovali sumu 2.310,- eur. Na základe šetrenia poverenej poisťovne došlo k vyplateniu náhrady vo výške 495,- eur. Z uvedeného vyplýva, že poškodenej vznikla v súvislosti so zapožičaním náhradného vozidla v dôsledku dopravnej

nehody spôsobenej vinníkom - S. S. rade škoda vo výške 1.815,- eur. Žalobca si zároveň od žalovaného uplatnil aj nárok na náhradu škody, ktorá vznikla na motorovom vozidle poškodenej v dôsledku dopravnej nehody. Znalecký posudok stanovil výšku škody na 2.647,- eur. Vzhľadom na to, že poisťovňa uhradila poškodenej sumu 1.240,94 eur, žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.406,06 eur titulom náhrady škody. V súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku si žalobca uplatnil tiež zaplatenie sumy 212,42 eur, ktorú vynaložil na zabezpečenie znaleckého posudku. Celkovo si tak žalobca uplatnil nárok na zaplatenie istiny vo výške 3.221,06 eur a príslušenstva vo výške 212,42 eur a zákonných úrokov z omeškania. Dátum, od ktorého si žalobca uplatnil úrok z omeškania zo sumy 1406,06 eur, bol stanovený ako deň nasledujúci po dni, keď mal žalovaný v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len "zákon č. 381/2001 Z. z.") poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t. j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Za skončenie prešetrovania žalobca považoval dátum vyhotovenia listu označeného ako "oznámenie" zo dňa 20.07.2016. Dátum, od ktorého si žalobca uplatnil úrok z omeškania zo sumy 1.881,- eur, bol stanovený ako deň nasledujúci po dni, keď mal žalovaný v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poskytnúť žalobcovi poistné plnenie, t. j. 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poškodenému poistné plnenie. Za skončenie prešetrovania žalobca považoval dátum vyhotovenia listu označeného ako "oznámenie" zo dňa 01.03.2018. Dátum, od ktorého si žalobca uplatnil úrok z omeškania zo sumy 1.815,- eur, bol stanovený ako deň nasledujúci po dni, keď bolo žalovaným vyhotovené oznámenie o doplatku poistného plnenia vo výške 66,- eur. Žalobca ďalej poukázal na to, že od poškodenej nadobudol pohľadávky voči žalovanému na základe zmlúv o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2016 a zo dňa 31.07.2016.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že škodová udalosť bola spôsobená nepoisteným motorovým vozidlom, plnenie náhrady škody bolo preto poskytované z garančného fondu žalovaným. Prvotné likvidačné úkony v mene a na účet žalovaného uskutočnila poisťovňa UNION poisťovňa, a.s., následne bola poverená Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. v zmysle § 24 zákona č. 381/2001 Z. z. Vo vzťahu k nároku na náhradu škody na vozidle vo výške 1.406,06 eur žalovaný uviedol, že nemôže akceptovať znalecký posudok č. XX/XXXX, ktorý určil škodu na vozidle na sumu 2647,- eur (pričom uhradených z garančného fondu bolo 1240,94 eur). V tomto znaleckom posudku podľa žalovaného neboli korektné zohľadnené všetky parametre vstupujúce do výpočtu všeobecnej hodnoty vozidla (VŠH), keďže koeficient počtu držiteľov vozidla (K3) a počet najazdených kilometrov v znaleckom posudku neboli správne zadané. Uvedená skutočnosť mala vplyv na výpočet výšky VŠH. Toto stanovisko bolo zástupcovi poškodeného oznámené v odpovedi na sťažnosť zo dňa 27.03.2018. Vzhľadom na uvedené žalovaný považoval poskytnutú náhradu škody vo výške 1.240,94 eur za správnu. Náhradu škody žalovaný stanovil v súlade s §§ 442 a 443 Občianskeho zákonníka. Pretože kalkulované náklady na opravu vozidla boli vyššie, ako všeobecná hodnota vozidla v čase škodovej udalosti, škoda na vozidle bola likvidovaná ako totálna škoda nasledovne: všeobecná hodnota vozidla v čase udalosti vo výške 1.590,94 eur - hodnota použiteľných zvyškov vo výške 350,- eur = náhrada skutočnej škody vo výške 1.240,94 eur. Vo vzťahu k nároku na náhradu škody z titulu prenájmu náhradného motorového vozidla žalovaný uviedol, že žalobca požadoval náhradu škody vo výške 1.815,- eur podľa faktúry č. XXXXXX na sumu 2.310,- eur po zohľadnení plnenia poskytnutého žalovaným. Podľa predloženej faktúry č. XXXXXX bola požadovaná suma za prenájom od 11.05.2016 do 14.06.2016, t. j. 35 dní, pričom cena za jeden deň prenájmu bola účtovaná v sume 66,- eur. Žalovaný náhradu škody za prenájom vyčíslil tak, že ako primeranú sadzbu uznal sumu 33,- eur za deň a ako primeranú dobu prenájmu akceptoval obdobie od 11.05.2016 do 23.05.2016 + dva dni, t. j. spolu 15 dní, a to s odôvodnením, že nárok na náhradné motorové vozidlo v prípade totálnej škody považoval za účelne vynaložený do lehoty dvoch dní po odoslaní písomného rozhodnutia poisťovateľa, že škoda bude riešená ako totálna škoda. Písomné rozhodnutie o totálnej škode je zo dňa 23.05.2016 (zasielala ho UNION poisťovňa, a.s., ktorá vykonávala prvotné likvidačné úkony). Čiastku, ktorá prevyšuje žalovaným už uhradenú náhradu za takúto škodu, žalovaný nepovažoval za spĺňajúcu hľadisko nutnosti a účelnosti. Rozsah náhrady, ku ktorej je škodca povinný, je obmedzený hľadiskom účelnosti. So zreteľom na uvedené bolo potrebné výšku náhrady škody, za ktorú zodpovedá žalovaný, stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (v danom prípade dohodnutou) v akejkolvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej. Dôkazné bremeno o výnimočných okolnostiach odôvodňujúcich v konkrétnom prípade priznanie náhrady v čiastke vyššej, než je obvykle potrebná k prenájomu porovnateľného vozidla, zaťažuje

žalobcu. Žalovaný tak považoval žalobou uplatnenú náhradu škody za vysporiadanú poskytnutým plnením. Žalovaný preto žiadal, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4. Žalobca neskôr v priebehu konania uviedol, že odoslanie listu - oznamu o totálnej škode - nie je pre nárok na náhradu za prenájom náhradného motorového vozidla relevantné, keďže s takýmto úkonom sa nespájajú žiadne právne následky. Rozhodujúcim je len doručenie oznamu o totálnej škode, resp. zlikvidovanie udalosti. Žalovaný však žiadnym spôsobom nepreukázal doručenie listu, pričom poškodená uviedla, že žiadny takýto list nedostala. Táto skutočnosť je uvedená v oznámení o postúpení, kde predmetnú skutočnosť napísala poškodená vlastnou rukou. Aby mohla byť zásielka považovaná za doručenú, je nevyhnutné zo strany žalovaného reálne preukázať skutočnosť, že zásielka bola doručená a prevzatá poškodenou. Bez takéhoto dôkazu nie je možné považovať danú skutočnosť za preukázanú a uspokojiť sa s tvrdením, že dátum doručenia a skutočnosť, že poškodený sa o takejto zásielke skutočne aj dozvedel, je možné určiť pripočítaním dvoch dní k dátumu odoslania listu žalovaným.

5. Žalovaný neskôr v priebehu konania uviedol, že spočiatku pri prvotnom vyčíslení náhrady škody vychádzal z rovnakého počtu najjazdených kilometrov, ako bolo uvedené v znaleckom posudku predloženom žalobcom. Tento údaj mali zistený pri ohliadke. Avšak neskôr pri prešetrovaní likvidácie poistnej udalosti na internete našli údaje o emisných kontrolách poškodeného motorového vozidla, kde sa nachádza údaj, že už dňa 06.11.2008 malo vozidlo najjazdených 221.000 km, pričom dopravná nehoda sa stala až v roku 2016, teda vtedy už vozidlo muselo mať najjazdených ešte viac kilometrov. Pokiaľ ide o údaje o počte držiteľov vozidla, vo výpočte náhrady škody uviedli štyroch, pričom opätovne vychádzali z údajov na internete na stránke TESTEK. Podľa názoru žalovaného tieto dva údaje spôsobili rozdiel vo výške škody, keďže tieto hodnoty majú vplyv na určenie všeobecnej hodnoty vozidla, od ktorej sa potom odvíja výška škody na vozidle. Pri určení výšky obvyklého nájomného na motorové vozidlo žalovaný opäť vychádzal z údajov na internete, konkrétne od spoločnosti EDEN CARS, pričom vychádzal z nájomného za porovnateľné vozidlá ako je Kia Ceed, teda napr. Škoda Fabia Combi, pričom akceptoval tú najvyššiu cenu pri nájme na jeden až tri dni. Pokiaľ ide o list, ktorým bolo poškodenej oznámené, že poistná udalosť bude likvidovaná ako totálna škoda, k tomuto žalovaný nemal doručenkú o tom, kedy bola táto listina doručená poškodenej. Bolo to posielané doporučené na adresu poškodenej.

6. Žalobca v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: záznam dopravnej nehody, uplatnenie nároku na náhradu za požičovné, uplatnenie nároku na náhradu škody na vozidle, nájomná zmluva zo dňa 11.05.2016, čestné prehlásenie E. E. zo dňa 14.06.2016, faktúra č. XXXXXX zo dňa 14.06.2016, pokladničný blok zo dňa 05.01.2017, oznámenie Allianz zo dňa 01.03.2018, oznámenie Allianz zo dňa 05.04.2018, znalecký posudok K.. X. V. Č.. XX/XXXX, oznámenie Allianz zo dňa 20.07.2016, doručienka zo dňa 23.11.2016, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2016, zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2016, oznámenie o postúpení zo dňa 14.06.2016,

7. Žalovaný v konaní predložil nasledovné listinné dôkazy: e-mail žalovaného žalobcovi zo dňa 27.03.2018, výpočet výšky škody a prieskum trhu, informácia o spôsobe likvidácie poistnej udalosti zo dňa 23.05.2016, prieskum k prenájomu porovnateľných vozidiel, výsledok vyhľadávania informácií o emisnej kontrole (vindecoder.eu a seka.sk), zoznam zmien vozidla a zoznam zmien dokladu.

8. S účinnosťou od 01.06.2023 prešiel výkon súdnictva v civilných veciach (teda aj v tejto právnej veci) z Okresného súdu Bratislava II na Mestský súd Bratislava IV (v rámci tzv. reformy súdnej mapy).

9. Súd na návrh žalovaného:

- vyžiadal od Okresného riaditeľstva Policajného zboru J., Okresného dopravného inšpektorátu výpis z evidenčnej karty motorového vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J. (ku dňu 13.08.2019),
- vyžiadal od spoločnosti IRIS IDENT, s.r.o. výpis motorového vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J., z registra prevádzkových záznamov vozidiel (ku dňu 19.09.2019),
- nariadil znalecké dokazovanie, v rámci ktorého súdom ustanovená znalkyňa K.. X. E. vypracovala písomné doplnenie č. X znaleckého posudku č. XX/XXXX - znalecký úkon č. XX/XXXX.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov založených v súdnom spise a vykonaním znaleckého dokazovania, pričom na základe vykonaného dokazovania a z nesporných (zhodných) skutkových tvrdení sporových strán zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi stranami bolo nesporné, že dňa 07.05.2016 došlo v obci V. v okrese J. k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, EČV: J., patriace pani E. E.. Škoda na vozidle bola spôsobená motorovým vozidlom značky Škoda Felicia, EČV: J., ktorého vlastníkom bol pán S. S.. Uvedené preukazuje aj žalobcom predložený záznam dopravnej nehody.

12. Nesporným bolo v konaní aj to, že vinník dopravnej nehody nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie a z tohto dôvodu bola škoda likvidovaná prostredníctvom žalovaného, resp. ním určenej poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. Listom zo dňa 20.07.2016 Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi (ktorého splnomocnila poškodená), že v nasledujúcich dňoch z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukáže náhradu škody za poškodenie vozidla vo výške 1.240,94 eur. Pretože kalkulované náklady na opravu vozidla boli vyššie ako všeobecná hodnota vozidla v čase poistnej udalosti, škoda na vozidle bola zlikvidovaná ako totálna škoda nasledovne: všeobecná hodnota vozidla v čase udalosti vo výške 1.590,94 eur - hodnota použiteľných zvyškov vo výške 350,- eur = náhrada skutočnej škody vo výške 1.240,94 eur.

13. Listom zo dňa 23.05.2016 poisťovňa Union poisťovňa, a. s. informovala poškodenú, že neodporúča opravu poškodeného motorového vozidla a že poistnú udalosť bude riešiť ako totálnu škodu. Doklad o doručovaní tohto listu (doručenka, poštová obálka, podací hárok a pod.) však žalovaný v konaní nepredložil. Táto poisťovňa následne nepokračovala v likvidácii poistnej udalosti, keďže sa neskôr ukázalo, že vinník dopravnej nehody v rozhodnom čase nebol poistený v poisťovni Union poisťovňa, a. s. a ani v žiadnej inej poisťovni, a teda škodovú udalosť likvidoval žalovaný.

14. Nájomnou zmluvou zo dňa 11.05.2016 si poškodená prenajala náhradné motorové vozidlo zn. Kia Ceed, a to na dobu od 11.05.2016 do 14.06.2016. Cena za nájom bola dohodnutá vo výške 66,- eur za jeden deň. Faktúrou č. XXXXXX zo dňa 14.06.2016 na sumu 2.310,- eur žalobca vyfakturoval poškodenú cenu prenájmu náhradného motorového vozidla (35 dní x 66,- eur = 2.310,- eur). Z pokladničného bloku zo dňa 05.01.2017 vyplýva, že predmetná faktúra bola uhradená. Z čestného prehlásenia poškodenej E. E. zo dňa 14.06.2016 vyplýva, že poškodená vozidlo denne nevyhnutne potrebovala na dochádzanie do práce, do ktorej sa nemala ako inak dostať. Auto si požičala v Bratislave, pretože v mieste bydliska ani v J. a v okolí nemali autopožičovne výhodnejšie, lepšie a lacnejšie podmienky nájmu.

15. Zo znaleckého posudku K.. X. V. č. XX/XXXX zo dňa 26.09.2016 vyplýva, že všeobecná hodnota vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J., predstavovala ku dňu 07.05.2016 sumu 2.940,- eur a výška škody na vozidle (po odpočítaní hodnoty predajných zvyškov) predstavovala ku dňu 07.05.2016 sumu 2.647,- eur. Znalčka vo svojom znaleckom posudku vychádzala z toho, že vozidlo malo najazdených 180.342 km a historicky dvoch držiteľov vozidla.

16. Z výpisu z evidenčnej karty motorového vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J., ku dňu 13.08.2019 súd zistil, že toto vozidlo malo historicky štyroch držiteľov vozidla (a vrátane poškodenej päť držiteľov vozidla).

17. Z výpisu motorového vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J., z registra prevádzkových záznamov vozidiel ku dňu 19.09.2019 (vedeného spoločnosťou IRIS IDENT, s.r.o.) vyplýva, že toto vozidlo malo ku dňu 16.11.2020 najazdených 320.098 km, ku dňu 28.01.2013 malo najazdených 71.270 km a ku dňu 25.03.2019 malo najazdených 197.965 km.

18. Z písomného doplnenia č. X znaleckého posudku č. XX/XXXX (znalecký úkon znalkyne K.. X. E. č. XX/XXXX) zo dňa 22.07.2020 súd zistil, že všeobecná hodnota vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J., predstavovala ku dňu 07.05.2016 sumu 2.382,- eur a výška škody na vozidle (po odpočítaní hodnoty predajných zvyškov) predstavovala ku dňu 07.05.2016 sumu 2.124,- eur. Znalčka vo svojom znaleckom úkone vychádzala z toho, že vozidlo malo najazdených 429.170 km a historicky štyroch držiteľov vozidla.

19. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2016 bol nárok na náhradu škody spočívajúci v náhrade nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 2.310,- eur postúpený z poškodenej E. E. na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené oznámením o postúpení zo dňa 14.06.2016.

20. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 31.07.2016 bol nárok na náhradu škody na poškodenom motorovom vozidle postúpený z poškodenej E. E. na žalobcu.

21. Listom doručeným žalovanému dňa 18.12.2017 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na náhradu škody spočívajúcej v náhrade nákladov za prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 2.310,- eur. Ďalším listom (nedatovaným) si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu škody na poškodenom motorovom vozidle - doplatok vo výške 1.406,06 eur (ako rozdiel medzi výškou škody stanovenou znaleckým posudkom č. XX/XXXX vo výške 2.647,- eur a žalovaným vyplatenou náhradou škody vo výške 1.240,94 eur).

22. Listom zo dňa 01.03.2018 poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že v nasledujúcich dňoch z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukáže žalobcovi náhradu škody za prenájom náhradného vozidla vo výške 429,- eur. Ako primeranú cenu za prenájom poisťovňa priznala 30,- eur za jeden deň (v skutočnosti 33,- eur za jeden deň, pozn. súdu) a ako dobu prenájmu priznala poisťovňa obdobie od 11.05.2016 do 23.05.2016, t. j. 13 dní, keďže poisťovňa Union poslala poškodenej informáciu listom zo dňa 23.05.2016, že škoda na motorovom vozidle bude riešená ako totálna škoda.

23. Listom zo dňa 05.04.2018 poisťovňa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. oznámila žalobcovi, že v nasledujúcich dňoch z poverenia Slovenskej kancelárie poisťovateľov poukáže žalobcovi doplatok náhrady škody za prenájom náhradného vozidla vo výške 66,- eur. Poisťovňa v liste uviedla, že po zohľadnení skutočností ohľadom doby doručenia písomnosti priznali dva dni navyše.

24. V e-maile zo dňa 27.03.2018 žalovaný žalobcovi uviedol, že v liste poisťovne Union zo dňa 23.05.2016 sú adresné údaje správne, a preto nemá dôvod spochybňovať doručenie tejto písomnosti. Dennú sadzbu za prenájom náhradného vozidla vo výške 33,- eur považoval za primeranú za porovnateľné vozidlo, ktoré bolo zapožičané. Žalovaný zotrval na dátume, do ktorého vznikol poškodenej nárok na náhradu za prenájom náhradného vozidla. V súvislosti s plnením za totálnu škodu na vozidle žalovaný uviedol, že predložený znalecký posudok nemôže akceptovať. V tomto posudku nie sú korektne zohľadnené všetky parametre vstupujúce do výpočtu všeobecnej hodnoty, keďže koeficient počtu držiteľov vozidla (K3) a počet najazdených kilometrov nie sú správne zadané. Táto skutočnosť má pritom vplyv na výpočet výšky všeobecnej hodnoty. Vzhľadom na uvedené žalovaný považoval poskytnutú náhradu škody za správnu.

25. Z cenníku autopožičovne rai.sk vyplýva, že cena prenájmu vozidla zn. Škoda Octavia III Sedan 1,6 TDI za 1-3 dni bola vo výške 41,- eur, za 4-11 dní vo výške 39,- eur, za 12-21 dní vo výške 34,- eur, za 22-29 dní vo výške 29,- eur a za mesiac vo výške 840,- eur.

Z cenníku autopožičovne edencars.sk vyplýva, že cena prenájmu sa pohybovala v závislosti od dĺžky prenájmu nasledovne: u vozidla zn. Škoda Fabia Combi od 15,- do 31,- eur, u vozidla zn. Škoda Rapid od 20,- do 35,- eur, u vozidla zn. Volkswagen Golf od 20,- do 35,- eur a u vozidla Škoda Octavia od 21,- do 40,- eur.

Z cenníku autopožičovne auto-rental.sk vyplýva, že cena prenájmu sa pohybovala v závislosti od dĺžky prenájmu nasledovne: u vozidla zn. Hyundai i30 od 20,- do 32,- eur, u vozidla zn. Škoda Rapid od 20,- do 34,- eur, u vozidla Škoda Octavia od 21,- do 34,- eur, u vozidla Volkswagen Golf od 22 do 34,- eur, u vozidla zn. Škoda Rapid od 24,- do 37,- eur.

26. Ostatné listinné dôkazy súd nepovažoval za relevantné pre riadne zistenie skutkového stavu a pre rozhodnutie súdu vo veci.

27. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 25.01.2024 predložil ďalšie listinné dôkazy, a to cenník žalobcu platný od 01.01.2016 a potvrdenia k cene nájmu zo dňa 01.08.2016, dňa 29.04.2019 a zo dňa 30.04.2019. Súd na tieto listinné dôkazy neprihliadol, pretože išlo o prostriedky procesného útoku uplatnené v rozpore so sudcovskou koncentráciou konania, ktorá je zakotvená v ustanovení § 153 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p."). V zmysle tohto ustanovenia sú strany povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí

súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. Žalobca mal možnosť uplatniť uvedené prostriedky procesného útoku (listinné dôkazy) už skôr v priebehu konania, pričom žalobca ani neuviedol žiadne také dôvody, ktoré by mu bránili v skoršom predložení týchto prostriedkov procesného útoku. Žalobca bol pritom po celý čas zastúpený advokátom ako osobou znalou práva. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že právny zástupca žalobcu už na predbežnom prejednaní sporu dňa 29.10.2018 (!) uviedol, že založí do spisu cenníky autopožičovní, ktoré budú preukazovať ich tvrdenie o obvyklej výške nájomného. Napriek tomu tak však urobil až na pojednávaní dňa 25.01.2024, na ktorom súd vyhlásil rozsudok. Z uvedených dôvodov súd na tieto prostriedky procesného útoku neprihliadol, keďže prihliadnutie na ne by si vyžiadalo vykonanie ďalších úkonov zo strany súdu a s najväčšou pravdepodobnosťou aj odročenie pojednávania nariadeného na termín dňa 25.01.2024. Súd by totiž musel vytvoriť žalovanému dostatočný priestor na oboznámenie sa s týmito listinnými dôkazmi a na zaujatie stanoviska k nim (porovnaj čl. 9 C. s. p.), čo by si vyžiadalo odročenie pojednávania. Len takýto postup súdu by bol v súlade so zásadou rovnosti strán sporu (porovnaj čl. 6 C. s. p.). Skutočnosť, v akej výške sa v rozhodnom čase pohybovali obvyklé ceny prenájmu (náhradných) vozidiel, totiž bola v konaní sporná, pričom žalovaný túto skutočnosť preukazoval predložením troch cenníkov autopožičovní (pripojených už k jeho vyjadreniu k žalobe). Žalobca tak mal dostatočný časový priestor na to, aby na tieto žalovaným uplatnené prostriedky procesnej obrany včas reagoval.

28. V rámci právneho posúdenia veci vychádzal súd z nasledovných ustanovení právnych predpisov:

29. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. tento zákon upravuje povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a zriadenie Slovenskej kancelárie poisťovateľov.

30. Podľa § 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona.

31. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu: a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nespĺnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku.

32. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

33. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

34. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nespĺní povinnosť podľa odseku 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

35. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

36. Podľa § 20 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária spravuje poisťný garančný fond.

37. Podľa § 24 ods. 2 písm. b), ods. 3 a 5 zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária poskytuje z poisťného garančného fondu poisťné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti. Poškodený má právo uplatniť nárok na náhradu škody podľa odseku 2 proti kancelárii za rovnakých podmienok, za akých by mohol uplatniť nárok na náhradu škody proti poisťovateľovi podľa tohto zákona. Kancelária poskytuje poškodenému poisťné plnenie podľa odseku 2 za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poisťné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona.

38. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník") príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

39. Podľa § 427 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

40. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví, len ak preukáže, že sa škode nemohlo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

41. Podľa § 442 ods. 1 a 3 Občianskeho zákonníka uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škoda sa uhradza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhradza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

42. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

43. Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

44. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

45. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

47. Aplikáciou citovaných ustanovení právnych predpisov na zistený skutkový stav dospel súd k záveru, že žalobou uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu škody je dôvodný len čiastočne. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na náhradu škody spočívajúcej v poškodení motorového vozidla vo výške 1.406,06 eur a v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.815,- eur. Išlo o nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou dopravného prostriedku v zmysle § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka.

48. V prejednávacom prípade bolo medzi stranami nesporné, že dňa 07.05.2016 došlo v obci V. v okrese J. k dopravnej nehode, pri ktorej bolo poškodené motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, EČV: J., patriace pani E. E.. Škoda na vozidle bola spôsobená (zavinená) prevádzkou motorového vozidla značky Škoda Felicia, EČV: J., ktorého vlastníkom a vodičom bol S. S.. Nesporným bolo v konaní aj to, že vinník dopravnej nehody nemal v čase dopravnej nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie. Poškodenej tak vznikol nárok na náhradu škody priamo proti žalovanému v zmysle § 24 ods. 2 písm. b) a ods. 3 a 5 zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., teda za rovnakých podmienok, za akých poskytuje poistné plnenie poisťovateľ podľa tohto zákona. Poškodená, resp. žalobca si nárok na náhradu škody uplatnili priamo proti žalovanému. Žalovaný v súlade s § 24 ods. 9 zákona č. 381/2001 Z. z. poveril likvidáciou škodovej udalosti poisťovňu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá konala v mene a na účet žalovaného ako jeho zástupca. Pasívna vecná legitímácia žalovaného v konaní tak bola nesporná, pričom ju preukazovali aj listinné dôkazy predložené sporovými stranami (najmä záznam dopravnej nehody a oznámenia poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. zo dňa 20.07.2016, dňa 01.03.2018 a zo dňa 05.04.2018).

49. Žalovaný (v zastúpení poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) oznámením zo dňa 20.07.2016 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť náhradu škody (vo vzťahu k nároku na náhradu škody spočívajúcej v poškodení vozidla) a oznámil poškodenej (zastúpenej žalobcom) v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. výšku poskytnutého plnenia, keď jej oznámil, že jej poskytne náhradu škody vo výške 1.240,94 eur. Pretože kalkulované náklady na opravu vozidla boli vyššie ako všeobecná hodnota vozidla v čase poistnej udalosti, škoda na vozidle bola zlikvidovaná ako totálna škoda nasledovne: všeobecná hodnota vozidla v čase udalosti vo výške 1.590,94 eur - hodnota použiteľných zvyškov vo výške 350,- eur = náhrada skutočnej škody vo výške 1.240,94 eur. Vo vzťahu k nároku na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla žalovaný (v zastúpení poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) listom zo dňa 01.03.2018 ukončil šetrenie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť náhradu škody a oznámil žalobcovi, že mu poskytne náhradu škody vo výške 429,- eur. Žalovaný priznal ako primeranú cenu za prenájom náhradného vozidla sumu 33,- eur za jeden deň prenájomu a ako primeranú dobu prenájomu uznal obdobie od 11.05.2016 do 23.05.2016, t. j. 13 dní, keďže poisťovňa Union poslala poškodenej informáciu listom zo dňa 23.05.2016, že škoda na motorovom vozidle bude riešená ako totálna škoda. Dodatočne listom zo dňa 05.04.2018 žalovaný (v zastúpení poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) priznal žalobcovi náhradu za ďalšie dva dni prenájomu vo výške 66,- eur. Spolu tak žalovaný priznal žalobcovi nárok na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla vo výške 495,- eur (15 dní x 33,- eur). E-mailom zo dňa 27.03.2018 žalovaný (v zastúpení poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) oznámil žalobcovi, že mu ďalšiu náhradu škody neposkytne, keďže už poskytnutú náhradu škody považoval za správnu.

50. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú na základe zmlúv o postúpení pohľadávky zo dňa 14.06.2016 a zo dňa 31.07.2016. Súd tieto zmluvy posúdil ako platné právne úkony, ktoré obsahovali všetky podstatné náležitosti v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Oznámením o postúpení zo dňa 14.06.2016 poškodená oznámila žalovanému postúpenie nároku na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla. Týmto okamihom tak bol žalovaný povinný plniť svoj záväzok priamo žalobcovi (v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Postúpenie nároku na náhradu škody spočívajúcej v poškodení motorového vozidla poškodenej žalovanému neoznámila (žalobca v konaní nič také netvrdil a ani nepreukázal), žalovanému tak bolo toto postúpenie pohľadávky oznámené a preukázané až doručením žaloby s prílohami v tomto súdnom konaní. Keďže však v konaní boli žalobcom predložené obe zmluvy o postúpení pohľadávky (pričom žalovaný toto ani žiadnym spôsobom nerozporoval), postúpenie pohľadávok bolo voči žalovanému účinné najneskôr v priebehu súdneho konania, aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní bola preto ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku daná (v súlade s § 217 ods. 1 C. s. p.).

51. Škoda na majetku právneho predchodcu žalobcu (poškodenej E. E.) bola spôsobená v súvislosti s prevádzkou dopravného prostriedku - osobného motorového vozidla. Zodpovednosť za škodu sa v takom prípade riadi ustanoveniami § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov. Predpokladmi vzniku tejto zodpovednosti sú: (i) udalosť vyvolaná osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, (ii) vznik škody a (iii) príčinná súvislosť medzi danou udalosťou a vznikom škody. Ide o tzv. objektívnu zodpovednosť, pri ktorej sa nevyžaduje zavinenie škodcu a dokonca ani existencia protiprávneho úkonu. To však

neznamená, že škoda spôsobená prevádzkou dopravného prostriedku nemôže byť zavinená. Zavinenie však nie je podmienkou vzniku tejto zodpovednosti. Môže mať však význam najmä pri strete prevádzok (pozri § 431 Občianskeho zákonníka). Zodpovednosť za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka spočíva v tom, že ide o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Medzi osobitnou povahou prevádzky a medzi spôsobenou škodou musí byť príčinná súvislosť. Osobitná povaha prevádzky dopravného prostriedku spočíva v tom, že z tejto prevádzky vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. Zdroju zvýšeného nebezpečenstva nemožno čeliť ani vhodnými opatreniami technického charakteru pri udržiavaní dopravných prostriedkov v stave spôsobilom na riadne užívanie, ani riadnym spôsobom ich užívania v súlade s príslušnými pravidlami premávky. Zdroje zvýšeného nebezpečenstva spočívajú často v skutočnostiach, na ktoré prevádzkovateľ ani vodič nemôžu vplyvať (napr. materiálové vady, únava materiálu, zlyhanie ovládacieho mechanizmu a pod.). Preto je odôvodnená objektívna zodpovednosť. V záujme ochrany tretích (nezúčastnených) osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne len na prevádzkovateľa. U prevádzkovateľa motorového vozidla je toto riziko znášania následkov zodpovednosti za škody spôsobené ich prevádzkou zmiernené tým, že každý prevádzkovateľ je zo zákona poistený pre prípad vzniku svojej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. (porovnaj CIRÁK, Ján a kol. Občiansky zákonník - komentár. Iura Edition. Wolters Kluwer s.r.o. Dostupné v Systéme ASPI).

52. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že škoda na majetku právneho predchodcu žalobcu (poškodenej E. E.) vznikla v príčinnej súvislosti s osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla značky Škoda Felicia, EČV: J., ktorého vlastníkom a vodičom bol S. S.. Vznik dopravnej nehody z technického hľadiska zapríčinila nesprávna technika jazdy vodiča motorového vozidla S. S., ktorý po tom, čo pred jazdou požil alkoholické nápoje, v obci V. v dôsledku nepozornosti prešiel do protismeru a narazil prednou časťou svojho vozidla do prednej časti pri ľavom okraji cesty zaparkovaného motorového vozidla poškodenej značky Volkswagen Passat, EČV: J.. Z uvedeného je zrejmé, že škoda bola spôsobená okolnosťami, ktoré mali pôvod v prevádzke motorového vozidla značky Škoda Felicia, EČV: J., pričom škoda bola spôsobená výlučne zavinením vodiča tohto vozidla S. S.. V prejednávacom prípade tak boli naplnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka.

53. Žalobcovi teda svedčí voči žalovanému priamy nárok na náhradu škody spôsobenej predmetnou dopravnou nehodou podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. v spojení s § 24 ods. 2 a 3 zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie skutočnej škody v zmysle § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom v zmysle § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia. Skutočná škoda (zmenšenie majetkovej sféry poškodenej) podľa tvrdenia žalobcu pozostávala zo škody na vozidle vo výške 2.647,- eur a z nákladov na prenájom náhradného vozidla vo výške 2.310,- eur.

54. Žalobca vo svojej žalobe tvrdil, že na poškodenom motorovom vozidle vznikla škoda vo výške 2.647,- eur. Vychádzal pritom zo znaleckého posudku K.. X. V. č. XX/XXXX zo dňa 26.09.2016. Súd však v priebehu konania zistil, že znalkyňa v tomto znaleckom posudku vychádzala z nesprávnych vstupných údajov, keď vychádzala z toho, že vozidlo malo najazdených 180.342 km a historicky dvoch držiteľov vozidla. Z výpisu z evidenčnej karty motorového vozidla súd zistil, že toto vozidlo malo historicky štyroch držiteľov vozidla (a vrátane poškodenej päť držiteľov vozidla). Z výpisu motorového vozidla z registra prevádzkových záznamov vozidiel (vedeného spoločnosťou IRIS IDENT, s.r.o.) súd zistil, že toto vozidlo malo ku dňu 16.11.2020 najazdených 320.098 km, ku dňu 28.01.2013 malo najazdených 71.270 km a ku dňu 25.03.2019 malo najazdených 197.965 km. Keďže išlo aj podľa názoru súdu o skutočnosti majúce vplyv na stanovenie všeobecnej hodnoty vozidla, resp. na stanovenie výšky škody na vozidle, súd nariadil znalecké dokazovanie a poveril znalkyňu doplnením znaleckého posudku. V doplnení znaleckého posudku č. X (znalecký úkon č. XX/XXXX) znalkyňa uviedla (po zohľadnení skutočného počtu držiteľov vozidla a skutočného počtu najazdených kilometrov), že všeobecná hodnota vozidla značky Volkswagen Passat, EČV: J., predstavovala ku dňu 07.05.2016 sumu 2.382,- eur a výška škody na vozidle (po odpočítaní hodnoty predajných zvyškov) predstavovala ku dňu 07.05.2016 sumu 2.124,- eur. Súd vychádzal pri stanovení výšky škody na motorovom vozidle z tohto doplnenia znaleckého posudku, ktoré považoval za správne, presvedčivé, úplné a zrozumiteľné. Keďže v konaní bolo nesporné, že žalovaný poskytol právnej predchodkyňi žalobcu náhradu škody vo výške 1.240,94 eur, zostávalo mu uhradiť náhradu škody vo výške 883,06 eur (2.124,- eur - 1.240,94 eur = 883,06 eur).

Súd preto žalobe vyhovel v časti o zaplatenie náhrady škody na poškodenom vozidle vo výške 883,06 eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 523,- eur (t. j. rozdiel medzi sumou 1.406,06 eur a sumou 883,06 eur) s príslušným úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

55. Žalobca si podanou žalobou ďalej uplatnil nárok na zaplatenie náhrady škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 1.815,- eur. Žalobca v tejto súvislosti poukazoval na to, že poškodená mala prenajať náhradné vozidlo po dobu 35 dní, pričom za každý deň prenájmu zaplatila sumu 66,- eur. Spolu tak poškodená zaplatila za prenájom náhradného vozidla sumu 2.310,- eur (35 dní x 66,- eur). Žalovaný v konaní spochybňoval dĺžku tohto prenájmu, ako aj jeho cenu. Za primeranú cenu prenájmu považoval sumu 33,- eur za jeden deň prenájmu a za primeranú dobu prenájmu považoval dobu 15 dní. Žalovaný tak poskytol žalobcovi náhradu škody vo výške 495,- eur (15 dní x 33,- eur). Žalobca predloženou nájomnou zmluvou, faktúrou č. XXXXXX zo dňa 14.06.2016 a pokladničným blokom zo dňa 05.01.2017 preukázal, že poškodená si prenajala náhradné motorové vozidlo značky Kia Ceed v období od 11.05.2016 do 14.06.2016 za cenu 66,- eur za jeden deň prenájmu, t. j. spolu v sume 2.310,- eur, pričom cenu nájmu aj skutočne uhradila.

56. Poškodený má nárok na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla (prevyšujúcich náklady na prevádzku vlastného vozidla) v rozsahu, v akom boli náklady nutne a účelne vynaložené na prenájom náhradného vozidla, zodpovedajúceho parametrom pôvodného (poškodeného) motorového vozidla, z užívania ktorej bol poškodený vylúčený po určitú dobu (počas opravy poškodeného motorového vozidla). Rozsah náhrady, ku ktorej je zodpovedná osoba povinná, je obmedzený hľadiskom účelnosti. Preto pri určení skutočnej škody je treba ju stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Výška tejto náhrady nie je totiž daná čiastkou skutočne vyplatenou (napríklad dohodnutou s osobou poskytujúcou náhradné vozidlo) v akejkoľvek výške, ale vo výške čiastky účelne vynaloženej (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.06.2016 sp. zn. 3 MCdo 3/2015).

57. V posudzovanom prípade bola na motorovom vozidle poškodenej spôsobená tzv. totálna škoda. Ide o situáciu, keď sú náklady na opravu vozidla vyššie ako je všeobecná hodnota vozidla. V takom prípade je neekonomické vykonávať opravu poškodeného motorového vozidla; poškodenému sa poskytne náhrada škody vo výške všeobecnej hodnoty vozidla v čase dopravnej nehody (po prípadnom odpočítaní tzv. použiteľných zvyškov vozidla). Podľa názoru konajúceho súdu má poškodený v takom prípade nárok na náhradu nákladov na prenájom náhradného vozidla za obdobie do ukončenia šetrenia škodovej udalosti, resp. do vyplatenia náhrady škody (poistného plnenia), keďže až do tohto času pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Až do ukončenia šetrenia škodovej udalosti totiž poškodený nemá istotu v tom, že táto bude riešená ako totálna škoda. Šetrenie škodovej udalosti je pritom plne v rukách poisťovateľa (resp. v tomto prípade žalovaného). Až poskytnutím náhrady škody (poistného plnenia) poškodený získa finančné prostriedky potrebné na kúpu nového motorového vozidla. Preto je primerané a spravodlivé, aby poškodenému boli preplatené náklady na prenájom náhradného vozidla až do doby ukončenia šetrenia škodovej udalosti, resp. do vyplatenia náhrady škody (poistného plnenia).

58. K tomuto záveru dospel aj Ústavný súd SR vo svojom náleze zo dňa 16.02.2023 sp. zn. III. ÚS SR 602/2022: "Účelom náhradného motorového vozidla je eliminovať škodlivý následok spôsobenej dopravnej nehody, ktorý zasahuje do bežného života poškodeného, až do momentu, keď môže opätovne užívať svoje vlastné motorové vozidlo. V týchto prípadoch výška škody nekorešponduje iba rozsahu zničeného vozidla, ale aj primeraným nákladom, ktoré poškodený vynaložil s cieľom eliminovať škodový následok. Krajský súd v odôvodnení namietaného rozsudku určil moment zániku účelnosti nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla poškodeným v závislosti od toho, či ide o škodu čiastočnú alebo totálnu. V prípade čiastočnej škody krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď došlo k ukončeniu opravy havarovaného vozidla, de facto vtedy, keď sa opravené vozidlo dostane do dispozičnej sféry poškodeného na ďalšie používanie. V tejto časti sa ústavný súd s názorom krajského súdu stotožňuje. V prípade totálnej škody ale krajský súd dospel k záveru, že účelnosť nákladov spojených s užívaním náhradného vozidla zaniká momentom, keď je objektívne zistiteľné, že oprava poškodeného vozidla je neúčelná, a v prípade sťažovateľky tento moment nastal, keď jej žalovaná oznámila spôsob likvidácie škodovej udalosti (neúčelnosť opravy vozidla). Tento záver však ústavný súd považuje za ústavne neudržateľný. Poškodený, ktorému na motorovom vozidle vznikla čiastočná škoda, a poškodený, ktorému vznikla škoda totálna, sa nachádzajú v porovnateľnej situácii, keďže obaja nemôžu z objektívnych dôvodov užívať svoje vlastné motorové

vozidlo a riešenie im ponúka nájom náhradného vozidla. Legitímna je preto otázka, prečo má byť poškodený, ktorému vznikla na motorovom vozidle totálna škoda v horšom postavení ako poškodený, ktorému vznikla škoda čiastočná, do ktorého ho dostane taký výklad právnej normy, podľa ktorého účelnosť nákladov možno považovať len do oznámenia poisťovne o spôsobe likvidácie. Poškodený ani po tomto oznámení poisťovne nemôže naďalej využívať svoje vlastné motorové vozidlo, čiže nedochádza k zmene jeho postavenia a naďalej je nútený využívať náhradné motorové vozidlo. Na základe uvedeného tak možno považovať dobu od zapožičania náhradného vozidla do momentu oznámenia žalovanej o ukončení likvidácie škodovej udalosti [a o výške poistného plnenia podľa § 11 ods. 6 písm. a) zákona o PZP, resp. poukázania finančných prostriedkov] za relevantnú, keď kontinuálne pretrváva potreba používania náhradného motorového vozidla a s tým spojené primerané náklady. Za oznámenie o ukončení šetrenia škodovej udalosti nie je možné považovať predbežné oznámenie poisťovne o rozsahu poškodenia vozidla, t. j. oznámenie o spôsobe, akým bude poisťovňa ďalej pri šetrení škodovej udalosti postupovať. Dôležitým kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti užívania náhradného vozidla môže v okolnostiach prípadu byť doručenie oznámenia o ukončení likvidácie (ukončenie šetrenia) škodovej udalosti a poukaz finančných prostriedkov, keď poškodený ich prijatím (až) získa možnosť využívať hodnotu, ktorú pred škodovou udalosťou plnohodnotne realizoval využívaním poškodeného vozidla." K obdobnému záveru dospel aj Ústavný súd ČR v náleze sp. zn. I. ÚS 2932/2020 zo dňa 14.01.2021.

59. Žalovaný v tomto prípade obmedzil poskytnutú náhradu škody (spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla) na obdobie od vzniku dopravnej nehody do predbežného oznámenia poisťovne Union o riešení škodovej udalosti ako totálna škoda. Konajúci súd v tejto súvislosti v prvom rade uvádza, že poisťovňa Union nemala v tejto veci žiadne oprávnenie konať za žalovaného (nemala žiadne práva a povinnosti), keďže v tom čase a ani neskôr nebola žalovaným poverená likvidáciou predmetnej škodovej udalosti. Jej oznámenie tak nemohlo vyvolať žiadne právne účinky. Žalovaný navyše v tomto konaní nepreukázal, že toto oznámenie poisťovne Union bolo poškodenej skutočne aj doručené. Poškodená E. E., resp. žalobca túto skutočnosť v konaní popierali. Išlo teda o sporné skutkové tvrdenie, ktoré žalovaný nijako nepreukázal, a teda neuniesol svoje dôkazné bremeno. Poškodená E. E. v čestnom prehlásení zo dňa 14.06.2016 uviedla, že vozidlo denne nevyhnutne potrebuje na dochádzanie do práce, do ktorej sa nemá ako inak dostať. V oznámení o postúpení zo dňa 14.06.2016 uviedla, že až do 14.06.2016 nedostala z poisťovne žiadnu informáciu k ďalšiemu postupu; auto nevyhnutne potrebuje aj cez víkend, a to na vybavenie povinností, ktoré nestíha vybaviť cez pracovný týždeň; náhradné vozidlo vracia z dôvodu, že jej priateľ je od 15.06.2016 môže požičať svoje auto. Žalovaný tieto skutkové tvrdenia o nevyhnutnosti a účelnosti prenájmu náhradného vozidla nijako nespochybnil; išlo preto o nesporné skutkové tvrdenia. Šetrenie predmetnej škodovej udalosti pritom žalovaný (v zastúpení poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) ukončil až dňa 20.07.2016. K prenájmu náhradného vozidla došlo v príčinnej súvislosti s poškodením motorového vozidla poškodenej E. E., pričom tento prenájom trval odo dňa 11.05.2016 (t. j. niekoľko dní po škodovej udalosti) do dňa 14.06.2016 (t. j. pred ukončením šetrenia škodovej udalosti). Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že doba prenájmu náhradného vozidla od 11.05.2016 do 14.06.2016 (t. j. 35 dní) bola účelná a primeraná.

60. Súd sa však nestotožňuje s výškou uplatnených nákladov na prenájom náhradného vozidla (cenou prenájmu), ktorá sa súdu javí ako neprimeraná (premrštená). Súd v žiadnom prípade nemôže súhlasiť s tvrdením žalobcu, že poškodený nemá dôvod skúmať výšku ceny prenájmu. Ako vyplýva aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19.03.2019 sp. zn. 2Cob/97/2018, poškodený nie je povinný zisťovať si najlacnejšie ceny prenájmu; to však neznamená, že poisťovateľ je povinný zaplatiť náhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla v akejkolvek výške. Aj vo vzťahu k tomuto žalobou uplatnenému nároku platí, že žalobca má nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov za prenájom náhradného vozidla zodpovedajúcich obvyklým cenám prenájmu obdobných vozidiel v danom mieste a čase. Žalobca v konaní primeranosť dohodnutej ceny prenájmu náhradného vozidla nijakým spôsobom nepreukázal. Žalovaný naopak v konaní predložil tri cenníky autopožičovní (rai.sk, edencars.sk a auto-rental.sk), z ktorých vyplýva, že priemerná cena prenájmu vozidiel porovnateľných s prenajatým vozidlom značky Kia Ceed (t. j. stredná trieda osobných motorových vozidiel) predstavovala sumu vo výške od 31,- do 35,- eur za jeden deň prenájmu, pričom táto cena v prípade prenájmu na dlhšie obdobie (viac dní) klesala. Na základe vykonaného dokazovania tak dospel súd k záveru, že obvyklá výška prenájmu porovnateľného náhradného vozidla v danom mieste a čase bola vo výške 33,- eur za jeden deň prenájmu. Táto suma sa súdu v okolnostiach prejednávaného prípadu javí ako primeraná. Výška škody spočívajúca v nákladoch

na prenájom náhradného motorového vozidla potom predstavuje sumu 1.155,- eur (35 x 33,- eur). Keďže žalovaný poskytol žalobcovi plnenie vo výške 495,- eur, zostáva mu zaplatiť náhradu škody vo výške 660,- eur. Súd preto žalobe vyhovel v časti o zaplatenie náhrady škody (spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného vozidla) vo výške 660,- eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 1.155,- eur (t. j. rozdiel medzi sumou 1.815,- eur a sumou 660,- eur) s príslušným úrokom z omeškania žalobu ako nedôvodnú zamietol.

61. Žalobcovi teda vznikol nárok na náhradu škody spočívajúcej v poškodení motorového vozidla vo výške 883,06 eur (po čiastočnej úhrade zo strany žalovaného) a nárok na náhradu škody spočívajúcej v nákladoch na prenájom náhradného motorového vozidla vo výške 660,- eur (po čiastočnej úhrade zo strany žalovaného), spolu nárok na náhradu škody vo výške 1.543,06 eur. Súd preto žalobe vyhovel v časti o zaplatenie sumy 1.543,06 eur a vo zvyšnej časti o zaplatenie sumy 1.678,- eur (523,- eur + 1.155,- eur) žalobu ako nedôvodnú zamietol (a to vrátane príslušných zákonných úrokov z omeškania).

62. Žalobca si podanou žalobou uplatnil aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, konkrétne nárok na náhradu nákladov za vypracovanie znaleckého posudku č. XX/XXXX vo výške 212,42 eur. Súd žalobcovi tento nárok nepriznal v prvom rade z toho dôvodu, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal výšku týchto nákladov (napr. predložením faktúry), ako ani úhradu týchto nákladov. Žalobca tak nepreukázal, že mu náklady v takejto výške aj skutočne vznikli. Navyše, v priebehu konania sa ukázalo, že tento znalecký posudok vychádzal z nesprávnych vstupných údajov, a tak súd z tohto znaleckého posudku ani nemohol vychádzať, ale musel nariadiť znalecké dokazovanie. Išlo preto o neúčelne vynaložené náklady, na náhradu ktorých žalobca nemá nárok.

63. Žalobca si podanou žalobou uplatnil takisto nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy. Nezaplatením náhrady škody (poistného plnenia) v lehote do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie (§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z.) sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd preto v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. zaviazal žalovaného aj k zaplateniu úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne (t. j. vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania) zo sumy 883,06 eur od 05.08.2016 do zaplatenia, zo sumy 726,- eur od 17.03.2018 do 05.04.2018 a zo sumy 660,- eur od 06.04.2018 do zaplatenia. Vo vzťahu k nároku na náhradu škody vo výške 883,06 eur žalovaný ukončil šetrenie škodovej udalosti dňa 20.07.2016, a teda náhradu škody bol povinný poskytnúť do 04.08.2016 a od 05.08.2016 bol v omeškani. Vo vzťahu k nároku na náhradu škody vo výške 726,- eur žalovaný ukončil šetrenie škodovej udalosti dňa 01.03.2018, a teda náhradu škody bol povinný poskytnúť do 16.03.2018 a od 17.03.2018 bol v omeškani. Keďže však dňa 05.04.2018 došlo k čiastočnému plneniu vo výške 66,- eur, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 726,- eur od 17.03.2018 do 05.04.2018 a zo sumy 660,- eur od 06.04.2018 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti súd žalobou uplatnený nárok na zaplatenie úrokov z omeškania zamietol.

64. Súd sa v tejto súvislosti nestotožnil s námietkou žalovaného, že žalobca nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. Podľa názoru súdu ustanovenia § 11 ods. 6, 7, a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. nevylučujú aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade, ak je poisťovňa v omeškani so splnením peňažného dlhu. Zákon č. 381/2001 Z. z. je lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku ako lex generalis, čo znamená, že ustanovenia Občianskeho zákonníka ako lex generalis sa vzťahujú na špeciálnu právnu úpravu (lex specialis) iba vtedy, ak táto špeciálna právna úprava neustanovuje inak. Vo všeobecnosti platí, že ak sa dlžník dostane do omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od neho popri plnení úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ustanovenia § 11 ods. 6 a 8 zákona č. 381/2001 Z. z. postihujú inú nečinnosť a včasné nesplnenie odlišných povinností, než vyplývajú z ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to nečinnosť spočívajúcu v nepeňažnom plnení, t. j. sankcionujú neskoré prešetrovanie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavujú žalovaného povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to i v prípade, že žalovaný svoje povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnil včas (t. j. skončil prešetrovanie poistnej udalosti alebo poskytol poškodenému písomné vysvetlenie o odmietnutí poistného plnenia). Súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 29.09.2020 sp. zn. 2Cob/200/2019 a rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.05.2020 sp. zn.

1Cob/100/2019, ako aj na nález Ústavného súdu SR zo dňa 14.10.2021 sp. zn. III. ÚS 309/2020 a nález Ústavného súdu SR zo dňa 07.09.2022 sp. zn. II. ÚS 263/2022.

65. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. Žalobca bol v konaní úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.543,06 eur, žalovaný bol v konaní úspešný v zamietnutej časti o zaplatenie sumy 1.678,- eur. Keďže úspech žalobcu a úspech žalovaného bol v konaní takmer identický, súd rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania. Aj keď rozhodnutie súdu o výške náhrady škody čiastočne záviselo od znaleckého posudku (v časti o zaplatenie náhrady škody spočívajúcej v poškodení motorového vozidla), súd neúspech žalobcu v tejto časti pričítal na ťarchu žalobcu, a to z dôvodu, že žalobca bol ešte pred podaním žaloby zo strany žalovaného upozornený na nesprávne vstupné údaje, z ktorých tento znalecký posudok vychádzal. Súd v tejto súvislosti poukazuje na e-mail žalovaného (v zastúpení poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.) zo dňa 27.03.2018. Pokiaľ sa žalobca napriek tomu rozhodol uplatniť si žalobou nárok na náhradu škody vo výške stanovenej predmetným znaleckým posudkom, musí pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania znášať procesný neúspech v tejto časti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.