

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011318
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011318.1

Uznesenie

2 2PP/64/2023

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v trestnej veci odsúdeného A. B., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 25. januára 2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

2 2PP/64/2023

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 24T/64/2023 zo dňa 23.10.2023 v trvaní 16 / šesťnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

3 2PP/64/2023

Odsúdený A. B. podal dňa 13.12.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že program zaobchádzania spĺňa. Na verejnom zasadnutí doplnil, že má chorú mamu, nevie kedy sa vráti domov, priateľka vychováva dcéry sama. Pracovne bol zaradený, následne mu zrušili pracovisko a tri dni chýbali, aby získal odmenu. Je vyradený z práce kvôli zraneniu na ruke. Jedenásť mesiacov robil aj na rajóne a aj tak nedostal odmenu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na podmienené prepustenie, a preto navrhol žiadosť zamietnuť.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený vykonáva súhrnný trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Dunajská Streda sp. zn. 24T/64/2023 v trvaní 16 mesiacov pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a iné. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 28.05.2024.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný dňa 31.01.2023 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 21.02.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa v oblasti zaraďovania do práce plnia priebežne, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia súvisiacich s protialkoholickou tematikou. Do uvedených aktivít sa doposiaľ zapojil len v jednom prípade. Je pedagogicky vedený k zmene postojov a k rešpektovaniu zákonov.

Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade stratil preukaz na stravovanie. Aktuálne je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť. V kontakte s personálom ústavu dodržiava zásady slušného správania. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený svoj voľný čas trávi odpočinkom, počúvaním rádioprijímača a sledovaním televízie. Do aktivít poriadaných v rámci kultúro-osvetovej činnosti sa doposiaľ zapojil len v jednom prípade. Nezúčastňuje sa športových vychádzok na multifunkčnom ihrisku. O návštevu väzenskej knižnice neprejavuje záujem. Nie je členom žiadneho celoústavného krúžku.

V oblasti zaraďovania do práce sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde bola jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Po ukončení pracoviska bol zaradený na pracovisko ručného šitia obuvi, kde bola jeho pracovná morálka taktiež na požadovanej úrovni, avšak na návrh lekára bol z pracoviska vyradený. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu kontaktu s blízkou rodinou a nekrimálnym prostredím. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s družkou a dcérou. Nárok na návštevu si uplatnil doposiaľ v dvoch prípadoch. Možnosť videonávštev v tunajšom ústave doposiaľ nevyužil.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa

jeho podmienené prepustenie. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 24T/64/2023 zo dňa 23.10.2023 bol menovaný uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, z toho v bode II spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, z toho sa v jednom prípade išlo o odsúdenie cudzozemským súdom (trestný čin v oblasti migrácie) a v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa dopúšťal trestných činov krádeží (v troch prípadoch), trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia (v dvoch prípadoch), ako aj trestného činu porušovania domovej slobody, pričom mu opakovane boli ukladané podmienené, ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienené prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aktivita odsúdeného pri plnení krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade stratil preukaz na stravovanie. Do aktivít v oblasti edukácie sa zapojil len v jednom prípade, taktiež v jednom prípade v oblasti kultúrno-osvetovej činnosti. Odsúdený si počas výkonu trestu nevytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. V odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza 8 záznamov odsúdení, čo podľa názoru súdu značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti súd poukazuje na odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/20/2013, kde bol odsúdenému trest pôvodne podmienenčne odložený na skúšobnú dobu a následne bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení sa. Zároveň je z odpisu registra trestov zrejmé, že odsúdenému v súčasnosti plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 0T/155/2022, a to do 22.10.2025, pričom skutky vo veciach sp. zn. 0T/15/2023, ako aj sp. zn. 24T/64/2023 mal vykonať práve počas plynutia skúšobnej doby. Z uvedeného teda vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmieneného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia, pričom tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude na odsúdeného potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

3

2PP/64/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/64/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo

ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.