

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 5Co/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118202856
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Cabadajová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5118202856.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Cabadajovej a členov senátu JUDr. Miroslava Jamricha a JUDr. Gabriely Veselovej, v právnej veci žalobcu: Friendly Finance Slovakia, s.r.o., so sídlom Tallerova 4, 811 02 Bratislava, IČO: 47 243 368, zastúpeného právnym zástupcom Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 40 887 481, proti žalovanej: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX S.. XXX, štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie 750,- eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Žilina č.k. 41Csp/10/2018-41 zo dňa 12.11.2018, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd ako súd prvej inštancie v predmetnom spore rozhodol nasledovne:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 750,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 850,- eur od 21.07.2016 do 16.03.2017 a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 750,- eur od 26.01.2018 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

V dôvodoch svojho rozhodnutia poukazuje na ust. § 657 OZ a vykonané dokazovanie konštatoval nasledovné skutkové a právne závery:

Okresný súd právny vzťah medzi stranami sporu zo dňa 20.07.2016 posúdil v zmysle ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka ako zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 850,- eur. Predmetnú skutočnosť nerozporevala žalovaná. Rovnako žalovaná nerozporevala, že žalobcovi doposiaľ uhradila sumu vo výške 100,- eur.

Nakoľko okresný súd mal nesporne preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 20.07.2016 k uzavretiu zmluvy o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej pôžičku vo výške 850,- eur, pričom žalovaná do podania žaloby uhradila žalobcovi sumu vo výške 100,- eur, okresný súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Žalobca si totiž uplatňuje nárok len na vrátenie istiny vo výške 750,- eur (850,- eur - 100,- eur).

Z prisúdenej istiny 750,- eur súd priznal aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 850,- eur od 21.07.2016 do 16.03.2017 (t.j. do dňa zaplatenia sumy vo výške 100,- eur) a vo výške 5,00 % ročne zo sumy 750,- eur od 26.01.2018 do zaplatenia, t.j. odo dňa podania žaloby na okresný súd, nakoľko v zmysle vyjadrenia žalobcu zo dňa 23.03.2018, žalobu súd posúdil (okrem iného) ako výzvu na vrátenie dlhu adresovanú žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

2. V zákonom stanovenej lehote proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie žalovaná. Odvolanie podala z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnemu skutkovému zisteniu a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že súd pri rozhodovaní vychádzal z podanej žaloby a listinných dôkazov predložených zástupcom žalobcu, vyjadrenia zástupcu žalobcu a jej vyjadrenia. Právny zástupca sa domáhal, aby bola vec posudzovaná podľa Občianskeho zákonníka. Ona sa domáha, aby bola vec posudzovaná podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca je registrovaný ako nebankový veriteľ Národnej banky Slovenska s licenciou NBS pre poskytovanie spotrebiteľských úverov a pôžičiek.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej proti rozsudku okresného súdu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, ktorým je žalovaná v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnutý rozsudok okresného súdu v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 CSP a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario rozsudok okresného súdu v časti výroku napadnutého odvolaním zrušil v súlade s ust. § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v súlade s ust. § 391 ods. 1 CSP.

5. V zmysle ust. § 389 ods. 1 písm. c) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

6. V zmysle ust. § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmiera, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, prislúchajúceho spisového materiálu, vyhodnotení toho, čo uviedla v rámci odvolacieho konania žalovaná, konštatuje, že okresný súd nedostatočne zistil skutkový stav veci a zo strany okresného súdu došlo k nesprávnemu právnomu posúdeniu veci.

8. Odvolanie žalovanej prezentuje predovšetkým odvolací dôvod spočívajúci v nesprávnom právnom posúdení veci. Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad. Konkrétne žalovaná namieta, že súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil právny vzťah medzi stranami sporu podľa Občianskeho zákonníka napriek tomu, že v danom spore sa jedná o vzťah spotrebiteľský, na ktorý mal súd prvej inštancie aplikovať zákon o spotrebiteľských úveroch.

9. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod je naplnený.

10. Predmetom konania bol nárok žalobcu, ktorý sa odvíjal od zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorú zmluvu žalobca nedoložil. Žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa finančných prostriedkov je podnikateľ, ktorý podľa výpisu z obchodného registra má v predmete činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov a na strane žalovanej príjemca služby fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý úver mimo rámca akejkoľvek obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Žalovaná mala v zmysle ustanovení zákona v danom právnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a z titulu tohto postavenia požívala zákonom poskytnutú všeobecnú ochranu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

11. S poukazom na vyššie uvedené odvolací súd nemal inú možnosť, len napadnutý rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne zistiť skutkový stav veci, vykonať dokazovanie, dôkazy vyhodnotiť v súlade s ust. § 191 a nasl. CSP a vo veci opätovne rozhodnúť. V odôvodnení svojho rozhodnutia uvedie rozhodujúce skutkový stav, primeraným spôsobom opíše priebeh konania, stanoviská procesných strán k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania, uvedie právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávany prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlí.

13. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP).

14. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie v zmysle ust. § 396 ods. 1,3 CSP a § 262 ods. 1 CSP rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

15. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 Civilného mimosporového poriadku, v ďalšom texte už len „CMP“).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)