

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/188/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618207341
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7618207341.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., IČO 24785199, so sídlom Československé armády 954/7, Hradec Králové, právne zastúpenom ŠMÍDA advokátni kancelář s.r.o., organizačná zložka, Ul. Svornosti 43, Bratislava proti žalovanému: V. B., K.. XX.X.XXXX, I. O. J., o zaplatenie 1 060,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 060,43 Eur spolu s úrokom z omeškania zo sumy 983,43 Eur vo výške 5 % ročne od 15.12.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 10.12.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 1 060,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.12.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný dňa 21.11.2016 uzavrel so spoločnosťou Zinc Euro, a.s., ktorá sprostredkováva tzv. „pôžičky od ľudí pre ľudí“ Rámcovú zmluvu - dlžník, na základe ktorej sa Zinc Euro a.s. zaviazal vyhľadať pre žalovaného investora (veriteľa) a zároveň v zmysle čl. 1. tejto rámcovej zmluvy bolo jej predmetom obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s takýmto investorom. Na základe tejto rámcovej zmluvy - dlžník sa Zinc Euro a.s. zaviazal poskytnúť žalovanému služby, definované v čl. 3 tejto rámcovej zmluvy - dlžník a žalovaný sa zaviazal zaplatiť za to Zinc Euro a.s. odplatu vo forme dohodnutých poplatkov. V rámcovej zmluve - dlžník je uvedený identifikačný kód, ktorým je jedinečný alfanumerický kód priradený Zinc Euro a.s. dlžníkovi od momentu registrácie, u žalovaného ide o ID kód XWBQ-J.-Y.. Žalovaný podal Zinc Euro a.s. dňa 21.11.2016 záväznú žiadosť o pôžičku č. J. v celkovej výške 1 000,- Eur, pričom zároveň Zinc Euro a.s. poveril na to, aby Zinc Euro a.s. uzatvoril v jeho mene a na jeho účet s neurčitým počtom investorov zmluvy o pôžičke tak, aby sa celková výška pôžičky rovnala celkovej ním žiadanej výške pôžičky, s dĺžkou splácania 60 mesiacov a celkovou výškou mesačnej splátky 32,59 Eur. Zinc Euro a.s. sprostredkoval a následne aj v mene dlžníka na základe osobitného záväzného príkazu uzatvoril 2 Zmluvy o pôžičke a to: č. XXXXXXXXXXXX medzi investorom (veriteľom) ID kód: XMWQXXLXXXER a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 950,- Eur, s úrokovou sadzbou 0,00 % ročne a č. XXXXXXXXXXXX medzi investorom (veriteľom) ID kód: U. a žalovaným, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,- Eur, s úrokovou sadzbou 5,00 % ročne. ID kódy investora identifikujú tie fyzické osoby, ktoré ako veritelia poskytnú pôžičku žalovanému. Žalovaný sa v zmluvách o pôžičke zaviazal splácať poskytnutú pôžičku po dobu 60 mesiacov, pri celkovej výške mesačných splátok 32,59 Eur. Výška mesačnej splátky z prvej pôžičky bola v sume 15,83 Eur, z druhej 0,94 Eur. U oboch pôžičkách bola splatnosť prvej mesačnej splátky dohodnutá na 22.12.2016, splatnosť

každej nasledujúcej splátky nastala 22. deň v kalendárnom mesiaci a termín poslednej splátky bol 22.11.2021. Pôžička bola žalovanému vyplatená na ním označený bankový účet. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnuté pôžičky riadne a včas, poslednú splátku uhradil dňa 23.12.2016. Investori - veritelia prostredníctvom Zinc Euro a.s. listom zo dňa 5.5.2017 oznámili žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičiek v zmysle ustanovenia čl. 3 bod 3.4 zmlúv o pôžičke. Oznámenie okamžitej splatnosti pôžičiek bolo žalovanému doručované 16.5.2017 na adrese jeho trvalého pobytu. Investor s ID kódom XMWQXXLXXXER, X. S., uzavrel so Zinc Euro, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 16.5.2017, ktorou ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 934,17 Eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na Zinc Euro, a.s. ako postupníka. Investor s ID kódom U.-S.-X., Q. Z., uzavrel so Zinc Euro, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 15.5.2017, ktorou ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, vo výške 50,12 Eur spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na Zinc Euro, a.s. ako postupníka.

O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 17.5.2017, ktorý bol žalovanému doručovaný dňa 22.5.2017. Zinc Euro a.s. ako postupca postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému z vyššie uvedených zmlúv o pôžičke spolu s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia na žalobcu, ako postupníka, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2017. O postúpení pohľadávok bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 2.1.2018. Pohľadávka bola postúpená v celkovej výške 1060,43 Eur. Celkový dlh pozostáva z čiastky 983,43 Eur, zo sumy 70,14 Eur, ktorú predstavujú neuhradené poplatky pre Zinc Euro a.s. za sprostredkovanie a správu pôžičky a zo sumy 6,- Eur, ktorú predstavujú poplatky za upomienku v zmysle ustanovenia čl. 11. bod 2. rámcovej zmluvy - dlžník Žalovaný súčasnému veriteľovi doposiaľ neuhradil svoj záväzok ani len z časti. Zároveň si uplatňuje zákonné úroky z omeškania zostatku istiny pôžičky sumy vo výške 5% ročne a to od 15.12.2017, teda až od účinnosti postúpenia pohľadávok.

2. Tunajší súd vydal pod sp. zn. 9Csp/188/2018-53 dňa 19.12.2018 platobný rozkaz, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť, preto bol uznesením sp. zn. 9Csp/188/2018-94 zo dňa 27.6.2019 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený.

3. Žalovaný je hlásený k trvalému pobytu na adrese J., evidovanej v registri obyvateľov Slovenskej republiky. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu žalovanému na adresu uvedenú v podanej žalobe, ani na adresu trvalého pobytu žalovaného, ani zistiť terajší skutočný pobyt žalovaného. Preto v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu a to dňa 22.7.2019. V zmysle uvedeného ustanovenia sa tak žaloba, ako aj listinné dôkazy s ňou predložené, považujú za doručené žalovanému po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia t.j. dňa 7.8.2019. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil a výslovne súhlasil s rozhodnutím aj v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavil žalovaný. Aj u neho mal súd doručenie predvolania riadne preukázané a to poukazujúc na ustanovenie § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku dňom 18.9.2019. Lehota na prípravu na pojednávanie bola u žalovaného zachovaná. Súd poukazujúc na § 180 Civilného sporového poriadku preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa listinnými dôkazmi a to rámcovými zmluvami, žiadosťou o pôžičku, zmluvami o pôžičke, potvrdením o zrealizovaní transakcie, splátkovým kalendárom, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky s doručenkou, zmluvami o postúpení pohľadávky, oznámeniami o postúpení pohľadávky, predžalobnou výzvou s podacím hárkom a zistil nasledovné:

6. Spoločnosť Zinc Euro, a.s., Poprad uzavrela dňa 21.11.2016 so žalovaným Rámcovú zmluvu - dlžník, ktorej predmetom podľa článku 1 bol záväzok uvedenej spoločnosti vyhľadať pre žalovaného jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie Zmluvy o pôžičke s investorom za podmienok stanovených v Rámcovej zmluve, ako aj záväzok spoločnosti Zinc Euro, a.s. poskytnúť žalovanému iné služby, a to za odplatu za podmienok a spôsobom dojednaných v Rámcovej zmluve - dlžník. Podľa článku 3 sa spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému služby uvedené v bode 2 uvedeného článku a žalovaný sa podľa bodu 3 zaviazal zaplatiť za to spoločnosti odplatu vo forme

dohodnutých poplatkov. V rámcovej zmluve - dlžník je uvedený identifikačný kód, ktorým je jedinečný alfanumerický kód priradený Zinc Euro a.s. dlžníkovi od momentu registrácie, generovaný elektronickým systémom pre každého dlžníka zvlášť, u žalovaného ide o ID kód XWBQ-J.-Y..

7. Žalovaný podal Zinc Euro a.s. dňa 21.11.2016 záväznú žiadosť o pôžičku v celkovej výške 1000,- Eur. Zároveň poveril uvedenú spoločnosť, aby uzatvorila v jeho mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvy o pôžičke tak, aby sa celková výška pôžičky rovnala celkovej ním žiadanej výške pôžičky, teda sume 1 000,- Eur, s dĺžkou splácania 60 mesiacov a celkovou výškou mesačnej splátky 32,59 Eur.

8. Zinc Euro a.s. sprostredkoval a následne aj v mene dlžníka na základe osobitného záväzného príkazu uzatvoril dve Zmluvy o pôžičke a to:

1/ č. 2016004800 medzi investorom (veriteľom) ID kód: U. a žalovaným identifikovaným v zmluve jeho kódom XWBQLRKLQRXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 50,- Eur, s úrokovou sadzbou 5 % ročne. Pôžička mala byť splácaná zo strany dlžníka v 60 mesačných splátkach vo výške po 0,94 Eur so splatnosťou prvej splátky 22.12.2016 a splatnosťou ďalších splátok 22. deň v mesiaci.

2/ č. XXXXXXXXXXXX medzi investorom (veriteľom) ID kód: XMWQXXLXXXER a žalovaným identifikovaným v zmluve jeho kódom XWBQLRKLQRXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 950,- Eur, s úrokovou sadzbou 0 % ročne. Pôžička mala byť splácaná zo strany dlžníka v 60 mesačných splátkach vo výške po 15,83 Eur so splatnosťou prvej splátky 22.12.2016 a splatnosťou ďalších splátok 22. deň v mesiaci.

9. ID kódy investorov v uvedených Zmluvách o pôžičke identifikujú tie fyzické osoby, ktoré ako veritelia poskytli pôžičku žalovanému, pričom sú uvedené v žalobcom predložených Rámcových zmluvách investor - novácia zo dňa 22.3.2016.

10. Podľa článku 3.4. si strany Zmlúv o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX dohodli, že veriteľ je oprávnený zosplatiť dlh v prípade, ak je dlžník v omeškaní s úhradou niektorej splátky alebo jej časti, a to do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

11. Dňa 21.11.2016 spoločnosť Zinc Euro, a.s. poukázala na účet žalovaného uvedený žalovaným v záväznej žiadosti o pôžičku sumu 1 000,- Eur. Podľa splátkového kalendára, žalovaný realizoval na úhradu pôžičiek jednu splátku vo výške 32,59 Eur.

12. Spoločnosť Zinc Euro, a.s. podaním z 5.5.2017 oznámila žalovanému v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmlúv o pôžičke vyhlásenie okamžitej splatnosti sumy pôžičky z dôvodu neuhradenia splátok pôžičiek splatných dňa 22.4.2017 s tým, že celkový dlh žalovaného predstavuje sumu vo výške 1 060,43, vrátane poplatkov a upomienky. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti bolo doručované žalovanému poštou, pričom zásielka sa vrátila odosielateľovi neprevzatá v odbernej lehote.

13. Dňa 15.5.2017 a 16.5.2017 uzavreli investori - veritelia - ako postupcovia so spoločnosťou Zinc Euro, a.s. ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorou postúpili v prospech uvedenej spoločnosti ako postupníkovi svoju pohľadávku vo výške 934,17 Eur zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX a vo výške 50,12 Eur zo zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX. O postúpení pohľadávok bol upovedomený žalovaný spoločnosťou Zinc Euro, a.s. listom zo 17.5.2017. Uvedená spoločnosť žalovanému listom z 2.1.2018 oznamovala aj postúpenie pohľadávky v prospech žalobcu zmluvou o postúpení z 14.12.2017.

14. Podľa § 774 Občianskeho zákonníka, sprostredkovateľskou zmluvou sa sprostredkovateľ zaväzuje obstaráť záujemcovi za odmenu uzavretie zmluvy a záujemca sa zaväzuje sprostredkovateľovi poskytnúť odmenu vtedy, ak bol výsledok dosiahnutý pričinením sprostredkovateľa.

15. Podľa § 775 Občianskeho zákonníka, sprostredkovateľovi patrí odmena v dohodnutej výške; odmenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka. pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

20. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba zo strany žalobcu bola podaná dôvodne. Spoločnosť Zinc Euro a.s. a žalovaný uzavreli dňa 21.11.2016 zmluvu, ktorá má znaky zmluvy o sprostredkovaní podľa § 774 Občianskeho zákonníka. Jej predmetom bolo sprostredkovanie sprostredkovateľom - spoločnosťou Zinc Euro a.s. žalovanému ako záujemcovi o uzavretie zmluvy alebo zmlúv o pôžičke podľa záväznej žiadosti žalovaného a následné uzavretie takejto zmluvy alebo zmlúv v mene a na účet žalovaného. Zmluva bola dohodnutá ako odplatná v zmysle článku 3 bod 3. Podľa článku 11 bod 1 konkrétna výška odplaty závisela od uzavretých zmlúv o pôžičke a to od výšky požadovaného úroku zo strany investora a výškou Zinc úroku. V posudzovanom spore tzv. Zinc úrok predstavoval 35% p.a. a úrok z uzavretých zmlúv o pôžičke 5 % p.a., poplatok za obstaranie pôžičiek a ich následnú správu tak predstavoval 30 % z výšky požadovanej istiny pôžičky, čo vyplýva aj zo záväznej žiadosti o pôžičku. Spoločnosť Zinc Euro a.s. v mene žalovaného uzavrela dve zmluvy o pôžičke. Žalovaný však poskytnuté pôžičky riadne a včas nesplácal, uhradil len jednu splátku. Veritelia preto v súlade s dohodou v zmluvách o pôžičke využili dohodnuté právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásili celý dlh za splatný. Následne zmluvami o postúpení pohľadávky postúpili svoje pohľadávky proti žalovanému zo zmlúv o pôžičke na spoločnosť Zinc Euro a.s., ktorá sa tak v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka stala ich veriteľom. Súčasťou dohodnutých splátok bola aj odplata dohodnutá v zmluve so spoločnosťou Zinc Euro a.s.. Celková žalovaná suma tak pozostáva z istiny 983,43 Eur, ktorú tvoria pohľadávky pôvodných veriteľov zo zmlúv o pôžičke, kapitalizovaného úroku vo výške 0,86 Eur, odplaty spoločnosti Zinc Euro 70,14 Eur a poplatku za upomienku dohodnutého v zmluve vo výške 6,- Eur. Spolu preto súd priznal žalobcovi sumu 1 060,43 Eur

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od 15.12.2017 do zaplatenia do zaplatenia, pričom jeho výška bola v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Žalobca mal v spore plný úspech, preto mu bola priznaná náhrada trov konania v plnom rozsahu. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.