

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 24C/34/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217222507  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Szaniszlová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217222507.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Adrianou Szaniszlovou vo veci žalobcu: Ing. S. Z. H., nar. XX.X.XXXX, bytom v H., A. XX, zast. Z. S. N., advokátom so sídlom v H., I. XX, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky so sídlom v Bratislave, Pribinova 2, o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 354,25 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 5.9.2017 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 1.625,46 eur a nahradiť trovy konania.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že disciplinárnym rozkazom riaditeľa Obvodného oddelenia PZ Košice - Juh č. 7 z 22.5.2012, ktorý bol vydaný v disciplinárnom konaní sp. zn. Q.-KE-Q bolo žalobcovi uložené disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10 % na dobu jedného mesiaca. Riaditeľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach rozhodnutím sp. zn. Q.-KE-Q.-XXX-XXX/XXXX z 28.6.2012 potvrdil disciplinárny rozkaz riaditeľa OO PZ Košice - Juh. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6S/244/2012 z 31.7.2014 zrušil rozhodnutie riaditeľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach sp. zn. Q.-KE-Q.-XXX-XXX/XXXX z 28.6.2012 a disciplinárny rozkaz riaditeľa OO PZ Košice - Juh č. 7 z 22.5.2012. V uvedenom disciplinárnom konaní vznikli žalobcovi trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.222,26 eur a trovy konania vo výške poštovného vo výške 3,20 eur.

Žalobcovi nebola vyplatená v roku 2012 koncoročná odmena, ktorá mala byť na základe rozhodnutia ministra vnútra SR o udelení finančných odmien a usmernenia generálnej riaditeľky Sekcie systemizácie a mzdovej politiky MV SR č. N.-Q vo výške 400,- eur vyplatená. Výška tejto koncoročnej odmeny mala byť určená personálnym rozkazom nadriadeného do personálnej pôsobnosti, ktorého takáto pôsobnosť patrí.

Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca požiadal o predbežné prerokovanie jeho nároku na náhradu škody pozostávajúceho zo sumy 1.225,46 eur ako trov konania a vecných nákladov, ktoré mu vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie - personálny rozkaz riaditeľa OO PZ Košice - Juh č. 7 zo dňa 22.5.2012, ktorý bol potvrdený rozhodnutím riaditeľa OR PZ v Košiciach, sp. zn. Q.-KE-Q.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 28.6.2012 a ušlého zárobku vo výške 400,- eur ako koncoročnej odmeny za rok 2012. Žiadosť zo dňa 8.10.2015 bola žalovanému doručená dňa 12.10.2015. Listom zo dňa 8.12.2015, ktorý bol právnej zástupkyňi žalobcu doručený dňa 16.12.2015, žalovaný oznámil, že nárok žalobcu neuznáva a nemieni uspokojiť.

2. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 26.10.2017 (č.l. 45) namietal právomoc súdu vec prejednať a rozhodnúť, nakoľko nároky tvrdené žalobcom sa týkajú plnení, o ktorých je oprávnený rozhodovať jedine žalovaný, a to podľa ustanovení zák. č. 73/1998 Z. z., ktorý upravuje presný postup aj v prípade, ak súd rozhodnutie žalovaného zruší. Okrem uvedeného rozhodnutie č. N.-Q na ktoré sa žalobca odvoláva, vydal minister vnútra SR, ktorý riadi a zodpovedá za činnosť S. vnútra SR, ktoré má sídlo na Pribinovej 2 v Bratislave. Ak je teda žalobný návrh žalobcu založený na rozhodnutí ministra vnútra SR, pričom z obsahu žalobného návrhu vyplýva, že žalobca sa domáha platových a iných náležitostí v zmysle zák. č. 73/1998 Z. z., kde služobným úradom je jedine MV SR a nie štát, miestna príslušnosť Okresného súdu Košice II podľa žalovaného nie je daná. Z obsahu žalobného návrhu vyplýva, že sa jedná o žalobu príslušníka policajného zboru o náhradu platových a iných náležitostí a je evidentné, že posudzovanie žalobného návrhu ako žalobu o náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z. nie je správne. Preto žalovaný namietol miestnu príslušnosť Okresného súdu Košice II. Na základe uvedeného navrhol, aby súd z dôvodu nedostatku právomoci súdu uvedené konanie zastavil alebo vec postúpil Okresnému súdu Bratislava III ako súdu kauzálnu a miestne príslušnému na konanie vo veci.

3. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 4.12.2017 (č.l. 58) uviedol, že žalobcom uplatnená náhrada škody predstavuje 1.225,46 eur (pozostáva z trov právneho zastúpenia, poštovného) a koncoročnú odmenu vo výške, ktorá by mu patrila s prihliadnutím na jeho zaradenie do platového stupňa a do platovej triedy za rok 2012. Služobný pomer žalobcu sa spravuje ustanoveniami zák. č. 73/1998 Z. z. o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície. Zák. č. 73/1998 Z. z. obsahuje okrem iného aj ustanovenia upravujúce náhradu trov konania, ktoré účastníkovi konania vznikli v konaní vo veciach služobného pomeru, teda aj vo veciach disciplinárneho konania. V súvislosti s uvedeným namietal nedostatok právomoci súdu v zmysle ust. § 3 a 4 C.s.p.. Poukázal na to, že služobný pomer príslušníka PZ nemá znaky súkromnoprávneho charakteru a vždy mal a má znaky verejnoprávneho pomeru vzhľadom na jeho charakter a právnu povahu zvláštnosti štátu ako zamestnávateľa policajta a súčasne nositeľa verejnej moci. Medzi policajtom a policajným zborom, resp. štátom ide o právny pomer štátno-služobný, ktorý vzniká individuálnym mocenským aktom služobného funkcionára a po celú dobu jeho trvania sa výrazne odlišuje od pracovnoprávneho pomeru. Príslušník PZ sa prostredníctvom svojho zamestnávateľa, t.j. štátu priamo zúčastňuje na výkone verejnej moci a preto má štát výsostné oprávnenie jednostrannými aktmi zakladať, meniť alebo rušiť vzťahy v takomto služobnom pomere. Práva a povinnosti policajta v služobnom pomere sa zakladajú, menia a zanikajú rozhodnutím (rozkazom), ktorý vydáva nadriadený. Ak má žalobca za to, že mu v dôsledku konaní a postupov podľa zák. č. 73/1998 Z. z. vznikol nárok na akékoľvek peňažné nároky, v takom prípade mohol postupovať podľa 12. časti zákona č. 73/1998 Z. z. upravujúcej postup účastníkov konania v prípadoch, kedy sa má konať o ich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach, o ktorom by rozhodol oprávnený orgán. Žalovaný má jednoznačne za to, že sa jedná o nároky žalobcu, predovšetkým čo sa týka uplatnenej odmeny za rok 2012, vyplývajúcej zo zák. č. 73/1998 Z. z., o ktorých má právomoc rozhodnúť jedine zamestnávateľ žalobkyne, teda služobný úrad a nie súd a nie je možné domáhať sa akýchkoľvek peňažných plnení podľa zák. č. 514/2003 Z. z.. Preto navrhol, aby súd konanie zastavil a vec postúpil Ministerstvu vnútra SR na ďalšie konanie.

K vzniku škody - trov konania uviedol, že žalobca nepreukázal, že by mu škoda vznikla. Prílohou žaloby bolo vyúčtovanie právnych služieb právnej zástupkyne, žalobca však nepredložil doklad o zaplatení tejto sumy a teda nepreukázal vznik škody. Táto skutočnosť však nie je podstatná, nakoľko trovy konania žalobcovi neboli priznané ani súdom v konaní 6S/244/2012. Zároveň poukázal na to, že dva úkony právnej služby zo dňa 20.5.2012 a 25.5.2012 sú uplatnené neoprávnené, nakoľko plnomocenstvo právnej zástupkyne žalobcu bolo udelené až dňa 30.5.2012.

Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhol, aby súd konanie zastavil z dôvodu nedostatku právomoci súdu prejednať uvedenú vec alebo žalobu po postúpení Okresnému súdu Bratislava III ako súdu kauzálnu a miestne príslušnému na konanie vo veci, v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

4. Okresný súd Košice II rozsudkom č. 24C/34/2017-169 zo dňa 29.6.2018 rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie 400,- eur zastavil, žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 958,26 eur (trovy konania) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20 %. Rozsudok vo výroku, ktorým súd konanie v časti o zaplatenie 400,- eur titulom koncoročnej odmeny zastavil, nadobudol právoplatnosť dňa 18.7.2018. Rozsudok vo výroku, ktorým bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi 958,26 eur napadol včas podaným odvolaním žalovaný a navrhol žalobu v tejto časti zamietnuť. Rozsudok, okrem výroku

o čiastočnom zastavení konania, napadol včas podaným odvolaním aj žalobca a navrhol ho zmeniť a priznať mu sumu 1.159,46 eur.

5. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolania žalobcu aj žalovaného a uznesením č. 2Co/288/2018-222 zo dňa 4.4.2019 zrušil rozsudok v napadnutej časti, v ktorej žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi 958,26 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, v jeho zamietavej časti a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V uznesení uviedol, že súd prvej inštancie pri rozhodovaní vychádzal z predpokladu, že žalobca si uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa zák. č. 514/2003 Z. z., ktorú predstavovali jeho trovy vzniknuté v konaní, v ktorom sa domáhal zrušenia disciplinárneho rozkazu riaditeľa príslušného OO PZ Košice. Žalovaný v konaní a aj v odvolaní opakovane namietal, že žalobca si tieto trovy mal uplatniť v súvislosti s konaním, v ktorom mu tieto vznikli, a na túto procesnú obranu prvoinštančný súd žiadnym spôsobom nereagoval a založil tým vážnu vadu konania brániacu vecnému preskúmaniu predmetného rozsudku. Základným predpokladom zodpovednosti štátu za škodu je existencia nezákonného rozhodnutia, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a škodou. Podľa žalobcu uplatnená škoda pozostáva zo vzniknutých trov majúcich základ v uhradení právnych služieb poskytnutých v období od 18.5.2012 do 25.9.2014 v rámci snahy cestou súdneho konania dosiahnuť zrušenie rozhodnutia riaditeľa OO PZ v Košiciach sp. zn. Q. z 28.6.2012. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa zrušenia disciplinárneho rozkazu riaditeľa domáhal v konaní pred Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6S/244/2012. V tomto konaní pri podaní žaloby 3.9.2012 si žalobca uplatnil náhradu trov konania, ktoré mu Krajským súdom v Košiciach pri vyhlásení rozsudku 31.7.2014 aj boli priznané. Pri vyhotovení rozsudku v písomnej forme však už Krajský súd v Košiciach žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal s poukazom na § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., v zmysle ktorého účastník bol povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, inak sa totiž trovy právneho zastúpenia nepriznávali. Súd prvej inštancie s prihliadnutím na obranu žalovaného mal a musel reagovať na jeho tvrdenie, že žalobca si trovy právneho zastúpenia mal uplatniť v konaní pred Krajským súdom v Košiciach sp. zn. 6S/244/2012. Je pritom zrejmé, že totožné trovy nemôžu súčasne predstavovať uplatniteľný nárok v súdnom konaní (6S/244/2012) a v prípade (bezodôvodného) neuplatnenia v konaní zároveň samostatný nárok na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z.. Po vrátení veci bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne posúdiť nárok žalobcu, vysporiadajúc sa aj s odvolacími námietkami oboch sporových strán a zaujať stanovisko aj k námietke žalovaného, podľa ktorého si žalobca predmetné trovy konania (predovšetkým trovy právneho zastúpenia) mal uplatniť v súvislosti s konaním, v ktorom mu tieto vznikli.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

Riaditeľ OO PZ Košice - Juh dňa 22.5.2012 vydal disciplinárny rozkaz č. 7, ktorým uložil žalobcovi disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10 % na dobu jedného mesiaca (č.l. 6).

Okresné riaditeľstvo PZ v Košiciach rozhodnutím sp. zn. Q. zo dňa 28.6.2012 o odvolaní žalobcu proti disciplinárnemu rozkazu riaditeľa OO PZ Košice - Juh č. 7 z 22.5.2012 rozhodlo tak, že odvolanie zamietlo a napadnuté rozhodnutie potvrdilo (č.l. 8).

Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6S/244/2012 - 52 zo dňa 31.7.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 4.9.2014 vo veci žalobkyne J., právne zastúpenej Z., advokátkou proti žalovanému Okresnému riaditeľstvu PZ v Košiciach v konaní o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného zo dňa 28.6.2012 č. Q. rozhodol tak, že rozhodnutie žalovaného zrušil, ako aj disciplinárny rozkaz riaditeľa OO PZ Košice - Juh č. 7 zo dňa 22.5.2012 a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Žalobkyni nepriznal právo na náhradu trov právneho zastúpenia s odkazom na ust. § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., aj keď pri vyhlásení rozsudku jej súd právo na náhradu trov právneho zastúpenia priznal (č.l. 11).

7. Právna zástupkyňa žalobcu Z. dňa 25.9.2014 vyúčtovala žalobcovi odmenu za právne služby za obdobie od 25.5.2012 do 25.9.2014 v celkovej sume 1.222,26 eur, pričom vychádzala z dohodnutej hodinovej odmeny vo výške 110,- eur bez DPH, 132,- eur s DPH za každú začatú štvrthodinu, t.j. celkovo za 8 hod. a 45 min.. Vyúčtované boli úkony: dňa 20.5.2012 - odpoveď na list z 18.5.2012 v trvaní 60 min., dňa 25.5.2012 - konzultácia v trvaní 80 min., dňa 30.5.2012 - nahliadnutia do spisu v trvaní 20 min., dňa 4.6.2012 - odvolanie proti disciplinárnemu rozkazu č. 7/2012 v trvaní 120 min., dňa 10.7.2012 - konzultácia v trvaní 45 min., dňa 13.7.2012 - žiadosť o preskúmanie rozhodnutia v mimoodvolacom konaní v trvaní 20 min., dňa 30.8.2012 - konzultácia v trvaní 60 min., dňa 3.9.2012 - návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu v trvaní 120 min.. Podľa uvedeného vyúčtovania zálohy na právne služby zo strany žalobkyne neboli zaplatené (č.l. 5).

Žalobca súdu na preukázanie skutočnosti, že odmenu advokátke Z. zaplatil, predložil príjmový pokladničný doklad zo dňa 11.10.2013, podľa ktorého zaplatil advokátke 388,92 eur ako účel platby je uvedené „platba za právne služby“, príjmový pokladničný doklad zo dňa 4.9.2013, podľa ktorého advokátke zaplatil 300,- eur ako účel platby je uvedené „právna služba“ a pokladničný doklad z 25.7.2013, podľa ktorého advokátke zaplatil 700,- eur ako účel platby je uvedené „právne služby“ (č.l. 117).

8. Žalobca listom zo dňa 8.10.2015 požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pozostávajúceho zo sumy 1.225,46 eur ako trov konania a vecných nákladov, ktoré mu vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie - personálny rozkaz riaditeľa OO PZ Košice - Juh č. 7 z 22.5.2012, ktorý bol potvrdený rozhodnutím riaditeľa OR PZ Košice zo dňa 28.6.2012 a ušlého zárobku vo výške 400,- eur, ktorý mu patril s prihliadnutím na jeho zaradenie do platového stupňa v platovej triede ako koncoročná odmena za rok 2012 (č.l. 131).

9. Ministerstvo vnútra SR listom zo dňa 8.12.2015 žalobcovi oznámilo, že jeho žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v časti náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 1.222,26 eur a poštovného vo výške 3,20 eur považuje za bezpredmetnú, nakoľko náhrada trov právneho zastúpenia rozsudkom Krajského súdu v Košiciach priznaná nebola a navyše k vyúčtovaniu nebol pripojený žiaden hodnoverný doklad o tom, že žalobca sumu za vyúčtované právne služby a sumu poštovného reálne zaplatil a teda vznik škody nebol hodnoverne preukázaný. Ďalej poukázalo na to, že v predložennom vyúčtovaní sú dva úkony právnej služby - zo dňa 20.5.2012 a 25.5.2012, uplatnené neoprávnene z dôvodu, že splnomocnenie v konaní o uloženie disciplinárneho opatrenia bolo advokátke udelené až dňa 30.5.2012. K nároku na koncoročnú odmenu za rok 2012 uviedlo, že táto už bola predbežne prerokovaná na základe žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 17.7.2015, písomná odpoveď na žiadosť bola zo dňa 6.8.2015 doručená žalobkyni dňa 17.8.2015. Z uvedeného dôvodu na opakovanú žiadosť v tejto časti uplatneného nároku ďalej neprihliada a žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody považuje za nedôvodnú a nie je možné jej vyhovieť (č.l. 128).

10. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 28.5.2018 uviedol, že žalobca predložil súdu tri pokladničné doklady, z ktorých nevyplýva za aké právne služby boli uvedené sumy uhrádzané. Súčet na nich uvedených súm tvorí 1.388,92 eur, avšak predmetom sporu je suma 1.225,46 eur. Uvedené sumy teda nekorešponujú. Predložené pokladničné doklady nepovažuje za relevantný dôkaz k preukázaniu vzniku škody. Uvedené doklady totiž nepreukazujú, že žalobcovi v súvislosti s konaním, od ktorého odvodzuje svoj nárok na náhradu škody akákoľvek škoda vznikla. Z pokladničných dokladov nevyplýva ani predmet právnej služby poskytovanej žalobcovi (č.l. 135).

11. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 15.6.2018 uviedol, že medzi žalobcom a advokátskou kanceláriou nebola dohodnutá tarifná odmena, ale v zmluve o právnej pomoci bola dohodnutá hodinová odmena, čo však vyhláška o odmeňovaní advokátov nevyučuje. Ďalej uviedol, že okrem tejto právnej veci advokátska kancelária Z. zastupuje žalobcu aj vo veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 12C/92/2016 a nevyúčil, že aj v ďalších veciach. Žalobca za poskytované právne služby advokátskej kancelárii platil priebežne, nie naraz, a vyúčtovanie za právne služby, ktoré zakladali do spisu bolo vyhotovené len za účelom tohto konania.

12. Žalobca súdu predložil list zo dňa 20.5.2012, ktorý adresoval OR PZ v Košiciach s tým, že vyhotovenie tohto listu je úkon zo dňa 20.5.2012 vo vyúčtovaní odmeny za právne služby (č.l. 130) a potvrdenie o poskytnutej právnej službe - právnej porady vystavené Z., advokátkou, z ktorého vyplýva, že dňa 25.5.2012 v čase od 12,30 do 13,30 hod. bola žalobcovi poskytnutá právna služba vo forme právnej porady vo veci disciplinárneho rozkazu č. 7 riaditeľa OO PZ Košice - Juh (č.l. 133).

13. Podľa ust. § 1 zák. č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, tento zákon upravuje  
a) zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú orgánmi verejnej moci pri výkone verejnej moci,  
c) predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody a právo na regresnú náhradu.

14. Podľa ust. § 3 ods. 1 a 2 zák. č. 514/2003 Z. z., štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

- a) nezákonným rozhodnutím,
- b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,
- c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo
- d) nesprávnym úradným postupom.

Zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

15. Podľa ust. § 4 ods. 1 písm. d) zák. č. 514/2003 Z. z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu

d) ministerstvo alebo iný ústredný orgán štátnej správy, ak škoda vznikla pri výkone verejnej moci v oblasti štátnej správy, ktorá patrí do pôsobnosti tohto ministerstva alebo tohto ústredného orgánu štátnej správy a aj keď ide o škodu, ktorá vznikla pri výkone štátnej správy, ktorá bola prenesená na územnú samosprávu podľa osobitného predpisu.

16. Podľa ust. § 5 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

17. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

18. Podľa ust. § 17 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z. z., uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 18 ods. 1, 2 a 3 zák. č. 514/2003 Z. z., náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom bolo vydané nezákonné rozhodnutie alebo rozhodnutie o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutie o väzbe, zatknutí a inom pozbavení osobnej slobody alebo vykonané zadržanie a v konaní, v ktorom bolo rozhodnutie zrušené alebo bolo trestné stíhanie zastavené, alebo v ktorom bola vec postúpená inému orgánu. Náhrada škody zahŕňa aj náhradu účelne vynaložených trov konania, ktoré poškodenému vznikli v konaní, v ktorom došlo k nesprávnemu úradnému postupu, ak tieto trovy konania priamo súviseli s nesprávnym úradným postupom. Súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. Súčasťou trov konania nie sú náklady na predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody pred príslušným orgánom.

20. Súd námietku nedostatku právomoci súdu uplatnenú žalovaným vyhodnotil ako nedôvodnú, nakoľko nárok žalobcu posudzoval ako nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím podľa zák. č. 514/2003 Z.z., ktorý v zmysle ust. § 3 C.s.p. spadá do vecnej právomoci všeobecných súdov SR.

21. Podľa ust. § 41 C.s.p., súd skúma miestnu príslušnosť iba na námietku žalovaného uplatnenú najneskôr pri prvom procesnom úkone, ktorý mu patrí; výlučnú miestnu príslušnosť skúma aj bez námietky na začiatku konania.

22. Podľa ust. § 42 C.s.p., ak je námietka miestnej nepríslušnosti nedôvodná alebo ak nie je uplatnená včas, súd na ňu neprihliadne a spor prejedná a rozhodne. Neprihliadnutie na námietku súd odôvodní v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Súd námietku miestnej nepríslušnosti tunajšieho súdu uplatnenú žalovaným v súlade s ust. § 41 C.s.p., vyhodnotil ako nedôvodnú. Vychádzal z toho, že nárok žalobcu je nárokom na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a v takom prípade je miestna príslušnosť súdu upravená v ust. § 19 písm. b) C.s.p., podľa ktorého popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode nastala skutočnosť, ktorá zakladá právo na náhradu škody. Skutočnosťou, ktorá zakladá právo na náhradu škody je nezákonné rozhodnutie vydané OO PZ Košice - Juh so sídlom v Košiciach, Južná trieda 64, teda v územnom obvode Okresného súdu Košice II.

24. Predmetom tohto sporu je nárok žalobcu na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím jeho nadriadeného a to disciplinárnym rozkazom č. 7 z 22.5.2012 vo výške 1.225,46 eur, ktorá suma pozostáva z trov právneho zastúpenia, ktoré právna zástupkyňa žalobcu vyčíslila vo výške 1.222,26 eur a z poštovného vo výške 3,20 eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané a medzi stranami sporu nebolo ani sporné to, že riaditeľ OO PZ Košice - Juh vydal vo vzťahu k žalobcovi disciplinárny rozkaz č. 7 z 22.5.2012, ktorým uložil žalobcovi disciplinárne opatrenie - zníženie služobného platu o 10 % na jeden mesiac. Proti uvedenému disciplinárnemu rozkazu sa žalobca odvolal a riaditeľ OR PZ Košice rozhodnutím č. Q. z 28.6.2012 rozhodnutie riaditeľa OO PZ Košice potvrdil. Krajský súd v Košiciach rozsudkom sp. zn. 6S/244/2012 z 31.7.2014 zrušil obe rozhodnutia. Žalobcovi vznikli v súvislosti s konaním náklady vo forme trov právneho zastúpenia a poštovného.

25. Žalobca listom zo dňa 8.10.2015 požiadal žalovaného o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody v celkovej výške 1.625,46 eur.

Žalovaný listom zo dňa 8.12.2015 oznámil žalobcovi, že nárok neuznáva. Tento list bol žalobcovi doručený dňa 12.12.2015.

Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, nakoľko mal za to, že pri nároku na náhradu škody z titulu trov právneho zastúpenia žalobca nepreukázal, že došlo k vzniku škody, pretože hodnoverne nepreukázal, že advokátom vyúčtovanú sumu skutočne aj zaplatil a kedy k tomu došlo. Namietal prvé dva úkony vyúčtované advokátom, keďže mal za to, že na prvé dva úkony zo strany žalobcu nebolo udelené advokátovi plnomocenstvo na zastupovanie, toto bolo udelené až dňa 30.5.2012.

26. Základným predpokladom vzniku zodpovednosti štátu za škodu je existencia nezákonného rozhodnutia, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a škodou. V danom prípade je nezákonným rozhodnutím disciplinárny rozkaz č. 7 riaditeľa OO PZ Košice - Juh a následne rozhodnutie riaditeľa OR PZ Košice, ktorým potvrdil disciplinárny rozkaz č. 7, nakoľko oba tieto rozhodnutia boli zrušené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6S/244/2012. Je nepochybné, že žalobcovi vznikli v súvislosti s disciplinárnym konaním náklady vo forme trov právneho zastúpenia, v dôsledku čoho existuje aj príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím a škodou. Na základe uvedeného súd má za to, že základ nároku žalobcu uplatneného titulom trov právneho zastúpenia, je daný.

27. Žalovaný tvrdil, že žalobca nepreukázal vznik škody, keďže nepredložil žiadny dôkaz o skutočnom zaplatení vyúčtovaných trov konania.

Žalobca zaplatenie trov konania, t.j. vznik škody preukazoval pokladničnými dokladmi z 25.7.2013, 4.9.2013 a 11.10.2013 o zaplatení celkovej sumy 1.388,92 eur JUDr. Ivete Rajtákovvej za právne služby bez konkretizácie zaplatených právnych služieb.

Súd na základe predložených dôkazov - pokladničných dokladov považoval za dostatočne hodnoverne preukázané, že žalobca zaplatil trovy (aj) za právne služby poskytnuté v súvislosti s nárokom uplatneným v tomto konaní a teda, že preukázal vznik škody ako jednu z predpokladov vzniku zodpovednosti štátu za škodu. Z pokladničných dokladov totiž nesporne vyplýva, že na nich uvedená suma, vyúčtovaná za právne služby, bola žalobcom zaplatená advokátovi a prípadné priradenie jednotlivých platieb ku konkrétnym úkonom advokáta, nie je podstatné pre posúdenie samotnej realizácie platby.

28. Nárok žalobcu čo do výšky bol medzi stranami sporný v časti prvých dvoch úkonov, ktoré zástupkyňa žalobcu vyúčtovala vo vyúčtovaní zo dňa 25.9.2014, a to odpoveď na list z 18.5.2012 a konzultácia dňa 25.5.2012. Žalovaný tvrdil, že plnomocenstvo žalobca udelil advokátovi až 30.5.2012. Žalobca tvrdenia žalovaného ohľadom udelenia plnej moci advokátovi až dňa 30.5.2012 nijakým spôsobom nespochyboval a tvrdil, že úkony zo dňa 18.5.2012 a 25.5.2012 boli vykonané na základe jednorazovej dohody pred udelením plnej moci na zastupovanie, preto boli vyúčtované a boli zo strany žalobcu zaplatené advokátovi. Žalobca na preukázanie toho, že vznikli v súvislosti s konaním aj trovy za prvé dva úkony, predložil list zo dňa 20.5.2012, ktorý žalobca adresoval riaditeľovi OO PZ Košice - Juh a išlo o odpoveď na žiadosť a tiež predložil potvrdenie o poskytnutej právnej službe - právnej porade zo dňa 25.5.2012 z ktorého vyplýva, že Z. F. dňa 25.5.2012 v čase o 12,30 a 13,30 hod. poskytla žalobcovi právnu službu vo forme právnej porady vo veci disciplinárneho rozkazu č. 7 riaditeľa OO PZ Košice - Juh. Z listu žalobcu zo dňa 20.5.2012 adresovaného riaditeľovi OO PZ Košice - Juh žiadnym spôsobom nevyplýva, že by bol vyhotovený advokátkou JUDr. Ivetou Rajtákovou a žalobca na preukázanie tejto

skutočnosti iný dôkaz nepredložil, svoje tvrdenia nepreukázal, preto súd námietku žalovaného v tejto časti považoval za dôvodnú.

Z potvrdenia o konzultácii zo dňa 25.5.2012 vyplýva, že mala byť v trvaní 60 minút, pričom vyúčtované je za 80 min.. Preto súd aj v tejto časti námietku žalovaného považoval čiastočne za dôvodnú.

29. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca sa zrušenia disciplinárneho rozkazu riaditeľa domáhal v konaní pred Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6S/244/2012. Žalobou podanou na súd dňa 3.9.2012 si uplatnil aj náhradu trov konania, ktorá mu Krajským súdom v Košiciach pri vyhlásení rozsudku dňa 31.7.2014 aj boli priznaná. Pri vyhotovení rozsudku v písomnej forme však už Krajský súd v Košiciach žalobcovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal, s poukazom na § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., v zmysle ktorého účastník bol povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, inak sa totiž trovy právneho zastúpenia nepriznávali. Z uvedeného vyplýva, že žalobca si trovy právneho zastúpenia mal uplatniť v konaní pred Krajským súdom v Košiciach č. 6S/244/2012 a je zrejmé, že totožné trovy nemôžu súčasne predstavovať uplatniteľný nárok v súdnom konaní (6S/244/2012) a v prípade ich bezdôvodného neuplatnenia v konaní zároveň samostatný nárok na náhradu škody podľa zák. č. 514/2003 Z. z.. Z vyúčtovania predloženého žalobcom vyplýva, že v konaní pred Krajským súdom vedenom pod sp. zn. 6S/244/2012 bol realizovaný 1 úkon právnej služby, a to návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu zo dňa 3.9.2012 v trvaní 120 minút. Vzhľadom na uvedené, že žalobca mohol a mal si uplatniť nárok na náhradu trov konania vedeného pred Krajským súdom v Košiciach pod sp. zn. 6S/244/2012 a napokon si ich aj uplatnil, avšak jeho zavinením v dôsledku toho, že trovy neboli v lehote 3 dní v zmysle ust. § 151 ods. 1 a 2 O.s.p. vyčíslené, mu napokon neboli priznané, súd nárok žalobcu v tejto časti považoval za nedôvodný.

30. Podľa ust. § 18 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z. z., súčasťou trov konania sú aj trovy právneho zastúpenia, ktoré zahŕňajú účelne vynaložené hotové výdavky a odmenu za zastupovanie, ktorá sa určí ako tarifná odmena advokáta. V danom prípade medzi žalobcom a advokátkou bola dohodnutá hodinová odmena, avšak v zmysle citovaného ustanovenia v konaní o náhradu škody môže byť priznaná len tarifná odmena advokáta. Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi nárok na náhradu škody titulom náhrady trov konania vo výške tarifnej odmeny podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 6 úkonov právnej pomoci, a to za

- konzultáciu dňa 25.5.2012 v trvaní jednej hodiny, podľa ust. § 11 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v sume 58,69 eur, vrátane režijného paušálu vo výške 1/13 výpočtového základu za rok 2012 vo výške 7,63 eur, spolu 66,32 eur,
- nahliadnutie do spisu dňa 30.5.2012 v trvaní 20 min. podľa § 14 ods. 5, 8 cit. vyhlášky v sume 14,67 eur vrátane režijného paušálu 7,63 eur, spolu vo výške 22,30 eur,
- odvolanie proti disciplinárnemu rozkazu č. 7/12 zo dňa 4.6.2012 podľa § 11 ods. 4 a § 14 ods. 1 písm. b) cit. vyhlášky vo výške 58,69 eur vrátane režijného paušálu 7,63 eur, spolu vo výške 66,32 eur,
- konzultáciu zo dňa 10.7.2012 podľa § 14 ods. 4 písm. a) cit. vyhlášky vo výške 19,56 eur vrátane režijného paušálu 7,63 eur, v celkovej výške 27,19 eur,
- žiadosť o preskúmanie rozhodnutia v mimoodvolacom konaní zo dňa 13.7.2012 podľa § 14 ods. 3 b) a ods. 8 cit. vyhlášky vo výške 58,69 eur vrátane režijného paušálu 7,63 eur, spolu v sume 66,32 eur
- konzultáciu zo dňa 30.8.2012 podľa ust. § 14 ods. 2 písm. a) cit. vyhlášky vo výške 39,13 eur vrátane režijného paušálu 7,63 eur, spolu v sume 46,76 eur, všetko spolu v sume 295,21 eur, vrátane 20 % DPH v sume 354,25 eur a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

V časti uplatneného nároku titulom poštovného vo výške 3,20 eur súd žalobu zamietol, pretože žalobca nijakým spôsobom nepreukázal zaplatenie poštovného v súvislosti s nezákonným rozhodnutím v uplatnenej výške.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 C.s.p. a žalovanému priznal nárok na náhradu pomernej časti trov konania vychádzajúc z toho, že nárok bol uplatnený vo výške 1.625,46 eur a žalobca bol úspešný vo výške 354,25 eur, to znamená v 22 % a žalovaný bol úspešný v 78 %, preto žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 % (78 - 22).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania

(§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody § 365 C.s.p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.