

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5Csp/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8319200070
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Lisá
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2019:8319200070.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Annou Lisou v spore žalobcu Poštová poisťovňa, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 405 410, zast. JUDr. Ľudmilou Jurčovou, advokátkou, Michalská 9, Bratislava proti žalovanej M. G., nar. XX. X. XXXX, H. XX, C., t.č. trvale bytom D. XXX/X, Z., o zaplatenie 61 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 03.06.2016 do zaplatenia, v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi vo vzťahu k žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 4. 1. 2019 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 61 eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 3. 6. 2016 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Z obsahu žaloby vyplýva, že dňa 21. 12. 2015 žalobca uzatvoril so žalovanou poisťovňou zmluvu - detské poistenie pre nezbedníkov, so začiatkom poistenia od 1. 1. 2016, s mesačným 15 eur. Žalovaná uhradila poistné od začiatku poistenia od 1. 1. 2016 do 31. 1. 2016. Následné poistné už uhradené nebolo. Poistná zmluva zanikla v zmysle ustanovenia §801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 2. 6. 2016, t.j. v lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Žalobcovi tak podľa ustanovenia §803 ods. 1 Občianskeho zákonníka vznikol nárok na zaplatenie poistného do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 1. 2. 2016 do 2. 6. 2016 v celkovej výške 61 eur. Mimo tejto sumy si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania a náhradu trov konania.

2. Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 5Csp/4/2019-29 zo dňa 7. 2. 2019, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 25. 6. 2019, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej.

3. Keďže v danej veci boli splnené podmienky podľa ustanovenia §177 ods. 2 písm. a) C.s.p., súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov bez nariadenia ústneho pojednávania. V súlade s ustanovením §219 ods. 3 C.s.p. súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením, t.j. tento oznam bol vyvesený od 16. 9. 2019 do 23. 9. 2019.

4. Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so žalobou a jej prílohami, s návrhom poisťovnej zmluvy, poisťkou, so všeobecnými poisťovnými podmienkami pre detské poistenie pre

nezbedníkov, výzvou na zaplatenie poistného, oznámením o zániku poistnej zmluvy a zistil tento skutkový stav.

5. Návrh žalovanej na uzavretie poistnej zmluvy zo dňa 17. 12. 2015 bol žalobcom akceptovaný vydaním poistky č. XXXXXXXXXXXX. Tým bola platne uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX - Detské poistenie pre nezbedníkov dňa 21. 12. 2015 so začiatkom poistenia dňa 1. 1. 2016 , koncom poistenia dňa 1. 1. 2021 a so splátkou poistného 15 eur mesačne, splatného vždy k 1. dňu v mesiaci. Poistná doba bola dohodnutá na 5rokov.

Bližšie podmienky zmluvného vzťahu boli upravené vo Všeobecných poistných podmienkach pre detské poistenie pre nezbedníkov.

6. Listom zo dňa 2. 5. 2016 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného za poistné obdobia od 1. 2. 2016 do 29. 2. 2016, splatné dňa 1. 2. 2016 vo výške 15 eur a za obdobie od 1. 3. 2016 do 31. 3. 2016, splatné dňa 1. 3. 2016 vo výške 15 eur. Žalobca žiadal úhradu týchto súm v lehote do jedného mesiaca s poučením, že podľa ustanovenia §801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v opačnom prípade poistenie zanikne, pričom poisťovňa má právo na poistné až do zániku poistenia (§803 Občianskeho zákonníka).

7. Listom zo dňa 20. 6. 2016 žalobca oznámil žalovanej, že poistná zmluva zanikla pre neplatenie poistného uplynutím dňa 2. 6. 2018. Zároveň žiadal o úhradu dlžného poistného vo výške 61 eur najneskôr do 15. 7. 2016.

8. Na základe takéhoto oboznámenia sa s predloženými listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že podanej žalobe je potrebné vyhovieť v celom rozsahu.

Podľa ustanovenia §788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa ustanovenia §792 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

Podľa ustanovenia §795 ods. 1 Občianskeho zákonníka, povinnosť poisťiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa ustanovenia §796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa ustanovenia §801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa ustanovenia §803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi žalobcom ako poisťiteľom na strane jednej a žalovanou ako poistníkom na strane druhej bola platne uzavretá poistná zmluva, ktorou účastníci dojednali poistenie - detské poistenie pre nezbedníkov na obdobie 5 rokov so začiatkom

poistenia od 1. 1. 2016. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobcovi mesačné poistné vo výške 15 eur. V prospech žalobcu žalovaná uhradila poistné iba za obdobie od 1. 1. 2016 do 31. 1. 2016.

Nezaplatením poistného za ďalšie poistné obdobie došlo k zániku poistenia, o čom bola žalovaná uzrozumená a žalobcovi tak vznikol nárok na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. odo dňa 1. 2. 2016 do dňa 2. 6. 2016 a to v celkovej výške 61 eur (15 eur x 4mesiace + alikvotná časť poistného za obdobie od 1. 6. 2016 do 2. 6. 2016 vo výške 1eur, t.j. spolu). Po zániku poistenia žalovaná neuhradila v prospech žalobcu žiadnu sumu. Teda je povinná žalobcovi zaplatiť dlžné poistné ešte vo výške 61 eur. Súd takto uplatnený nárok žalobcu považoval za dôvodný a žalovanú zaviazal na zaplatenie sumy 61 eur.

10. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a súd ju preto zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v požadovanej výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po zániku poistenia, t.j. odo dňa 3. 6. 2016, pretože takto uplatnený nárok je v súlade so zákonnou úpravou.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súd žalobe žalobcu vyhovel v plnom rozsahu a teda žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu. Preto mu patrí náhrada trov konania. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia §262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom o výške tejto náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle ods. 2 citovaného ustanovenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.