

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 8Co/194/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118207785
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vičková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1118207785.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vičkovej a členov senátu JUDr. Ondreja Krajča a JUDr. Moniky Holickej v právnej veci žalobcu: W. Ž., H. K. XXXX/XX, X. K., proti žalovanému: Agilita vodárenská spoločnosť, s. r. o., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 34 134 697, o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 03. júna 2018, č. k. 9 Csp/34/2018 v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 29. júla 2019, č. k. 9Csp/34/2018 - 72, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s dopĺňacím uznesením zo dňa 29.07.2019 súd prvej inštancie nariadil žalovanému povinnosť zdržať sa obmedzenia a prerušenia dodávok pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania a čistenia odpadových vôd k pozemku parc. č. XXXX/XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, výmera 150 m² zapísaného na LV č. XXXX, a k budove č. p. XXXX, M. S. D. Č. B. X. K. - Č.V. D., nachádzajúcej sa na uvedenom pozemku, zapísanej na LV č. XXXX, oba listy vlastníctva vedené pre katastrálne územie X. K. a v prípade prerušenia alebo obmedzenia dodávok pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania a čistenia odpadových vôd toto plnenie obnoviť, a to po dobu trvania záväzku žalovaného voči žalobcovi k poskytovaniu tohto plnenia a po dobu, po ktorú netrvá žiadny zo zákonom stanovených dôvodov prerušenia alebo obmedzenia dodávky vody z verejného vodovodu alebo odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov neodkladného opatrenia v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením. Žalovaného poučil, že môže podať žalobu proti žalobcovi vo veci samej o určenie, že nie je v zmluvnom vzťahu so žalobcom, resp. že nie je viazaný povinnosťou dodávok pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania a čistenia odpadových vôd k pozemku parc. č. XXXX/XXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, výmera 150 m², zapísaného na LV č. XXXX, Z. Y. H. Č.. C.. XXXX, M. S. D. Č.Z. B. X. K. - Č. voda, nachádzajúcej sa na uvedenom pozemku zapísanej na LV č. XXXX, oba listy vlastníctva vedené pre katastrálne územie X. K., a v prípade prerušenia alebo obmedzenia dodávok pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania a čistenia odpadových vôd toto plnenie obnoviť. V prípade úspechu žalovaného vo veci samej zanikne povinnosť žalovaného voči žalobcovi uložená mu týmto neodkladným opatrením. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že ako vlastník uvedených nehnuteľností bol výzvou vydanou dňa 22.11.2012 obcou X. K. ako vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci X. K. vyzvaný na uzavretie zmluvy o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadovej vody verejnou kanalizáciou so žalovaným t. č. pod obchodným menom (AGILITA PLUS s. r. o.), ktorý sa v dôsledku zmluvného vzťahu medzi obcou X. K. Z. žalovaným stal správcom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v obci X. K., pričom z uvedeného zmluvného vzťahu vyplývalo, že je to práve

žalovaný, kto je oprávnený uzatvárať zmluvy o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadovej vody verejnou kanalizáciou s koncovými odberateľmi ako je žalobca. Tieto skutočnosti boli žalobcovi potvrdené aj žalovaným, a to listom zo dňa 27.05.2013, ktorým sa žalobcovi ospravedlnil za doterajšiu nemožnosť uzavrieť zmluvu o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadovej vody verejnou kanalizáciou z dôvodov na strane žalovaného a tiež vyzval žalobcu na uzavretie zmluvy. Dňa 05.09.2013 potom došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzatvoreniu Zmluvy o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadovej vody verejnou kanalizáciou, identifikačné číslo XX/XXXX, ktorou sa žalovaný zaviazal pre žalobcu opakovane uskutočňovať dodávku pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzanie a čistenie odpadových vôd a žalobca sa zaviazal žalovanému za toto plnenie hradiť cenu prostredníctvom mesačných záloh vo výške 59 eur vrátane DPH a následnej každoročnej zúčtovacej faktúry vystavenej žalovaným. Žalobca si svoju povinnosť vždy počas zmluvného vzťahu plnil riadne a včas, avšak napriek tomu došlo zo strany žalovaného prostredníctvom e-mailu zo dňa 29.03.2018 k Oznámeniu o ukončení zmluvného vzťahu o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadových vôd, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že ku dňu 31.03.2018 pristúpi k ukončeniu zmluvných vzťahov so žalobcom a ostatnými odberateľmi, pričom tento svoj postup žalovaný neodôvodnil žiadnym zmluvným či zákonným dôvodom na vypovedanie alebo odstúpenie od zmluvy, ale výhradne tým, že žalovaného mal vlastník vodárenskej infraštruktúry, spoločnosť LIBERTI Invest a. s. údajne obviniť z "neoprávneného užívania ich majetku", t. j. práve uvedenej vodárenskej infraštruktúry. Žalovaný bol o neoprávnenosti svojho postupu informovaný prostredníctvom stanoviska zo dňa 05.04.2018 a vzhľadom na to došlo zo strany žalovaného k dočasnému upusteniu od tohto zjavného porušovania zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným a aj zákonnej regulácie povinnosti prevádzkovateľa verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Z oznámenia žalovaného zo dňa 27.04.2018 vyplýva, že žalovaný opätovne hodlá činiť kroky, ku ktorým ho neoprávňuje žiadny zákonný ani zmluvný titul, keď uviedol, že vzhľadom na trvanie jeho majetkového sporu so spoločnosťou LIBERTI Invest a. s. sa rozhodol prerušiť dodávky pitnej vody uvedenému odbernému miestu. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaného nie je možné od zamýšľaného protiprávneho postupu trvale odradiť mimosúdnou cestou a žalobcovi hrozí ujma majetkového i nemajetkového charakteru. Návrh na neodkladné opatrenie posúdil podľa § 324 ods. 1, 2, 3, § 325 ods. 1, 2, 3, § 326 ods. 1, 2, § 327, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 336 ods. 1 C.s.p. a dospel k záveru, že žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, riadne preukázal svoje zmluvné oprávnenie požadovať od žalovaného neprerušené a nepretržité plnenie dodávok pitnej vody a o odvádzaní odpadových vôd, ako aj to, že žalovaný napriek opakovaným výzvam hodlá tento svoj záväzok voči žalobcovi bez akéhokoľvek zmluvného alebo zákonného podkladu v mimoriadne blízkej dobe porušiť. Potrebná je trvalá úprava pomerov, pretože v opačnom prípade dôjde zo strany žalovaného k založeniu a pretrvávaniu protiprávneho stavu a nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany zmluvne založených práv žalobcu voči žalovanému. Nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá za predpokladu riadneho plnenia záväzkov žalobcu voči žalovanému, ku ktorých plneniu riadne a včas dochádza, prípadne až do vzniku inej zákonom predvídanej udalosti, žiadny právny nárok neposkytovať žalobcovi zmluvne dojednané plnenie dodávok pitnej vody a odvádzania odpadových vôd. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovaného poučil o možnosti podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených v zmysle § 336 ods. 1 C.s.p.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote žalovaný, žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť, pretože odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a v prípade, ak podľa názoru súdu nie sú dané dôvody pre zrušenie napadnutého uznesenia, žiadal uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Namietal, že výrok napadnutého uznesenia sa dotýka aj práv, resp. povinnosti tretej osoby - manželky žalobcu, ktorá je taktiež spoluvlastníčkou nehnuteľností žalobcu, ku ktorým má žalovaný v zmysle výroku uznesenia nepretržite dodávať pitnú vodu a od ktorých má odvádzat' odpadovú vodu, ktorá však nie je procesnou stranou v konaní. Vodárenská infraštruktúra nachádzajúca sa v obytnej zóne 5. element v obci X. K. je podľa kolaudačného rozhodnutia vydaného Obvodným úradom životného prostredia č. ŽP. Vod/866 - G - 14/2010 - Ry - k zo dňa 22.04.2010 vo vlastníctve súkromnej obchodnej spoločnosti LIBERTI Invest a. s. so sídlom v Bratislave, táto spoločnosť nemá so žalovaným uzatvorenú žiadnu zmluvu, predmetom ktorej by bola povinnosť žalovaného prevádzkovať vodárenskú infraštruktúru v jej vlastníctve, nachádzajúcu sa v obytnej zóne 5. element a dôrazne upozornila žalovaného, že údajne neoprávnene užíva jej majetok. Vzhľadom na to žalovaný nemal inú možnosť, ako ukončiť svoju činnosť v obytnej zóne 5. element, pretože spoločnosť LIBERTI Invest by si voči nemu mohla nárokovať nemalé peňažné a iné nároky. Taktiež obchodná spoločnosť Galmond a. s. so sídlom v Bratislave, ktorá je údajne sesterskou spoločnosťou spoločnosti LIBERTI informovala žalovaného o svojom údajnom vlastníctve vodárenskej

infraštruktúry nachádzajúce sa v obytnej zóne 5. element, čo však žalovaný neakceptuje, pretože táto spoločnosť svoje údajné vlastníctvo nikdy nepreukázala. Zástupca obchodnej spoločnosti Galmond, ktorý je zároveň štatutárnym orgánom v obchodnej spoločnosti LIBERTI, zaslal dňa 24.05.2018 obyvateľom obytnej zóny 5. element, vrátane žalobcu e-mail, ktorým obyvateľov informoval o tom, že bola uzatvorená zmluva o prevádzkovaní vodovodu a kanalizácie v predmetnej lokalite so spoločnosťou PreVaK s. r. o. so sídlom v Bratislave a vyzval obyvateľov, aby s ním, ako s touto spoločnosťou neuzatvárali zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní splaškov. Na prevádzkovanie vodárenskej infraštruktúry nachádzajúcej sa v obytnej zóne 5. element je v intenciách pokynov štatutárneho orgánu vlastníka tejto vodárenskej infraštruktúry oprávnená výlučne spoločnosť PreVaK, a teda iba táto obchodná spoločnosť môže dodávať pitnú vodu k nehnuteľnostiam žalobcu a odvádzat' odpadovú vodu. Výrokom súdu prvej inštancie sú teda zásadným spôsobom ovplyvnené práva a povinnosti vlastníka vodárenskej infraštruktúry, spoločnosti LIBERTI, ako aj práv a povinností prevádzkovateľa vodárenskej infraštruktúry, spoločnosti PreVaK, avšak výrokom napadnutého uznesenia sú viazaní iba žalobca a žalovaný v súlade s § 228 ods. 1 C.s.p. Procesnými stranami by mali byť aj tieto dotknuté subjekty, ktorých práva a povinnosti sú výrokom súdu zásadným spôsobom dotknuté a obmedzené a v dôsledku toho trpí predmetné konanie procesnými nedostatkami, a sú preto dané predpoklady pre zrušenie napadnutého uznesenia. Namietal aj nevykonateľnosť výroku uznesenia súdu prvej inštancie, podľa ktorého sa má žalovaný zdržať obmedzenia či prerušenia dodávky pitnej vody a odvádzania odpadovej vody z nehnuteľností žalobcu, definovaných v zmysle listu vlastníctva č. XXXX, avšak žalovaný nedodáva pitnú vodu a neodvádzal odpadovú vodu z nejakej parcely či inej nehnuteľnosti, ale koncovým či cieľovým bodom je odberné miesto, ktoré je číselne označené a je bezpredmetné, koľko a aké nehnuteľnosti sa tam nachádzajú, ukazovateľom pre akéhokoľvek prevádzkovateľa vodárenskej infraštruktúry je odberné miesto; toto však vo výroku uvedené nie je, a preto z výroku nevyplýva, kam má žalovaný pitnú vodu dodávať a odkiaľ má odpadovú vodu odvádzat'. Označenie odberného miesta prostredníctvom parcely či nehnuteľnosti je zmätočné, nepresné a nevykonateľné. Taktiež nie je presne definovaný verejný vodovod, z ktorého dodávok pitnej vody sa má žalovaný zdržať. Trvanie povinnosti uloženej žalovanému je neurčité, nepresné a navyše žiaden súd zatiaľ meritórne nerozhodol o neplatnosti odstúpenia žalovaného od zmluvy uzavretej so žalobcom. Záväzky žalovaného voči žalobcovi už zanikli, a to s účinnosťou k 31.03.2018, a preto povinnosti uložené súdom prvej inštancie v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia nie je možné vykonať. Návrh žalobcu mal preto súd odmietnuť ako nezrozumiteľný a neurčitý podľa § 327 C.s.p. Poukázal na to, že obec X. K. nie je, a ani nebola vlastníkom predmetnej vodárenskej infraštruktúry, táto bola skolaudovaná ako vodárenská infraštruktúra vo vlastníctve obchodnej spoločnosti LIBERTI a nikdy nebola B. X. K. odovzdaná. Z uvedeného je zrejmé, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Namietal aj nesprávne uvedené identifikačné číslo zmluvy o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadovej vody verejnou kanalizáciou. Ďalej namietal, že v konaní nebola osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, pretože stav v čase vydania uznesenia nezodpovedá stavu popísanému v uznesení. Ku dňu vydania uznesenia bola všetkým obyvateľom obytnej zóny 5. element k dispozícii dodávka pitnej vody a o odvádzanie odpadových vôd už 32 dní odo dňa odpojenia a zdôraznil, že toto bolo v trvaní dvoch hodín a vzhľadom na to, že návrh bol súdu doručený dňa 03.05.2018, pričom už 02.05.2018 bola dodávka pitnej vody a o odvádzanie odpadových vôd v obytnej zóne 5. element obnovené, podal žalobca návrh v čase, keď žiadna ujma mu už nehrozila. Žalobca preto neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery. Súd prvej inštancie neprihliadol ani na to, či by výkon práv a povinností žalobcom a žalovaným vyplývajúcich zo vzťahu medzi nimi nevykazoval znaky zrejmej nevyváženosti a nespravodlivosti. Žalovaný má dodávať pitnú vodu a odvádzat' odpadovú vodu, napriek tomu, že s vlastníkom vodárenskej infraštruktúry nemá uzatvorenú žiadnu zmluvu a hrozí mu, že vlastníkom si bude nárokovať nemalé finančné prostriedky a iné plnenia voči žalovanému za neoprávnené užívanie jeho majetku. Namietal, že plnenie zmluvy o dodávke vrátane zmluvy o odvádzaní sa pre žalovaného stalo nemožné. Súd prvej inštancie nesprávne postupoval pri hodnotení výsledkov dokazovania, keď zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývali, prípadne neprihliadol na skutočnosti, ktoré boli preukázané. Podľa jeho názoru je odôvodnenie napadnutého uznesenia nedostatočné, nezrozumiteľné, zmätočné a najmä arbitrárne; nedáva odpovede na všetky právne otázky, nezaoberá sa základnými skutkovo relevantnými otázkami (napr. aká škoda by mala žalobcovi vzniknúť/hrozit', aká škoda hrozí na druhej strane žalovanému, či je tento zásah proporcionálny a pod.). Žalobca nemohol osvedčiť ani existenciu právneho vzťahu, pretože je zrejmé, že žalovaný, právny vzťah so žalobcom založený zmluvou o dodávke a zmluvou o odvádzaní v znení dodatku č. 1 zo dňa 01.07.2012, ukončil prostredníctvom oznámenia,

z ktorého vyplýva, že žalovaný zmluvu ukončil spôsobom zmluvne dojednaným. Súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď konštatoval, že sú splnené podmienky, za ktorých možno nariadiť neodkladné opatrenie. K odvolaniu priložil kolaudačné rozhodnutie vydané Obvodným úradom životného prostredia v Senci č. Ž.. D. - K. - XX/XXXX - M. - Y. F. S. XX.XX.XXXX, e-mail obyvateľom obytnej zóny 5. element zo dňa 24.05.2018, obecné správy X. K. Z. Č. D. Č.. X/XXXX, ročník 1. a ďalšie listinné dôkazy.

3. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.08.2019 žalovaný oznámil súdu nové rozhodujúce skutočnosti. S poukazom na § 14 ods. 1 a 2 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a kanalizáciách uviedol, že na základe podaného podnetu žalovaným Okresný úrad Bratislava Rozhodnutím č. B. - H. - B. - XXXX/XXXXXX, - K. F. S. XX.XX.XXXX vyhlásil nútenú správnu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v rozsahu objektu SO 02 Verejný vodovod a SO 03 Verejná splašková kanalizácia 5. element, k. ú. X. K. na dobu, kým pominú dôvody jej vyhlásenia. Správu, prevádzku a údržbu uvedeného verejného vodovodu a verejnej kanalizácie prebrala spoločnosť AVS s. r. o. Okresný úrad rozhodol z dôvodu verejného záujmu obyvateľov lokality 5. element. Vzhľadom na to žalovaný ako nútený správca uzatvoril s obyvateľmi lokality 5. element nové zmluvné vzťahy so žalobcom dňa 08.10.2018 a od tohto dátumu žalovaný zabezpečuje bezproblémovú prevádzku verejného vodovodu a verejnej kanalizácie a dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd. Dňa 22.02.2019 bola medzi vlastníkom Galmond a. s. a obcou X. K. uzatvorená kúpna zmluva, ktorej predmetom je odplatný prevod vlastníckeho práva k predmetu prevodu - inžinierskym sieťam: Verejný vodovod a Splašková kanalizácia. Vzhľadom na uvedené pominuli dôvody, pre ktoré žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Zároveň žalovaný predložil rozhodnutie Okresného úradu, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, Tomášikova 46, Bratislava III zo dňa 15.08.2018 číslo: OU - BA - OSZP2 - 2018/069021 - GGL, zmluvu č. 1837/2013 o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadových vôd uzatvorenú dňa 08.10.2018 medzi žalobcom ako odberateľom a žalovaným ako dodávateľom a kúpnu zmluvu, uzatvorenú dňa 22.02.2019 medzi spoločnosťou Galmond a. s. ako predávajúcim a obcou X. K. ako kupujúcim.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu a v medziach uplatnených odvolacích dôvodov, ktorými je viazaný (§ 380 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

5. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacími opatreniami. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie základných skutočností, potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

6. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia potrebné vykonávať dokazovanie. Splnenie predpokladov pre jeho nariadenie však nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu a je potrebné tieto tvrdenia aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to aspoň do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti; keď pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

7. Odvolací súd po zhodnotení relevantných skutočností vzťahujúcich sa na vec, vyplývajúcich z predložených listinných dôkazov dospel k záveru, že žalobca neosvedčil naliehavú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán navrhnutým neodkladným opatrením, ktorým žiadal žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa akéhokoľvek obmedzenia a prerušenia dodávok pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania a čistenia odpadových vôd voči žalobcovi, a v prípade trvania takého obmedzenia alebo prerušenia, povinnosť toto plnenie obnoviť. Taktiež nemožno považovať pre účely nariadenia neodkladného opatrenia za dostatočne osvedčenú žalobcom dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému žiada poskytnúť ochrana nariadením neodkladného opatrenia, keď nemožno považovať za osvedčené trvanie záväzkového vzťahu medzi stranami založeného uzavretou Zmluvou o dodávke pitnej vody a o odvádzaní odpadovej vody verejnou kanalizáciou zo dňa 05.09.2013, a to vzhľadom na oznámenie žalovaného o ukončení zmluvného vzťahu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, ktorým žalovaný oznámil žalobcovi, že z dôvodu obvinenia spoločnosťou LIBERTI Invest a. s., ktorá je vlastníkom vodárenskej infraštruktúry v obytnej zóne 5. element, z neoprávneného užívania jej majetku žalovaným, pristúpil žalovaný k 31.03.2018 k ukončeniu zmluvných vzťahov o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, a to v súlade s čl. V, ods. 1 písmeno c/ Zmluvy o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd. Žalobca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že

žalovaný svoj plánovaný postup neodôvodnil žiadnym zmluvným či zákonným dôvodom na vypovedanie či odstúpenie od zmluvy, avšak z obsahu uvedeného oznámenia žalovaného je zrejmé, že žalovaný svoj postup považoval za súladný so zmluvným dojednaním obsiahnutým v zmluve uzavretej so žalobcom a bez posúdenia platnosti ukončenia zmluvného vzťahu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd žalovaným so žalobcom aj z hľadiska existencie, resp. neexistencie zmluvného alebo zákonného dôvodu na ukončenie zmluvného vzťahu medzi stranami týmto oznámením žalovaného, na základe vykonaného dokazovania v konaní vo veci samej, nemožno považovať za dostatočne osvedčené trvanie zmluvného vzťahu medzi stranami v čase nariadenia neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie. Napriek tomuto oznámeniu o ukončení zmluvného vzťahu žalovaným žalobcovi však žalovaný upustil od prerušenia dodávky pitnej vody, čo vyplýva aj z tvrdení žalobcu uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne dňa 27.04.2018 oznámil žalovaný, že pristúpi k prerušeniu dodávky pitnej vody do obytnej zóny 5. element dňa 02.05.2018 o 10.00 hod., pričom však z predložených obecných správ X. K. a Č. D. vyplýva, že žalovaný k tomuto kroku aj pristúpil, avšak asi po dvoch hodinách bola dodávka vody žalovaným v predmetnej lokalite obnovená. Z uvedeného je zrejmé, že v čase vydania uznesenia súdom prvej inštancie, ktorý je v zmysle § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie rozhodujúci, už bola obnovená dodávka pitnej vody žalovaným a žalobcovi teda ujma na jeho právach nehrozila. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil ani potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán. Okrem toho vzhľadom na ďalšie zistené skutočnosti, a to vyhlásenie nútenej správy verejného vodovodu a verejnej kanalizácie Okresným úradom Bratislava, na základe čoho žalovaný prevzal správu, prevádzku a údržbu verejného vodovodu a verejnej kanalizácie v predmetnej lokalite a uzatvoril s jej obyvateľmi vrátane žalobcu nové zmluvné vzťahy, na základe ktorých zabezpečuje dodávku pitnej vody a odvádzanie odpadových vôd, ako aj vzhľadom na prevod vlastníckeho práva k predmetným inžinierskym sieťam medzi spoločnosťou Galmond, a. s. a obcou X. K., je zrejmé, že pominuli dôvody, pre ktoré žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 2 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaný, ktorý mal úspech v konaní, má nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).