

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 14Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819203656
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Fedor
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819203656.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom Mgr. Štefanom Fedorom v právnej veci navrhovateľa (otca povinného platiť výživné): J. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. T. XXX, proti synovi oprávnenému z výživného: E. M., nar. X.XX.XXXX, bytom A.-P. XXX/XXX, o zrušenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. S účinnosťou od 1.7.2019 z r u š u j e vyživovaciu povinnosť otca J. M., narodeného XX.X.XXXX voči synovi E. M., narodenému X.XX.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/66/2016-31 zo dňa 9.1.2017 v sume 130,- EUR mesačne.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ ako otec povinný platiť výživné podal dňa 27.8.2019 na tunajšom súde návrh na zrušenie výživného, ktoré bol povinný platiť svojmu synovi od 1.7.2019. Návrh odôvodnil tým, že jeho vyživovacia povinnosť bola naposledy stanovená rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12P/66/2016-31 zo dňa 9.1.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať mesačne na syna výživným v sume 130,-EUR. Otec si podľa tohto rozsudku plnil vyživovaciu povinnosť aj po nadobudnutí plnoletosti syna, keďže syn sa štúdiom na Obchodnej akadémii v Prievidzi pripravoval na budúce povolanie. Oprávnený syn ale v júni 2019 ukončil denné štúdium na Obchodnej akadémii. Rozhodol sa prestúpiť na diaľkové štúdium. Popri tom pracuje v spoločnosti McDonald's v Prievidzi.

2. Súd doručil návrh na začatie konania oprávnenému synovi do vlastných rúk. Ten sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Oprávnený syn sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Súd pojednával v jeho neprítomnosti a na pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a listinnými dôkazmi.

4. Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že v lete dostal od exmanželky informáciu, že syn ukončil tretí ročník obchodnej akadémie a prestúpil na externé štúdium. Uviedla mu, aby prestal platiť výživné, preto podal návrh na súde.

5. Súd vykonal dokazovanie týmito listinami: spis OS PD 12P/66/2016, potvrdenia Obchodnej akadémie v Prievidzi, výsledok lustrácie v Sociálnej poisťovni.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu zaniká nadobudnutím schopnosti dieťaťa samé sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť treba rozumieť schopnosť samostatne, z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť mala trvalý charakter. Zákon neviaže nadobudnutie tejto schopnosti na dosiahnutie určitej vekovej hranice, resp. stupňa vzdelania.

8. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že oprávnený syn prestúpil dňom 1.9.2019 z Obchodnej akadémie v Prievidzi na Súkromnú obchodnú akadémiu, so sídlom Bakalárska 2, Prievidza. Uvedené štúdium je externé. Oprávnený syn je zároveň od 1.6.2019 zamestnaný v spoločnosti McDonald's Slovakia spol. s r.o.. Jeho priemerný mesačný vymeriavací základ (hrubá mzda) za mesiace jún 2019 až august 2019 je 698,24 EUR.

9. Vzhľadom na zistený skutkový stav súd dospel k záveru, že syn oprávnený z výživného už nadobudol schopnosť sám sa živiť v zmysle § 62 ods. 1 zákona o rodine. Z toho dôvodu súd návrhu vyhovel a vyživovaciu povinnosť otca voči oprávnenému synovi zrušil v súlade s návrhom.

10. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. V zmysle citovaného ustanovenia súd rozhodol tak, že navrhovateľovi, napriek tomu, že bol v konaní úspešný nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Prievidza v troch vyhotoveniach. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 393 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.