

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/158/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8411206630  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Baštová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8411206630.5

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 85102 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Advokátska kancelária TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F., za účasti Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, 080 01 Prešov, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Námestie SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 980,38 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žiadnej zo sporových strán sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa voči žalobcovi p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou pôvodne domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 1279,81 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V priebehu konania Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS (ďalej len „Združenie“) dňa 28.11.2011 doručilo Okresnému súdu Kežmarok „Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania“, z ktorého vyplýva, že Združenie prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu vstúpilo podľa ustanovenia § 93 odsek 2 O.s.p. do konania ako vedľajší účastník na podporu žalovaného.

3. Okresný súd Kežmarok rozsudkom sp. zn. 2C/158/2011-52 z 08.02.2012 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 980,38 eur s 9,5% ročným úrokom z omeškania od 09.12.2006 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V prevyšujúcej časti na základe späťvzatia žaloby konanie zastavil. Výrok o zastavení konania nadobudol právoplatnosť 08.06.2012. Voči prvému výroku podali odvolanie žalobca aj Združenie, o ktorom rozhodoval odvolací súd uznesením sp. zn. 8Co/117/2017-139 z 17.08.2018 tak, že zrušil rozsudok s výnimkou o zastavení konania v prevyšujúcej časti a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Po vrátení veci prvoinštančnému súdu žalobca vzal žalobca svoju žalobu proti žalovanému v celom rozsahu späť.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalovaný sa k späťvzatiu nevyjadril. Združenie vyjadrilo súhlas so späťvzatím žaloby.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie v zmysle citovaného ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zavinil zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Keďže žalobca neuviedol dôvod späťvzatia žaloby, súd tak dospel k záveru, že žalobca zavinili zastavenie konania. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovanému nevznikli žiadne účelne vynaložené trovy, preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal.

14. Ďalej sa súd zaoberal otázkou náhrady trov konania prináležiacej Združeniu.

15. Tunajší súd sa v prvom rade zaoberal súčasným právnym postavením Združenia. Už odvolací súd v uznesení sp. zn. 8Co/117/2017-139 z 17.08.2018 posúdil postavenie Združenia v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 CSP, a teda bral na zreteľ procesnú právnu úpravu účinnú v čase vstupu Združenia HOOS do konania, t.j. podľa Občianskeho súdneho poriadku platného do 30.06.2016.

16. Podľa § 470 odsek 2, prvá veta CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predtým, než nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

17. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

18. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/181/2015 zo dňa 22.11.2016: „Dovolací súd považuje za potrebné poznamenať, že na procesných právach a povinnostiach subjektu vystupujúceho v konaní (spore) ako vedľajší účastník nič nezmenila zmena právnej úpravy spočívajúca v zrušení Občianskeho súdneho poriadku a v nadobudnutí účinnosti Civilného sporového poriadku od 1. júla 2016. Aj oznámenie určitého subjektu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na žalujúcej alebo žalovanej strane, je totiž procesným úkonom, ktorého účinky - vznik vedľajšieho účasti - zostávajú v zmysle § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p. zachované. Iný výklad, podľa ktorého vedľajšie účasti takéhoto subjektu účinnosťou C. s. p. bez ďalšieho zaniklo, by odporoval ústavným zásadám ochrany nadobudnutých práv a ochrany legitímneho očakávania, vyplývajúcim z princípu právnej istoty ako jedného zo základných princípov právneho štátu. Okrem toho by takýmto výkladom nebol rešpektovaný ústavný princíp rovnosti, pretože trvanie nadobudnutého statusu vedľajšieho účastníka by nebolo závislé na naplnení jeho zmyslu (ktorým je dosiahnutie víťazstva v spore tej strany, na strane ktorej vedľajší účastník vystupuje, a ktorý trvá až do právoplatného rozhodnutia vo veci), ale na náhodilosti, t. j. na tom, či konanie bolo k 1. júlu 2016 právoplatne skončené alebo neskončené.“

19. Na základe ustanovenia § 470 ods. 2 CSP v spojení s čl. 4 ods. 1 CSP, ako aj s poukazom na ustálenú rozhodovaciu prax súdov, súd posúdil právne účinky súčasného procesného postavenia Združenia HOOS ako vedľajšieho účastníka za zachované.

20. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.03.2019 sp. zn. 9Co/21/2019: „Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ako už bolo uvedené, do konania vstúpilo dňa 9.12.2013. Z obsahu spisu vyplýva, že k žalobe sa kvalifikovane vyjadrilo. Do konania vstúpilo s cieľom zbavenia spotrebiteľa nepriaznivých dôsledkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu, do ktorého žalovaní ako spotrebiteľia vstúpili. Právnická osoba - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vystupovalo na strane žalovaných ako vedľajší účastník v súlade s ust. § 93 O.s.p., majú rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Právo na náhradu trov konania je súčasťou práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná. Nemožno uprieť právo zvoliť si právneho zástupcu ani právnickej osobe, ktorá v konaní vystupovala legitímne na strane žalovaných ako spotrebiteľov. Podľa názoru odvolacieho súdu združenie má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaných. Združenie v čase vstupu do konania legitímne očakávalo, že pokiaľ z konania dobrovoľne nevystúpi alebo ak súd nerozhodne o neprípustnosti jeho vstupu do konania, jeho status vedľajšieho účastníka bude zachovaný až do právoplatného skončenia konania a že v prípade kvalifikovanej obrany práv žalovaných a ich úspechu v spore mu vznikne právo na náhradu trov konania. Samotná skutočnosť, že v priebehu konania došlo k zmene právnej úpravy, nemôže byť na ťarchu združenia.“

21. Z prejednávaneho sporu a jednotlivých procesných úkonov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je zrejmé, že v konaní sledovalo dosiahnutie legitímneho cieľa, ktorým bolo efektívne bránenie práv žalovaného na základe čoho spĺňajú podmienku odôvodnenosti a účelnosti. Združenie obhajovalo záujmy žalovaného a aktívne uplatňovalo prostriedky procesného útoku a procesnej obrany. Súd tak dospel k záveru, že trovy Združenia možno považovať za odôvodnené a účelne vynaložené, z tohto dôvodu súd na základe § 255 CSP priznal Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhradu trov konania v plnom rozsahu a na jeho úhradu zaviazal žalobcu.

22. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 373 ods. 4 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.