

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/30/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319201407
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319201407.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, proti žalovanému Q. B., N.. XX.X.XXXX, Y. XXX/XX, XXX XX Č., o zaplatenie istiny 5 490,94 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, ktorým sa súd cítil byť viazaný: Záväzným predmetom sporu bol návrh žalobcu VÚB, a.s., o zaplatenie sumy 5 490,94 € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 2.8.2016 do zaplatenia titulom pôžičky.

2. Aké tvrdenia produkoval žalobca v žalobe: Žalobca VÚB, a.s., IČO: 31320155 ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., žiadal zaplatiť titulom pôžičky sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku. Žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil z pôžičky nič. Zmluva bola uzavretá 11.2.2016, číslo 7161493, výška poskytnutej pôžičky 5 000 €. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach po 140,93 €.

3. Aké tvrdenia a dôkazy produkoval žalovaný: Žalovaný prevzal žalobu s dôkazmi dňa 24.6.2019. Nevyjadril sa, nedostavil sa na termín pojednávania. Súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaný je spotrebiteľ, súd skúmal jeho práva z úradnej moci.

4. Aké dôkazy pripojil žalobca k žalobe: Žaloba k žalobe pripojil notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017 čl. 4 spisu o spísaní rozdelenia imania Consumer Finance Holding na VÚB, a.s., a VÚB Leasing, a.s., čl. 8 opis rozdelenia majetku a záväzkov k 30.6.2017, čl. 12 prehľad splátok úhrad, z ktorej vyplýva, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku, čl. 13 rub zmluva o pôžičke zo dňa 10.2.2016 s aktívne legitimovaným subjektom Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, na sumu 5 000 €, celková zaplatená čiastka mala byť 8 455,80 €, splátka 140,93 €, počet splátok 60, prvá splátka 20.3.2016, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, termín konečnej splatnosti 20.2.2021, čl. 18 spisu doručienka podpísaná žalovaným - prevzatá 8.6.2016 s predžalobnou upomienkou a s upozornením o splatnosti celého záväzku.

5. § 153 ods. 1 CSP: Strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. § 153 ods. 2 CSP: Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

Článok 5 základných zásad CSP: Zjavné zneužitie práva nepožíva právnu ochranu. Súd môže v rozsahu ustanovenom v tomto zákone odmietnuť a sankcionovať procesné úkony, ktoré celkom zjavne slúžia na zneužitie práva alebo na svojvoľné a bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva, alebo vedú k nedôvodným prieťahom v konaní.

Súd neprihliadol na podanie žalobcu (dvakrát) - návrh na zámenu strán konania. Neprihliadal a nerozhodoval o návrhu a uvedené úkony nebude považovať za účelné úkony právnej pomoci. Prioritným dôvodom je tá skutočnosť, že v nadväznosti na § 153 ods. 1, 2 CSP mal žalobca možnosť urobiť takýto úkon objektívne skôr, a to z hmotnoprávneho aj procesného hľadiska. Z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vyplýva, že bola uzavretá dňa 30.11.2017 (čl. 47), teda pred podaním žaloby, ktorá bola podaná dňa 24.5.2019, teda 2 roky po uzavretí rámcovej zmluvy. Žalobca mal objektívnu možnosť z hmotnoprávneho hľadiska postúpiť pohľadávku pred podaním žaloby tak, aby žalobcom bol subjekt Intrum, ktorého zmenu navrhuje až po podaní žaloby. Taktiež z procesného hľadiska mal možnosť žalobca úkon - návrh na zámenu strán konania urobiť skôr, čo neučinil. Žaloba je podaná 24.5.2019 subjektom Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava. Prvýkrát podal návrh na zmenu strany žalobca 4.9.2019 čl. 39 spisu a druhýkrát 23.9.2019. Ide o účelový postup zo strany žalobcu je ho právneho zástupcu. Vyhovieť takým návrhom by znamenalo odročiť pojednávanie a priznať navrhovateľovi viac úkonov právnej pomoci, ako mu patrí, pretože žalobca sleduje navyšovanie úkonov právnej pomoci. Takto postupuje žalobca pravidelne aj v iných súdnych konaniach. Súd preto podľa § 153 ods. 2 CSP na podania neprihliadal. V nadväznosti na článok 5 základných zásad CSP súd má z úradnej činnosti preukázané, že takto postupuje žalobca a obidvaja právni zástupcovia - P. X. a P. Q.. Š., rovnako a pravidelne, pričom cieľom je navyšiť množstvo úkonov právnej pomoci v neprospech spotrebiteľa, čo je podľa článku 5 základných zásad CSP zjavným zneužitím práva, ktoré nepožíva právnu ochranu a súd má právo takéto úkony odmietnuť a sankcionovať. Zároveň takýto postup vedie k nedôvodným prieťahom, keďže pravidelne pred vytýčením pojednávania ten istý subjekt vznáša procesný návrh na zámenu strán konania. Z úradnej činnosti súdu nie je známy iný subjekt, ktorý by takýmto účelovým spôsobom postupoval v neprospech spotrebiteľa. Súd má za to, že takýmto spôsobom si zabezpečuje P. X. a P. Q.. Š., aby úkony právnej pomoci boli v prospech jednej a následne aj v prospech druhej advokátskej kancelárie tým, že žalobu podáva P. X., hoci v čase podania žaloby už existuje objektívna možnosť postúpenia pohľadávky, a následne žiadajú zámenu strán konania, kde už vystupuje P. Q.. Š., ktorá účtuje následné úkony právnej pomoci. Takýto procesný postup je podľa názoru súdu zjavným zneužitím práva a súd ho sankcionoval tým, že neprihliadal na tieto podania. Takto postupuje žalobca v každom jednotlivom prípade. Súd len príkladmo uvádza spisové značky - napr. vo veci 4Csp/60/2018, 4Csp/31/2018, 4Csp/93/2017, 4Csp/72/2018.

6. Právne zastúpenie žalobcu: Spolu so žalobou bola doručená plná moc P. X., B..T..Y., V.. Plná moc je zo dňa 10.3.2017. Na čl. 45 je odvolanie plnej moci P. X., ide o odvolanie zo dňa 22.8.2019, súdu doručené 4.9.2019. Novú plnú moc žalobca nedoručil, teda aj keď návrh na zámenu strán konania podával Q.. Q. Š., bez plnej moci je jeho návrh právne irelevantný. Avšak z generálnej plnej moci, ktorá je založená pod Spr, po prefotení zo strany súdu na čl. 65 spisu vyplýva, že plná moc Q.. Š. je z 3.2.2016. Ak žalobca udelil Q.. Š. plnú moc 3.2.2016 a následne udelil 10.3.2017 plnú moc P. X., ktorú odvolal, potom je zrejmé, že udelením plnej moci P. X. 10.3.2017 došlo fakticky k odvolaniu plnej moci Q.. Š. 3.2.2016, pričom plná moc P. X. bola odvolaná na čl. 45 spisu. Z toho súd usudzuje, že ku dňu rozhodnutia žalobca nie je právne zastúpený. Súd nie je povinný ani jedného, ani druhého právneho zástupcu vyzývať k predloženiu plných mocí. Vychádzal z článku 11 ods. 3 základných zásad CSP.

Článok 11 ods. 3 základných zásad CSP: Kto sa v styku so súdom alebo verejne prihlási k určitej profesijnej odbornosti, považuje sa za schopného konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou.

7. Súd žalobu zamietol primárne pre nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcu. Žalobca nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Zmluvnou stranou zmluvy o spotrebiteľskom úvere na čl. 11 je spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Poprad a žalovaná. Z výpisu z Obchodného registra Consumer Finance Holding, a.s., Poprad vyplýva, že právny nástupcami nie je len žalobca

VÚB, a.s., Bratislava, ale aj VÚB Leasing, a.s., Bratislava. Súd je viazaný rozhodnutím registrového súdu a záväzným údajom, ktorý je záväzný vo vzťahu k súdom i tretím subjektom, že z tohto výpisu z Obchodného registra nevyplýva, že by práva a povinnosti týchto dvoch právnych nástupcov boli delené. Práve naopak, vyplýva, že nie sú delené. Z toho dôvodu súd aplikoval § 512 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ide o plnenie dvom veriteľom, pričom plnenie je nedeliteľné. Preto dlžník je oprávnený plniť ktorémukoľvek z veriteľov. Dlžník však nie je povinný plniť jednému zo svojich spoluveriteľov bez súhlasu ostatných spoluveriteľov. Ak sa všetci spoluveritelia nedohodnú, môže dlžník to, čo je dlžný, zložiť do súdnej úschovy. Žalobca nepredložil k žalobe zo dňa 29.11.2018 súhlas druhého spoluveriteľa VÚB Leasing, a.s., Bratislava, že má právo uplatniť aj v jeho mene spoločnú pohľadávku, nedeliteľnú a zaplatiť ju na účet jedného spoluveriteľa. Pokiaľ prikladá ako dôkaz notársku zápisnicu 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 a dohodu o rozdelení majetku a záväzkov k 30.6.2017, súd konštatuje, že ide o právne irelevantné dôkazy, pretože sú to dôkazy z časového hľadiska, ktoré predchádzali rozhodnutiu registrového súdu, ktorý konštatoval v tomto rozhodnutí nedeliteľnosť práv a záväzkov. Bolo teda povinnosťou žalobcu predložiť súhlas druhého spoluveriteľa s podaním žaloby a zaplatením v prospech prvého veriteľa, ale taký súhlas, ktorý by bol učený po rozhodnutí registrového súdu, nie pred rozhodnutím registrového súdu, ktorý uvedené dôkazy zjavne nebral do úvahy a keď rozhodol o nedeliteľnosti práv a záväzkov. Žalobca súhlas druhého spoluveriteľa nepredložil, a preto nepreukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore. Aktívna legitímácia nie je daná ani z toho dôvodu, že oznámil postúpenie pohľadávok na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Nemôže mať žalobca aktívnu legitímáciu k pohľadávke, ktorú postúpil.

8. Trovy konania: Podľa § 255 ods. 1 CSP úspešnou stranou konania je žalovaný. Vzniklo mu právo na náhradu trov konania voči žalobcovi. Trovy konania nežiadal a nepreukázal, preto súd rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.