

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11Csp/76/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3517208962
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3517208962.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu S. T. T. I. N., S.: XX XXX XXX, T. T. P. XXX XX, R. XX, O. J. J. Š. T., D., T. T. P. XXX XX, R. XX, Y. N. P. XXX Y. Ž. L. B., V. XX. XX. XXXX, B. P. V. R. V. L. XXX XX, J. XX, B. Č. L. Ú. D. Ú. S. o zaplatenie 2.959,81 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.879,17 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,00 € od 30. 12. 2016 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,6 % proti žalovanému, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie súdnym úradníkom samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšimu súdu dňa 20. 11. 2017 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.959,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2.000,00 € od 30. 12. 2016 do zaplatenia a nahradenia trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava 832 37, IČO: 00 151 653 (ďalej len "právny predchodca žalobcu") poskytol žalovanému na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 5064481133 zo dňa 11. 11. 2014 úver vo výške 2.000,00 € s dohodnutou výškou ročnej úrokovej sadzby 19,90 %, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy žalovaný svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov z úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok žalovaný nezaplatil, čím nastal prípad porušenia podmienok úverovej zmluvy, právny predchodca žalobcu v súlade s čl. 8 bod 8.1 písm. a) Produkčných obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. vyhlásil ku dňu 22. 11. 2016 mimoriadnu splatnosť pohľadávky z úveru. V zmysle článku 6 bod 6.3 Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s., (ďalej len "VOP") pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, a to aj keď adresát zmarí jej doručenie, lebo sa o doručení nedozvie. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej

splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 14. 12. 2016 v súlade s ustanovením čl. 6 bod 6.3 VOP. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 15 - dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 29. 12. 2016 dlžnú sumu nezaplatil, voči právneho predchodcu žalobcu sa tak od 30. 12. 2016 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 20. 12. 2016 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy pred postúpením žalovanej pohľadávky. Nakoľko žalovaný na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagoval a dlh nezaplatil, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE uzavretej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 24. 03. 2017 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy v celosti vo výške 3.205,33 € postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatených dlžnej istiny úveru vo výške 2.000,00 €, zmluvných úrokov vo výške 879,17 € a poplatkov za správu úveru vo výške 80,64 €, spolu s príslušenstvom, zákonnými úrokmi z omeškania poukazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z.

3. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca predložil Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 254246887, Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s., Produktové obchodné podmienky pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., Výzvu pred splatnosťou, Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, Doručku, Výzvu na zaplatenie pred postúpením pohľadávky, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE zo dňa 24. 03. 2017 s identifikáciou postúpenej pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doplnil žalobu písomným podaním doručeným súdu dňa 20. 09. 2019. Pohľadávka vo výške 2.959,81 € s príslušenstvom pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 2.000,00 € (istina celkom), z nesplatených riadnych úrokov vo výške 879,17 € a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 80,64 €. Čo sa týka nesplatených riadnych úrokov vo výške 879,17 €, tieto predstavujú nezaplatené riadne úroky za obdobie od 15. 12. 2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22. 11. 2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru, pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v časti 1 bod. I. ako fixná vo výške 19,90 %. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 80,64 € predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 15. 12. 2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22. 11. 2016. Žalovanému bol za toto obdobie v súlade s časťou II. bod 1 Úverovej zmluvy v spojení s ust. čl. 5 VOP, na základe ktorého sa žalovaný ako dlžník zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované bankou, poplatok za poistenie úveru vo výške 1,41 € a poplatok za vystavenie upomienky vo výške 25,00 €. Poplatky boli individuálne zmluvne dojednané.

5. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorý svoju neúčast' písomne ospravedlnil a z dôvodu hospodárnosti konania navrhol, aby súd rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu. Rovnako tak sa nedostavil na pojednávanie žalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 24. 09. 2019 v neprítomnosti sporových strán a právneho zástupcu žalobcu.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením žalobného návrhu ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to špecifikáciou postúpenej pohľadávky, Zmluvou o splátkovom úvere č. 5064481133 zo dňa 11. 11. 2014, Produktovými obchodnými podmienkami pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinnými od 01. 01. 2015, jednotlivými doručenkami, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 26. 10. 2016, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23. 11. 2016, Zmluvou o postúpení pohľadávky č. 0258/2017/CE, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 03. 2017, Vyčíslenými riadnymi úrokmi a poplatkami, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Zo žalobného návrhu zo dňa 20. 11. 2017 vyplýva, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 2.959,81 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p.a. zo sumy 2.000,00 €

od 30. 12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania, titulom nesplácania pravidelných mesačných splátok spotrebného úveru žalovaným, čím došlo zo strany právneho predchodcu žalobcu k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňom 22. 11. 2016 v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. Právny predchodca žalobcu písomným oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžnej sumy 3.011,34 € spolu s príslušenstvom, pričom predmetné písomné oznámenie bolo žalovanému doručené dňa 14. 12. 2016 v súlade s ustanovením čl. 6 bod 6.3 VOP. Žalovaný však svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti neuhradila, čím sa dostala voči žalobcovi od 30. 12. 2016 do omeškania so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy.

9. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5064481133 zo dňa 11. 11. 2014 vyplýva, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 2.000,00 €. Na základe ustanovení uvedenej zmluvy o splátkovom úvere a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou sa žalovaný zaviazal splácať úver 108 mesačnými splátkami vo výške 41,79 € mesačne, k 15. dňu v kalendárnom mesiaci (splátka vo výške istiny, úrokov, úrokov z omeškania, poplatkov, nákladov banky spojených s úverom). V zmluve bol dohodnutý poplatok za poistenie k úveru 1,41 € mesačne, poplatok za upomienku 25,00 €. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá 15. 11. 2023. Žalovaný sa v zmysle čl. I. zmluvy o splátkovom úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver s fixnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % p.a. do splatnosti, úrok z omeškania bol dohodnutý vo výške 5,00 % p.a., RMPN bola určená vo výške 23,45 %, priemerná hodnota RPMN bola určená vo výške 16,81 %. Celková čiastka spojená s úverom 4.511,80 €.

10. Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 23. 11. 2016 vyplýva, že právny predchodca žalobcu z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok žalovaným zo zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásil ku dňu 22. 11. 2016 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. a vyzval žalovaného v dodatočnej lehote 15 dní od doručenia predmetného oznámenia na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 3.011,34 €. Žalovanému bolo písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené dňa 14. 12. 2016 postupom podľa ustanovenia čl. 6 bod 6.3 VOP.

11. Ako vyplýva z čl. II bodu 2 Záverečných ustanovení zmluvy súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky, úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje.

12. V zmysle čl. II bodu 4 Záverečných ustanovení zmluvy Všetky právne vzťahy vyslovene neupravené v Úverovej zmluve sa budú riadiť príslušnými ustanoveniami Úverových podmienok, VOP, Obchodným zákonníkom a ostatnými právnymi predpismi, a to v tomto poradí.

13. V zmysle čl. II bodu 5 Záverečných ustanovení zmluvy Zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

14. Písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď Klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky (čl. 6.3 VOP).

15. Podľa bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. (ďalej len "POP") za Prípado porušenia sa považuje omeškanie Dlžníka so splácaním Pohľadávky Banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených Prípado porušenia, Banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky Banky a požadovať splatenie Pohľadávky Banky v lehotu, ktorú Banka oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

16. POP sú súčasťou Zmluvy uzatvorenej s fyzickou osobu nepodnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. POP sú prístupné na www.slsp.sk <<http://www.slsp.sk>> a na Obchodnom mieste. Zmluva má prednosť pred POP a VOP. POP majú prednosť pred VOP. POP a VOP vždy Zmluvu dopĺňajú.

17. Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 03. 2017 mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupca postúpil pohľadávku, ktorú mal voči žalovanému na žalobcu - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0258/2017/CE zo dňa 24. 03. 2017, pričom táto skutočnosť, t.j. postúpenie pohľadávky na žalobcu bolo písomne oznámené žalovanému predmetným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 31. 03. 2017, ktoré mu bolo doručované dňa 04. 04. 2017.

18. Zo špecifikácie žalovanej pohľadávky mal súd preukázané, že ku dňu postúpenia pohľadávky na žalobcu, pohľadávka predstavovala sumu 3.011,34 €. V predmetnom konaní si žalobca uplatňuje sumu vo výške 2.959,81 € s príslušenstvom, ktorá pozostáva z istiny vo výške 2.000,00 €, zmluvných úrokov vo výške 879,17 € a poplatkov vo výške 80,64 €.

19. Z písomnej špecifikácie žalovanej pohľadávky zo dňa 20. 09. 2019 vyplýva, že pohľadávka žalobcu predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého žalovanému právny predchodcom žalobcu na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 5064481133 zo dňa 11. 11. 2014. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,00 €, ktorý mal byť splácaný formou 108 mesačných splátok so stanovenou výškou splátok 41,79 € k 15. V dôsledku omeškania žalovaného s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca žalobcu zúčtoval konečný stav zostatku úveru; ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti žalovaný na úhradu úveru právny predchodcovi žalobcu nezaplatil žiadnu platbu. Žalobca sa v tomto konaní domáha zaplata pohľadávky vo výške 2.959,81 € s príslušenstvom. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 2.000,00 €, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 879,17 € od 15. 12. 2014 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. do 22. 11. 2016 a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 80,64 € od 15. 12. 2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. do 22. 11. 2016. Neuhradená časť úveru vo výške 2.959,81 € tak pozostáva z nesplatenej istiny úveru, riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od 15. 12. 2014 do 22. 11. 2016, ktoré neboli k 22. 11. 2016 uhradené a z poplatkov, vyčíslených za obdobie od 15. 12. 2014 do 22. 11. 2016, ktoré neboli k 22. 11. 2016 uhradené. Nesplatené riadne úroky vo výške 879,17 € predstavujú riadne úroky za obdobie od 15. 12. 2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22. 11. 2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. 4 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery právneho predchodcu žalobcu, pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v čl. 1 bod 1. ako fixná vo výške 19,90 % p.a. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 80,64 € predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 15. 12. 2014 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 22. 11. 2016. Žalovanému bol za toto obdobie účtovaný v súlade s čl. 1 bod 1 úverovej zmluvy v spojení s ust. čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého sa žalovaný ako dlžník zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované právny predchodcom žalobcu, poplatok za poistenie úveru vo výške 1,41 € a poplatok za vystavenie upomienky vo výške 25,00 €.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Ako vyplýva z ust. § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

22. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

23. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

25. Ako vyplýva z ust. § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. V zmysle § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

28. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Súd zistil, že podľa dojednania strán sporu v zmluve o splátkovom úvere sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy bol daný žalobcom bez možnosti žalovanej privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

31. Nepochybne zmluva uzavretá medzi stranami sporu je teda spotrebiteľskou zmluvou, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

32. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil

dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

33. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa, a preto ich použitie zkonštatuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Ide teda o zákonný zákaz používania neprijateľných podmienok, ktoré vyvolávajú právoplatné súdne rozhodnutie a dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemeší.

34. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 05. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len "smernica").

35. V danom prípade bola medzi stranami sporu uzavretá úverová zmluva, ktorá je absolútnym obchodom a takýto vzťah sa spravuje treťou časťou Obchodného zákonníka bez ohľadu na povahu účastníkov úverovej zmluvy. V predmetnej veci však ide o spotrebiteľský úver, ktorý je regulovaný osobitnou právnou úpravou (zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Za spotrebiteľský úver sa považuje akákoľvek odložená platba a samozrejme napriek absolútnemu obchodu sa úver popri inštitúte pôžičky nedá nezahrnúť medzi právne vzťahy označené ako spotrebiteľské úvery. Ide však o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, pričom spotrebiteľ úver prijíma na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Spotrebiteľský úver je jeden z najfrekvencovanejších občianskoprávných vzťahov.

36. Popretím úveru ako absolútného obchodu sa nemôže rozumieť stav, ak súd aplikuje ustanovenie § 54 ods. 1 OZ, ktoré má svoj obsah a ktorým zákonodarca sledoval dôležitý cieľ v spotrebiteľských zmluvách bez ohľadu na typ zmluvy, teda aj v prípade absolútnych obchodov. Zo žiadneho ustanovenia zákona nevyplýva, že by z pôsobnosti ustanovenia § 54 ods. 1 OZ boli vylúčené niektoré typy spotrebiteľských zmlúv. Teda ustanovenie § 54 ods. 1 OZ reguluje aj absolútne obchody.

37. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzťah svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie (§ 54 ods. 1 OZ). Ust. § 54 ods. 1 OZ je ustanovením *lex specialis* s dopadom na všetky spotrebiteľské zmluvy, a teda aj na odložené platby v spotrebiteľských vzťahoch vrátane úverov.

38. Ustanovenia § 54 ods. 1 OZ preto treba vykladať tak, že v prípade dualistickej právnej úpravy inštitútov súkromného práva sa na spotrebiteľské právne vzťahy nepoužije obchodné právo (Obchodný zákonník), ak aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky by sa postavenie spotrebiteľa oproti občianskoprávnej úprave zhoršilo. Ust. § 54 ods. 1 OZ je dôsledkom transpozície čl. 8 smernice. Smernica síce neharmonizuje dualistické právne úpravy inštitútov súkromného práva, no na druhej

strane nebráni ani regulácii, akú predstavuje ust. § 54 ods. 1 OZ a ktoré bráni akémukoľvek zhoršeniu postavenia spotrebiteľa oproti Občianskemu zákonníku, § 54 ods. 1 OZ.

39. Nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, súd sa ďalej pri svojom rozhodovaní v danom prípade zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru pri ročnej úrokovej sadzbe vo výške 19,90 % v deň uzatvorenia zmluvy.

40. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo/1/2009 zo dňa 31. júla 2009).

41. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery obdobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou nad 5 rokov v období november 2014 činil úrok 12,54 % p.a. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi účastníkmi v danom prípade značne (o viac ako 100%) neprevyšuje mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.

42. Nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že úver je odplátnym právnym úkonom. Odplatu (cenu) predstavujú spravidla úroky. Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky (§ 497 Obchodného zákonníka).

43. Kauza úverového právneho vzťahu spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia peňažných prostriedkov má dlžník (prijímateľ úveru) platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje (úverové obdobie); v takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov (porov. Štenglová/Plíva/Tomsa a kol, Obchodní zákonník, komentár 9. Vydání C.H.BECK str. 1153).

44. Úverové obdobie teda čas, na ktorý sa peňažné prostriedky poskytujú, medzi podstatné náležitosti úveru nepatrí. Pokiaľ však si účastníci úveru dohodnú úverové obdobie a dlžník poskytnuté peňažné prostriedky do dohodnutej doby (do splatnosti úveru) nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie po splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide o odlišný inštitút oproti odplátnym úrokom a ten má sankčnú povahu. Jeho typickým znakom v občianskoprávných veciach je jeho administratívny strop (limit).

45. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obo/143/1998, dohodnuté úroky, t.j. zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu, resp. jeho splátok. Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania.

46. Takýto záver Najvyššieho súdu SR je logický a je potrebné s ním súhlasiť, pretože v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťažaniu, a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi spotrebiteľom a dodávateľom.

47. V danej právnej veci žalobca pristúpil k zosplateniu celého úveru ku dňu 22. 11. 2016, teda týmto dňom sa stal splatný celý úver, zo strany žalobcu došlo k určeniu lehoty predčasnej konečnej splatnosti úveru a súd preto dospel k záveru, že žalobcovi vznikol nárok na úroky z úveru iba do dňa 22. 11. 2016, potom už nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Obdobný názor je vyslovený aj v rozhodnutí Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 29. 10. 2014 sp.zn. 5Co/223/2014, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/85/2013 zo dňa 25. 10. 2013, Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4Co/83/2013 zo dňa 07. 05. 2014.

48. Predmetom konania je zaplatenie sumy 2.959,81 €, pozostávajúca z neuhradenej istiny úveru 2.000,00 €, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 879,17 € od 15. 12. 2014 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. do 22. 11. 2016 a z nesplatených poplatkov do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. do 22. 11. 2016 vo výške 80,64 €. Na základe úverovej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške vo výške 2.000,00 € s fixnou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 %. Pre neplnenie dohodnutých mesačných splátok žalovaným riadne a včas, došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok a právny predchodca žalobcu listom zo dňa 23. 11. 2016 doručeným žalovanému 14. 12. 2016 vyhlásil

mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 8.1 nasl. písm. a) Produktových obchodných podmienok, čím sa stala celá pohľadávka splatnou. Žalovaný na oznámenie o mimoriadnej splatnosti poskytnutého úveru nereagoval a dlžnú sumu, na ktorej úhradu bol predmetným listom vyzvaný, v dodatočne stanovenej lehote veriteľovi neuhradil.

49. V časti uplatneného nároku na istinu a úroku z úveru súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Táto pozostáva z neuhradeného úveru vo výške 2.000,00 € z nesplatených riadnych úrokov vo výške 879,17 € od 15. 12. 2014 do dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, t.j. do 22. 11. 2016, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. 4 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery právneho predchodcu žalobcu, pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v čl. 1 bod 1. ako fixná vo výške 19,90 % p.a..

50. Pokiaľ ide o nesplatené poplatky, tieto podľa žalobcu predstavujú poplatky za služby poskytované bankou, poplatok za poistenie k úveru 1,41 € a poplatok za upomienku 25,00 €. Žalobca sa domáha zaplata nesplatených poplatkov vo výške 80,64 € s tým, že súdu predkladá vyčíslenie poplatkov za správu úveru za jednotlivé mesiace.

51. Uvedený nárok však súd žalobcovi nepriznal. V danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Žalobca je povinný k žalobe pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Zásadne ho má ten, v koho záujme je dokázanie určitej skutočnosti. Nepriaznivé procesné dôsledky (neúspech v spore) stíhajú v sporovom konaní práve toho, kto neunesol dôkazné bremeno (neoznačil potrebné dôkazy alebo uvedenými dôkazmi nebolo jeho tvrdenie dokázané). Žalobca nepreukázal súdu zaslanie upomienky a ani nepreukázal, že by mu za zaslanie upomienky vznikli nejaké reálne náklady v uvedenej výške. Zároveň v prípade poplatku takéhoto typu zaň dodávateľ spotrebiteľovi neposkytol žiadne protiplnenie. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. V prípade poplatkov v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, dodávateľ spotrebiteľovi zaň musí poskytnúť protiplnenie. Krajský súd v Prešove vo veci 18Co/109/2011 konštatoval, že za neprijateľnú považuje súd aj zmluvnú podmienku, ktorá vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži v skutočnosti záujmom dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia spomínaná najčastejšie v súvislosti s poplatkami v spotrebiteľských úverových vzťahoch). Rovnako tak nešpecifikoval poplatok za služby poskytované bankou a poplatok za poistenie. Žalovanému účtovaný poplatok vo výške 80,64 € tak súd žalobcovi nepriznal.

52. S poukazom na vyššie uvedené je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu vo výške 2.879,17 € (2.000,00 € na istinu, 879,17 € predstavujú zmluvné úroky).

53. K zaplateniu tejto sumy súd žalovaného zaviazal spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v účinnom znení vo výške 5,00 % ročne od 30. 12. 2016, t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

54. Vo zvyšnej časti, ohľadne zaplata sumy 80,64 €, predstavujúcej poplatok za upomienku, za poskytnuté služby bankou a poplatok za poistenie a úrokov z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 80,64,00 € od 30. 12. 2016 do zaplata, súd žalobu zamietol.

55. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že pomerne úspešnému žalobcovi v rozsahu 94,6 % (žalovaná suma 2.959,81 €, priznaná suma 2.879,17 €, úspech žalobcu 97,3 % a úspech žalovaného je 2,7 %, úspech žalobcu je tak po odpočítaní úspechu žalovaného vo výške 94,6 %) priznal nárok na náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdnym úradníkom po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).