

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 6P/145/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200915  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8519200915.4

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú G. K., T.. XX.XX.XXXX, H. C. XXX, za účasti pestúnov: Z. Z., T.. XX.XX.XXXX Z. Q.J. Z., T.. XX.XX.XXXX, B. H. C. XXX, v konaní o ustanovenie poručníka, takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e za poručníkov pre mal. G. K., T.. XX.XX.XXXX Q. Z., T.. XX.XX.XXXX Z. Z. Z., T.. XX.XX.XXXX, B. H. C. Č.. XXX.

Ustanovení poručníci s ú p r á v n e n í a p o v i n n í zabezpečovať starostlivosť o mal. G. K., vychovávať ju, zastupovať ju a spravovať jej majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd G. Ľ. uznesením č.k. 4P/137/2018-1 zo dňa 04.07.2019 začal konanie z úradnej povinnosti o ustanovenie poručníka mal. G. K., nar. XX.XX.XXXX. V odôvodnení uznesenia uviedol, že rodičia mal. dieťaťa boli rozsudkom Okresného súdu G. Ľ. pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností. Ďalším rozhodnutím Okresného súdu G. Ľ. bolo mal. dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Z. Z. Z. Q. Z.. Z odôvodnenia rozhodnutia ďalej vyplýva, že pestún nemôže vykonávať práva a povinnosti v takom rozsahu ako poručník, a preto ak nastanú zákonné dôvody pre ustanovenie poručníka, treba ho vždy ustanoviť.

2. Okresný súd G. Ľ. uznesením č.k. 4P/66/2019-10 zo dňa 01.08.2019 preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Vranov nad Topľou, nakoľko mal. dieťa nadobudnutím právoplatnosti rozsudku o zverení do pestúnskej starostlivosti má bydlisko v obvode Okresného súdu Vranov nad Topľou.

3. Tunajší súd uznesením č.k. 6P/145/2019-15 zo dňa 04.09.2019 začal bez návrhu konanie o ustanovenie poručníka.

4. Pestúni súhlasili s tým, aby ich súd ustanovil za poručníkov pre mal. dieťa.

5. Kolízny opatrovník odporúčal ustanoviť pestúnov za poručníkov pre maloletú.

6. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom pestúnov, oboznámením uznesenia Okresného súdu G. Ľ. , č.k. 6P/145/2019-1 zo dňa 04.07.2019, rozsudku Okresného súdu G. Ľ. č.k. 4P/137/2018-42 zo dňa 26.02.2019, rozsudku Okresného súdu G. Ľ. č.k. 4P/141/2018-69 zo dňa 26.02.2019, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

7. Rozsudkom Okresného súdu G. L. č.k. 4P/137/2018-42 zo dňa 26.02.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.05.2019, súd pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností otca I. K., T. XX.XX.XXXX a matku I. Č., T. XX.XX.XXXX vo vzťahu k mal. G. K., T. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu G. L. č.k. 4P/141/2018-69 zo dňa 26.02.2019 bola mal. G. K., T. XX.XX.XXXX zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov Z. Z., T. XX.XX.XXXX Z. Q. Z., T. XX.X.XXXX, B. U. H. C. XXX. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.03.2019.

9. Pestúni vo svojej výpovedi uviedli, že starostlivosť o maloletú riadne zabezpečujú. Prijala ju aj širšia rodina. Chcú, aby pestúnska starostlivosť trvala aj naďalej, preto súhlasia s tým, aby ich súd ustanovil aj za poručníkov pre mal. dieťa. Biologickí rodičia ich žiadnym spôsobom nekontaktovali, odkedy majú maloletú u seba, nemajú o nich žiadne správy. Dieťa v ich rodine prospieva. Pestúnka je toho času s mal. dieťaťom na rodičovskej dovolenke. Pestún pracuje a má pravidelný mesačný príjem. Bývajú v rodinnom dome a majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o mal. Sárú a chcú naďalej pokračovať vo výkone pestúnskej starostlivosti. Neboli súdne trestaní, neliečili sa na psychiatrii, ich zdravotný stav je dobrý. Mal. G. má všetky potrebné prehliadky a potrebné očkovania, jej zdravotný stav je dobrý a prospieva primerane svojmu veku. Majú z nej radosť, je veľmi bystrá a šikovná.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že manželka Z. sú údajne zdraví. C. Z. je na rodičovskej dovolenke. C. Z. je zamestnaný vo firme Z. I. C., C. D. J.. Mal. G. je podľa vyjadrenia pestúnov plne adaptovaná na ich rodinné prostredie. Vo svojom vývine prospieva, napreduje, je bez zdravotných problémov. Emocionálny vzťah medzi manželmi Z. a mal. G. je údajne taký, ako by bola ich vlastným dieťaťom. Mal. G. je na nich veľmi naviazaná. Podľa vyjadrenia pestúnov, zo strany biologickej rodiny neprejavil nikto o mal. G. záujem, od času jej príchodu k nim. Pestúni sa snažia udržiavať súrodenecké väzby dieťaťa s jej maloletou sestrou S. Č.. Plánujú zrealizovať osobnú návštevu. Odporúčajú súdu, aby ustanovil manželov Z. za poručníka pre mal. G. K..

11. Súd takto vec právne posúdil.

12. V zmysle ust. § 56 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

13. Podľa § 58 ods. 1, ods. 3, ods. 4 a ods. 6 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

14. V danom prípade dospel súd z výsledkov vykonaného dokazovania k záveru, že mal. dieťaťu je potrebné ustanoviť poručníka. Rodičia boli pozbavení rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. G. a mal. G. bola zverená do pestúnskej starostlivosti manželov Z.. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ak sú rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, súd musí ustanoviť mal. dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok Berúc do úvahy tieto skutočnosti súd ustanovil za poručníkov pestúnov mal. dieťaťa, ktorí s ustanovením súhlasili.

15. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.