

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919010180
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6919010180.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej ml. H. U. nar. XX.XX.XXXX a spol. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.septembra 2019 samosudcom Jánom Bodnárom takto

rozhodol:

1/ ml. H. U.Ľ., rod. U., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom I.Ľ. O. XXX, okres X., t.č. bytom U. K. O. M. V. Š., G. X, E., okres V.Á. N.,

2/ ml. S. U., nar. XX.XX.XXXX v E., okres V. N., trvale bytom E., Š. XXX, okres V. N., prechodne bytom E.-N. XXX, okres V. N.,

s ú v i n n í , ž e

13.05.2018 v čase okolo 14.00 h v Hnúšti, časť X. na Ul. H.. J. prišli po vzájomnej dohode a spolu s ml. M. G., nar. XX.XX.XXXX v E. a s ml. M. U., nar. XX.XX.XXXX v G., na pozemok budovy s popisným číslom XXX, prešli k zadnej časti tejto budovy, kde na prízemí vykopli vchodové dvere do budovy, vošli dnu po schodisku na I. poschodie do bytu, ktorého majiteľom je F.. O.M. S., spoločnosť P., s. r. o., Ul. H.. J. XXX E., okres V. N., kde po chvíli z domu utiekli a nič neodcudzili, čím spôsobili manželom F.. O. S., nar. XX.XX.XXXX v E. a S.. M. S. nar. XX.XX.XXXX v E., obaja bytom E., H.. J. XXX, poškodením vchodových dverí škodu vo výške 70,-- €,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali a uvedený čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

t ý m s p á c h a l i

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaní ml. H. U., ml. S. U.

podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd upúšťa od potrestania obžalovaných ml. H. U. a ml. S. U. v trestnej veci sp.zn. 2T/33/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podala na súd obžalobu na obvinených ml. H. U., ml. S. U. a ml. I. A. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to presne uvedené v tejto obžalobe.

Samosudca na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2019 uznesením podľa § 21 ods. 1 Tr. por. obžalovaného ml. I. A. vylúčil zo spoločného konania na samostatné konanie a rozhodnutie z tejto trestnej veci, nakoľko sa obžalovaný ml. I. A. so svojou zákonnou zástupkyňou matkou nedostavili na hlavné pojednávanie, neboli ani predvedení príslušným OO PZ Hnúšťa z dôvodu zistenia, že sa na mieste trvalého pobytu nezdržujú, t.č. sa nachádzajú v meste A., kde pracujú v sezónnych prácach a na miesto trvalého pobytu by sa mali vrátiť okolo 15.10.2019.

Samosudca vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovanej ml. H. U., ktorá vypovedala, že obžalobe porozumela a podľa § 257 ods.1 písm. c) Tr. por. dala ústne vyhlásenie do zápisnice na hlavnom pojednávaní, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je popísaný v obžalobe prokurátorky, spolu aj s ostatnými spoluobžalovanými, svoje konanie ľutovala a v ostatných podrobnostiach zotrvala na svojej výpovedi z prípravného konania z čl.26-30.

Obžalovaný ml. S. U. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalobe porozumel, dal ústne vyhlásenie do zápisnice o hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, že nepopiera spáchanie skutku, ktorý je popísaný v obžalobe prokurátorky, spolu aj s ostatnými spoluobžalovanými, svoje konanie ľutoval a v ostatných podrobnostiach zotrval na svojej výpovedi z prípravného konania z čl. 36-40.

Samosudca následne obžalovaným ml. H. U. a ml. S. U.F. položil každému jednotlivo otázky podľa § 333 ods.3 Tr. por.:

písm. c/ - či rozumeli, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu,
obaja ml. obžalovaní odpovedali: áno,

písm. d/ - či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby,
obaja ml. obžalovaní odpovedali : áno,

písm. f/ - či rozumeli právnej kvalifikácii skutkov ako trestné činy,
obaja ml. obžalovaní odpovedali : áno,

písm. g/ - či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu,

obaja ml. obžalovaní odpovedali: áno,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchané skutky, ktoré boli kvalifikované ako určité trestné činy resp. prečiny,

obaja ml. obžalovaní odpovedali: áno.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. por. boli obaja ml. obžalovaní poučení, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopierajú spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods.1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka nemala námietky k vyhláseniam jednotlivých obžalovaných, že sa cítia byť vinní v plnom rozsahu zo žalovaného skutku a doporučila prijať tieto vyhlásenia.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd jednotlivými uzneseniami prijal vyhlásenia obžalovaných ml. H. U. a ml. S. U., že nepopierajú spáchanie žalovaného skutku v trestnej veci sp.zn. 2T/33/2019 Okresného súdu Rimavská Sobota ako je to presne špecifikované v obžalobe prokurátora.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenia oboch ml. obžalovaných vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci pre obžalovaných ml. H. U. a ml. S. U.W. v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 ods. 1 Tr. por. bolo vykonané ďalšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní prečítaním listinných dôkazov, a to správy z ÚPSVaR na oboch ml. obžalovaných, správy o povesti na oboch ml. obžalovaných, ďalej samosudca prečítal ďalšie správy na oboch ml. obžalovaných, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na oboch ml. obžalovaných, odpisy registra trestov na oboch ml. obžalovaných a ostatné listinné dôkazy.

Na záver bolo oboznámené s celým ďalším podstatným obsahom trestného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 2T/33/2019.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Na základe vykonaného dokazovania a po vyhodnotení všetkých dôkazov mal súd za preukázané, že obžalovaní ml. H. U. a ml. S. U. 13.05.2018 v čase okolo 14.00 h v Hnúšti, časť X. na Ul. H.. J. prišli po vzájomnej dohode a spolu s mal. M. G., nar. XX.XX.XXXX v E. a s ml. M. U., nar. XX.XX.XXXX v G., na pozemok budovy s popisným číslom XXX, prešli k zadnej časti tejto budovy, kde na prízemí vykopli vchodové dvere do budovy, vošli dnu po schodisku na F.. poschodie do bytu, ktorého majiteľom je F.. O. S., spoločnosť P., s. r. o., Ul. H.. J.X. XXX E., okres V. N., kde po chvíli z domu utiekli a nič neodcudzili, čím spôsobili manželom F.. O. S., nar. XX.XX.XXXX v E. a S.. M. S. nar. XX.XX.XXXX v E., obaja bytom HJ., H.. J. XXX, poškodením vchodových dverí škodu vo výške 70,-- €.

Tieto skutočnosti boli preukázané výpoveďou poškodeného F.. O. S. z prípravného konania, výpoveďou svedkyne mal. M. G. z prípravného konania, výpoveďou svedka ml. M. U. z prípravného konania, výpoveďami ďalších svedkov z prípravného konania, znaleckým posudkom, fotodokumentáciou ku skutku a ostatnými listinnými dôkazmi a taktiež aj samotným doznaním oboch mladistvých obžalovaných, že nepopierajú spáchanie žalovaného skutku na základe ich vyhlásenia na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 1 písm. c) Tr. por. takým spôsobom ako je to uvedené v obžalobe prokuratorky.

Uvedenými dôkazmi bola trestná činnosť oboch mladistvých obžalovaných v plnom rozsahu preukázaná a súd vyhodnotil aj tú skutočnosť, že obaja ml. obžalovaní na hlavnom pojednávaní oľutovali spáchanie tejto trestnej činnosti.

Samosudca konanie obžalovaných ml. H. U. a ml. S. U. právne kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, lebo spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvali a uvedený čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami a takto svojím konaním naplnili všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu.

Obžalovanú ml. H. U. v mieste bydliska nevedeli zhodnotiť. Zo správy z U. K. O. M. V. E. súd zistil, že ml. H. U. je na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec sp.zn. 6P/44/2018 od 26.01.2018 umiestnená v U. K. O. M. V. I. E.. Z posudku Základnej školy J.F.R. v Hnúšti súd zistil, že v šk.r. 2018/2019 bola žiačkou X. ročníka, ktorý opakovala. Vo výchovno-vzdelávacom procese dosahovala podpriemerné výsledky, ako aj jej domáca príprava na vyučovacie hodiny bol a priemerná a podpriemerná, svoje povinnosti v rámci školskej aj domácej prípravy si plní, do školy sa pripravuje pravidelne primerane

svojim možnostiam a schopnostiam. Počas vyučovania je tichá, nepúta na seba pozornosť, hlási sa len minimálne. V styku s vyučujúcimi je slušná, komunikuje primerane, nemá vulgárne výrazy, je priateľská. Školskú dochádzku má primeranú. Zo správy U. K. O. M. V. E. súd zistil, že ml. H. U. síce v minulom školskom roku neprospera, ale nemala neospravedlnené hodiny, správanie na vysvedčení mala veľmi dobré. Uznesením Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21P/5/2019, vykonateľné dňom 29.1.2019, jej bolo nariadené výchovné opatrenie - pobyt v O. U. X.Á. X. na dobu 6 mesiacov, ktoré už absolvovala a t.č. sa nachádza opätovne v U. K. O. M. V. E.. V správe z O. E. je uvedené, že v domácich prácach je šikovná, vie navariť aj poriadť. Doteraz nebola súdne trestaná ani priestupkovo stíhaná.

Obžalovaný ml. S. U. z miesta bydliska je hodnotený všeobecne. Zo správy z Úradu práce, soc. vecí a rodiny Rimavská Sobota súd zistil, že ml. S. U. pochádza z neúplnej rodiny, žije s matkou a svojimi piatimi mal. súrodencami. Je žiakom Špeciálnej základnej školy v Hnúšti, nakoľko má ľahký stupeň mentálneho postihnutia. V škole dosahuje priemerné vyučovacie výsledky, na vyučovacích hodinách je pozorný a aktívny, dochádzka do školy je slabšia, ale takmer všetky vymeškané vyučovacie hodiny má ospravedlnené detskou lekárkou, je žiakom v hmotnej núdzi, matka sa o dochádzku a školské výsledky zaujíma. Obžalovaný ml. S. U. je evidovaný v registri sociálnej kurately od roku 2012, doteraz nebol súdne trestaný, v priestupkovom konaní bol stíhaný jedenkrát v roku 2015, priestupkové konanie bolo odložené.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zák. súd pri ukladaní trestov u všetkých obžalovaných vychádzal zo zásady, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu má zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd pri ukladaní trestov obom ml. obžalovaným vychádzal z tejto základnej zásady pre ukládanie trestov a podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 98 Tr. zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, ak

- a) vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu, alebo
- b) súd prijme záruku za nápravu mladistvého a má za to, že vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto záruku ponúkol, povahu spáchaného činu a osobu mladistvého sa uloženie trestu nejaví nevyhnutné.

V danom prípade súd pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným vychádzal zo základnej zásady pre ukládanie trestov a tiež vychádzal aj z tej skutočnosti, že účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane ochrániť aj spoločnosť a uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

V danom prípade samosudca u obžalovaných ml. H. U. a ml. S. U. prišiel k takému záveru, že vzhľadom na doterajší život nie je potrebné im ukladať trest, lebo spáchali prečin, jeho spáchanie úprimne oľutovali a prejavili účinnú snahu po náprave a vzhľadom na povahu spáchaného prečinu aj doterajší spôsob života mladistvých obžalovaných možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na ich nápravu, a preto podľa § 98 písm. a) Tr. zákona samosudca upustil od ich potrestania. spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a neoprávnene tam zotrvali a uvedený čin spáchali prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)
Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.