

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9Csp/188/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209841
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7817209841.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 50 361 368, proti žalovanej E. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom v B., B. E. XX, o zaplatenie 884,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 550,46 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25.11.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietť.

II. Súd stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny 884,73 eur, úrokov vo výške 77,83 eur, úrokov vo výške 721,30 eur, úrokov zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 884,73 eur vo výške 25,5 % p. a. od 08.06.2017 do zaplatenia, úroku vo výške 5,15 % p. a. zo sumy 884,73 eur od 08.06.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania od žalovanej.

2. Rozsudkom sp. zn.: 9Csp/188/2017 - 115 zo dňa 23.01.2018 súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi 550,46 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania od 25.11.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd zároveň stranám sporu náhradu trov konania nepriznal. Proti tomuto rozsudku, a to proti jeho zamietajúcemu výroku a výroku o trovách konania v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a/, b/, d/, e/, f/, g/ a h/ C.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby rozsudok zmenil tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovie. Uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania vytkol súdu prvej inštancie nesprávnu aplikáciu ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho dospel k nesprávnemu záveru o bezúročnosti a bezpoplatkovosti dojednaného úveru. V tejto súvislosti poukázal na judikatúru Súdneho dvora EÚ, ktorú v odvolaní aj bližšie konkretizoval, ale aj na rozhodnutia krajských súdov, z ktorých vyplynulo, že nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum a tiež že zmluva o úvere nemusí stanovovať amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami vo forme amortizačnej tabuľky a spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Podľa žalobcu zmluva o úvere obsahuje všetky zákonné náležitosti, preto žalobcovi vznikol nárok na dojednané úroky a poplatky tak ako tieto uplatnil v konaní. Vytkol súdu prvej inštancie, že jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné.

3. Krajský súd v Košiciach po preskúmaní rozsudku a konania, ktoré mu predchádzalo, uznesením sp. zn. 1Co/369/2018 - 157 zo dňa 10.07.2019 zrušil rozsudok v zamietajúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd poukázal na to, že z ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., v ktorom sa uvádzajú pojmy „výška“, alebo „počet“, či „termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ nemožno dospieť k záveru, že by zmluva o úvere mala obsahovať presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť na bežné úroky a poplatky.

Z dôvodov vyššie uvedených možno podľa odvolacieho súdu konštatovať, že daná úverová zmluva obsahuje obligatórnu náležitosť vyžadovanú v ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z., preto záver súdu prvej inštancie o tom, že predmetný úver je potrebné považovať v dôsledku absencie tohto údaja za bezúročný a bez poplatkov za nesprávny.

V dôsledku prijatia nesprávneho právneho záveru súdom prvej inštancie o absencii spomínanej náležitosti sa tento nezaoberal právnou a vecnou správnosťou a dôvodnosťou žalobcom uplatňovaného nároku z hľadísk splnenia ostatných náležitostí zák. č. 129/2010 Z.z.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a vrátil vec súdu prvej inštancie v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní riadiť sa právnym názorom vysloveným odvolacím súdom, vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

5. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom - zmluvou o úvere, Obchodnými podmienkami pre úver, Všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou na úhradu dlžnej sumy, Sadzovníkom poplatkov, aktuálnym stavom úveru ku dňu 07.06.2017.

6. V zmysle ust. § 290 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. V zmysle ustanovenia § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Vychádzajúc z obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 14.01.2013 je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neriadi sa režimom Obchodného zákonníka, preto súd žalobcom uplatnený nárok posúdil v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 14.01.2013 a v zmysle ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka.

9. V zmysle § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

10. V zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. V zmysle ust. § 9 ods. 2 citovaného zákona v platnom znení ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok;

platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

12. V zmysle ust. § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Zo zmluvy o úvere vyplýva, že výška úveru bola 1.000,- eur, výška mesačnej splátky 30,62 eur, výška úrokovej sadzby 25,50 % ročne, dátum prvej splátky 14.02.2013, dátum každej ďalšej splátky k 14. dňu v mesiaci, dátum konečnej splatnosti úveru 14.01.2019, počet mesačných splátok 72, RPMN banky 28,70 %, priemerné RPMN na trhu 28,04 %, celková výška nákladov úveru 892,94 eur.

14. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že bol dohodnutý základný súbor poistenia pri poistení schopnosti splácať úver. Z obsahu článku 11.1 obchodných podmienok vyplýva, že poisťna zmluva bola uzatvorená medzi Poštovou bankou a poisťovňou Poštovej banky, teda spotrebiteľ nebol zmluvnou stranou poisťnej zmluvy.

15. V zmysle čl. 11.3 obchodných podmienok spotrebiteľ mal uhrádzať náklady na poistenie, ktoré sú uvedené v Sadzobníku poplatkov poštovej banky a sú súčasťou mesačnej splátky úveru.

16. Z toho vyplýva, že ide náklady, ktoré mali byť súčasťou celkových nákladov úveru. V zmluve uvedená suma 892,94 eur z titulu celkovej výšky nákladov úveru vo výške 892,94 eur je vyčíslená bez nákladov na poistenie. Vychádzajúc z údajov uvedených v bode 15. písm. a) Sadzobníka poplatkov, náklady na poistenie schopnosti splácať úver v danom prípade predstavujú mesačne 2,62 eur a pri počte splátok 72 celkové náklady na poistenie schopnosti splácať úver po dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere činia 188,64 eur.

17. V dôsledku nezahrnutia nákladov na poistenie schopnosti splácať úver vo výške 188,64 eur do celkových nákladov úveru, údaj o celkových nákladoch úveru v zmluve nie je uvedený správne, je uvedený v nižšej sume, ako sú skutočné celkové náklady úveru.

18. Celková čiastka úveru je vymedzená pod tabuľkovou časťou v bode II.1 zmluvy tak, že celkovú čiastku, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Výška úveru predstavovala 1.000,- eur a celková výška nákladov spojených s úverom 892,94 eur, teda podľa zmluvného vymedzenia celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť predstavuje sumu 1.892,94 eur.

19. Pri vynásobení počtu mesačných splátok úveru pri riadnom splácaní úveru v počte 72 s výškou mesačnej splátky 30,62 eur výsledná suma predstavuje 2.204,64 eur.

20. Suma 2.204,64 eur okrem v zmluve neuvedených nákladov na poistenie schopnosti splácať úver vo výške 188,64 eur pozostáva aj z ďalších nevyčíslených nákladov na úver vo výške 123,06 eur, nakoľko po pripočítaní nákladov na poistenie v sume 188,64 eur k výške úveru 1.000,- eur a celkových nákladov úveru uvedených v zmluve 892,94 eur, výsledná suma je 2.081,58 eur. Nakoľko spotrebiteľ podľa zmluvy má zaplatiť 72 mesačných splátok úveru vo výške 30,62 eur, v skutočnosti na úhradu poskytnutého úveru má zaplatiť sumu 2.204,64 eur.

21. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že údaje o celkových nákladoch úveru a celkovej čiastke, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť na úhradu úveru nie sú v zmluve vyjadrené dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom a takto spotrebiteľ nemá možnosť posúdiť rozsah svojho záväzku bez akýchkoľvek pochybností. Údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť na úhradu úveru v

zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. nie je v zmluve jednoznačne vymedzený v dôsledku neúplného a nesprávneho uvedenia údajov o celkových nákladoch úveru, v ktorých nie sú zahrnuté náklady poistenia a ani ďalšie nekonkretizované náklady úveru. Vyššie uvedené nedostatky majú vplyv aj na správnosť výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov úveru uvedeného v zmluve.

22. Nie jednoznačné vymedzenie podstatnej náležitosti zmluvy - celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť na úhradu úveru spôsobuje, že v zmluve je uvedená nižšia celková suma, ktorú spotrebiteľ má zaplatiť na úhradu úveru, ako ktorú spotrebiteľ v skutočnosti zaplatí pri zaplatení 72 splátok po 30,62 eur. Z týchto dôvodov súd zmluvu o úvere považuje za bezúročnú a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z.

23. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,00 eur. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaná na úhradu úveru zaplatila sumu 449,54 eur. Neuhradený zostatok istiny úveru činí 550,46 eur, preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu tejto sumy.

24. Dlžnú sumu súd zaviazal žalovanú zaplatiť s 5 % zákonným úrokom z omeškania ročne v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v platnom znení, a to od 25.11.2017 (t. j. odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanej) do zaplatenia a žalobu o zaplatenie úrokov z omeškania v prevyšujúcej časti zamietol.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiada zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Žalobca bol v konaní len čiastočne úspešný, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznal s poukazom na vyššie citované ustanovenie.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.