

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 12CoE/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203123
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Kočišová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7815203123.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Kočišovej a členov senátu JUDr. Slávky Maruščákovej a JUDr. Vladimíra Hriba, PhD. v exekučnej veci oprávneného: Private Capital Investments Limited, so sídlom v Manchestri, 83 Ducie Street, M1 2JQ, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČ: 09252000, zastúpeného Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom, so sídlom v Bratislave, Cintorínska 9, proti povinnému: P. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/X, T., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60, pod sp. zn. EX 7815/15, o vymoženie 781,17 eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 04.05.2017, č. k. 8Er/260/2015-35 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e I. výrok uznesenia.

Účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením prvým výrokom exekúciu zastavil a druhým a tretím výrokom zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie do 10 dní od právoplatnosti uznesenia.

2. V odôvodnení uviedol, že dňa 22.04.2015 poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie proti povinnému pre vymoženie istiny 781,17 eur s príslušenstvom, na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Rožňava, č. k.: 9C/91/2014-29 zo dňa 05.08.2014. Pôvodne oprávneným v predmetnom exekučnom konaní bola spoločnosť CD Consulting, s.r.o., IČO : 26 429 705, so sídlom Politických väzňu 1272/21, 110 00 Praha 1 - Nové Město, Česká republika. Dňa 27.01.2016 súdny exekútor predložil súdu podanie oprávneného (spoločnosti Private Capital Investments Limited) zo dňa 20.01.2016, ktoré mu bolo doručené dňa 20.01.2016 a obsahom ktorého bolo Oznámenie o zmene oprávneného (spoločnosť Private Capital Investmensts Limited) v ktorom uviedol, že na základe Rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 23.12.2015 (Zmluva o postúpení) a podľa Prílohy č. 1/705800256 nadobudol pohľadávku s príslušenstvom voči povinnému, a zároveň vyjadril výslovný súhlas so svojím vstupom do predmetného exekučného konania, a súčasne Doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku. Súd prvej inštancie následne uznesením č. k.: 8Er/260/2015-21 zo dňa 10.03.2016 pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že namiesto dovtedajšieho oprávneného CD Consulting, s.r.o., IČO : 26 429 705, so sídlom v Českej republike, vstúpil do konania nový oprávnený Private Capital Investments Limited, IČO : 09 252 000, so sídlom vo Veľkej Británii. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2016. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovenia § 36 ods. 2, § 37 ods. 1 až 4, § 39 ods. 4, § 57 ods. 1 písm. m), § 243f ods. 1 až 6 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), čl. 2 písm. a), čl. 3 ods. 1 a 2 smernice Rady č. 93/13/EHS z 05. 04. 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, § 52 ods. 1 až 4, § 53 ods. 1 až 5, § 54 ods. 1 a 2, § 37 ods. 1, § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka a

uviedol, že v danom prípade sa exekučné konanie začalo dňa 20.02.2015 a exekučné konanie v danej veci sa vedie na podklade rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Rožňava č. k. 9C/91/2014-29 zo dňa 05.08.2014, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

3. Z uvedeného je zrejmé, že v danej veci ide o exekučné konanie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, následkom čoho bolo povinnosťou oprávneného do 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Právna povinnosť vyjadrená v ustanovení § 243f ods. 1 Exekučného poriadku môže byť splnená výlučne aktívnym konaním oprávneného a žiadneho iného subjektu. Návrh na vykonanie exekúcie podala spoločnosť CD Consulting s.r.o. a povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie sa preto vzťahuje na spoločnosť CD Consulting s.r.o., pričom skutočnosť, že podaním datovaným dňa 20.01.2016 následne došlo k podaniu návrhu na zmenu oprávneného, na uvedené nemôže mať vplyv, nakoľko k zmene procesnoprávneho účastníctva dochádza až vtedy, keď súd takúto zmenu pripustí. To znamená, že pokiaľ o návrhu na zmenu oprávneného súd právoplatne nerozhodne, zostáva okruh účastníkov konania nezmenený. Podaním spoločnosti Private Capital Investments Limited, ktoré (v časti Doplnenie návrhu) malo byť podľa svojho obsahu aj doplnením návrhu na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, preto nemohla byť splnená povinnosť uložená týmto zákonným ustanovením. Súd prvej inštancie ma za to, že návrh na vykonanie exekúcie nebol v lehote do 22.01.2016 doplnený v súlade s ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, keď nebol doplnený spoločnosťou CD Consulting s.r.o. ako subjektom majúcim v čase plynutia zákonom určenej lehoty na splnenie uvedenej povinnosti postavenie oprávneného v predmetnom exekučnom konaní a tým v danom prípade došlo k naplneniu dôvodu pre zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 57 ods. 2 v spojení s ustanovením § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

4. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že aj ak by v danom prípade pripustil, že podanie oprávneného (spoločnosti Private Capital Investments Limited) zo dňa 20.01.2016, v časti Doplnenie návrhu, možno považovať za splnenie povinnosti doplniť návrh na vykonanie exekúcie, uloženej ustanovením § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, nemohol by ani v tomto prípade rozhodnúť inak, než exekúciu v zmysle ustanovenia § 57 ods. 2 v spojení s ustanovením § 243f ods. 5 Exekučného poriadku zastaviť, keďže podanie, ktoré malo byť doplnením návrhu na vykonanie exekúcie, nespĺňa zákonom vyžadované náležitosti, keď oprávnený (spoločnosť Private Capital Investments Limited) v ňom v rozpore s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku neopísal rozhodujúce skutočnosti, týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, ani k nemu za účelom ich osvedčenia nepripojil žiadne dôkazy.

5. O trovách exekúcie rozhodol podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku a Vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a zaviazal oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 eur.

6. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a priznal oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania.

7. Oprávnený v odvolaní namietal, že názor súdu, podľa ktorého je oprávnený, ktorý nadobudol zmenku ako postupník, povinný opísať skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, zmätočný. Totiž Rámcovou dohodou o postúpení pohľadávok z 23.12.2015 nedošlo k nadobudnutiu zmenky zo strany oprávneného. Došlo iba k nadobudnutiu pohľadávky pôvodného oprávneného novým oprávneným singulárnou sukcesiou bez zmeny majiteľa zmenky a bez prevodu práva zo zmenky. Na nového oprávneného neprešlo právo zo zmenky, ale iba právo pôvodného oprávneného z exekučného titulu. Skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu remitenta so zmenkovým dlžníkom musí preukazovať doplnením návrhu na vykonanie exekúcie iba remitent a ten, kto preukazuje svoje právo zo zmenky nepretržitým radom indosamentov. Práva zo zmenky nie je možné previesť cesiou (postúpením), ale iba rubopisom. V prípade oprávneného teda nenadobudol práva zo zmenky, ale iba práva predchádzajúceho oprávneného, nestal sa ani majiteľom zmenky. Oprávnený spochybnil zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 4 a 6 Exekučného poriadku, pretože nový oprávnený nepreukázal, že tu nie sú dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Tvrdil, že nárok zo zmenky spoločnosti CD Consulting s.r.o. nevznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, ale na základe rubopisu (indosamentu) z remitenta (spoločnosti Pohotovosť s.r.o.) na spoločnosť CD Consulting s.r.o.. Preto nie je možné zastaviť exekúciu ani voči pôvodnému oprávnenému podľa § 243f ods. 4 a 6

Exekučného poriadku ani voči novému oprávnenému. Čo sa týka povinnosti uloženej v § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, a to v prípade exekučných konaní začatých do 23.12.2015 doplniť návrh podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, táto sa vzťahuje na remitenta (toho, kto má vlastné vzťahy s povinným) alebo toho, kto svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. Pokiaľ však v prípade oprávneného o takýto subjekt nejde, nevzniká mu povinnosť dopĺňať návrh na vykonanie exekúcie náležitosťami podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku na základe § 243f ods. 1 Exekučného poriadku a nenastupuje zároveň fikcia existencie dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Ak sa od 23.12.2015 pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie nevyžadujú náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, t.j. môže ísť o prípad exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa rozhodovalo o nároku zo zmenky, ale oprávnený nemá vlastné vzťahy s povinným ani nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov, tak nie je možné použiť § 243f ods. 4 Exekučného poriadku. V prípade nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie nie je možné vôbec použiť § 243f ods. 6 Exekučného poriadku, pretože toto ustanovenie je možné použiť iba v prípade, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote do 22.01.2016. V prípade nedoplnenia návrhu na vykonanie exekúcie však nie je možné zákonnú fikciu použiť, pretože nedoplnenie návrhu na vykonanie exekúcie je dôvodom samo o sebe pre zastavenie exekúcie podľa § 243f ods. 5 Exekučného poriadku. Ak mal súd za to, že nedošlo k doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, mal zastaviť exekúciu pre nedoplnenie tohto návrhu. Súd už vôbec nemal skúmať, či právny vzťah je spotrebiteľského charakteru, pretože túto otázku má skúmať až v prípade, ak dôjde k doplneniu návrhu na vykonanie exekúcie o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu remitenta k povinnému, čo sa vzťahuje výlučne na remitenta a toho, kto preukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov. Uvedené je zrejme aj z hľadiska teleologického a systematického výkladu, podľa ktorého vlastné vzťahy preukazuje iba remitent a nie každý oprávnený. Mal za to, že súd podal výklad, ktorý je síce z jazykového hľadiska možný, avšak zo systematického hľadiska zjavne nesprávny. Oprávnený nesúhlasil ani so záverom súdu prvej inštancie, podľa ktorého v zmysle § 243f ods. 1 až 6 Exekučného poriadku musí návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku doplniť iba oprávnený. Zdôraznil, že Exekučný poriadok neustanovuje, že návrh nemôže doplniť oprávnený v zmysle hmotného práva a že na splnenie danej povinnosti je nevyhnutné rozhodnutie súdu o zmene oprávneného. Nový oprávnený Private Capital Investments Limited preukázal v súlade s § 37 ods. 3 Exekučného poriadku prostredníctvom zmluvy o postúpení pohľadávok, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení judikovaných pohľadávok. Nedošlo k rubopisu ani k odovzdaniu zmenky, oprávnený sa nestal majiteľom zmenky, a preto logicky nemá práva zo zmenky. V prípade, ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená, možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť. Je teda zrejme, že v prípade, ak by prechod práva z exekučného titulu bol na základe rubopisu, bol by oprávnený povinný preukazovať vlastné vzťahy predchádzajúceho majiteľa zmenky k dlžníkovi. V danom prípade došlo k cesii pohľadávky zo zmenky, avšak cesionár pritom zmenku nenadobudol, teda logicky neuplatňuje právo zo zmenky. Poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Oboer/426/2014 zo dňa 20.10.2015. Zastával názor, že v danom prípade neboli naplnené dôvody na zastavenie exekúcie, pretože oprávnený nemal povinnosť svoj návrh doplniť, pretože nie je oprávneným, ktorému by bolo priznané právo zo zmenky rozhodnutím súdu a ktorý by súčasne mal vlastné vzťahy s povinným a zároveň nepreukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov.

8. Súdny exekútor a ani povinný sa v stanovenej lehote k podanému odvolaniu nevyjadrili.

9. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po zistení, že odvolanie podal oprávnený v zákonnej lehote, preskúmal uznesenie podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP ako aj konanie mu predchádzajúce, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario. Po preskúmaní uznesenia dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

10. Podľa ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní vecí, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

11. Podľa § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku), ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401.html>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

12. Podľa ust. § 9a ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) ak to povaha veci nevylučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

13. Podľa ust. § 9b ods. 4 Exekučného poriadku v konaní podľa tohto zákona rozhoduje súd uznesením.

14. Z obsahu odvolania oprávneného vyplýva, že oprávnený podal odvolanie proti prvému výroku uznesenia, ktorým súd prvej inštancie exekúciu zastavil.

15. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Oprávnený v odvolaní namietal, že ako subjekt, ktorý nadobudol pohľadávku pôvodného oprávneného na základe postúpenia, nie je povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 243f ods. 1 Exekučného poriadku, nakoľko sa táto povinnosť vzťahuje len na remitenta alebo toho, kto preukazuje svoje právo nepretržitým radom indosamentov a zároveň, že toto doplnenie mohol urobiť aj iný subjekt a nielen oprávnený.

17. Právny predchodca oprávneného (CD Consulting, s.r.o.) sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie 781,17 eur s príslušenstvom, a to na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Rožňava zo dňa 05.08.2014 sp.zn.: 9C/91/2014. Z exekučného titulu vyplýva, že povinný dňa 27.01.2010 vystavil zmenku na zmenkovú sumu 801,17 eur, pričom sa zaviazal aj k úhrade zmenkového úroku. Okresný súd Rožňava priznal právnenému predchodcovi oprávneného (CD Consulting s.r.o.) nárok zo zmenky proti povinnému, keď vydal predmetný exekučný titul. Poverenie bolo súdnemu exekútorovi vydané dňa 22.04.2015.

18. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 27.01.2016 spoločnosť Private Capital Investments Limited oznámila zmenu na strane oprávneného a doplnila návrh na vykonanie exekúcie v zmysle §243f ods. 1 Exekučného poriadku v lehote 30-tich dní od účinnosti zákona č. 438/2015 Z. z., ktorým bol zmenený a doplnený Exekučný poriadok. Uznesením zo dňa 10.03.2016 č. k. 8Er/260/2015-21 súd prvej inštancie pripustil zmenu účastníka konania na strane oprávneného tak, že namiesto doterajšieho oprávneného CD Consulting, s.r.o. vstupuje do konania nový oprávnený Private Capital Investments Limited. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2016.

19. Podľa ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4, je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

20. Podľa ustanovenia § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou, oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

21. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že zákonodarca stanovil oprávnenému v zmysle ustanovenia § 243f ods. 1 Exekučného poriadku v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku, povinnosť, podľa ktorej je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie, a to v lehote 30 dní odo dňa účinnosti

tohto zákona (t.j. do 22.01.2016). Aj v predmetnom konaní vznikla takáto povinnosť oprávnenému, keďže exekučné konanie bolo začaté pred 20.02.2015 a exekučným titulom je rozhodnutie, ktorým bol proti povinnému priznaný nárok zo zmenky. V danom prípade tak bola povinná urobiť spoločnosť CD Consulting, s.r.o., ktorá mala v čase plynutia lehoty na doplnenie návrhu postavenie oprávneného. Z obsahu spisu však vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie nedoplnil oprávnený (v tom čase spoločnosť CD Consulting, s.r.o.), ale spoločnosť Private Capital Investments Limited, ktorá na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 nadobudla od pôvodného oprávneného vymáhanú pohľadávku.

22. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnosti dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

23. Podľa ustanovenia § 37 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak k prevodu alebo prechodu práv alebo povinností z exekučného titulu dôjde po vydaní poverenia na vykonanie exekúcie, pokračuje exekútor vo vykonávaní exekúcie na základe pôvodného poverenia, ku ktorému priloží originál právoplatného rozhodnutia súdu o pripustení zmeny alebo odpisu rozhodnutia.

24. V zmysle citovaného ustanovenia § 37 ods. 3 Exekučného poriadku sa na zmenu účastníka exekučného konania, ku ktorej došlo po začatí exekučného konania, vyžaduje uznesenie súdu o pripustení zmeny účastníka. Spoločnosť Private Capital Investments Limited sa účastníkom tohto konania (oprávneným) stala na základe uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 10.03.2016 č. k. 8Er/260/2015-21 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2016. Na doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 1 v spojení s ustanovením § 39 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ktoré urobila podaním doručeným súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2016, teda nebola oprávnená. Toto doplnenie mala urobiť spoločnosť CD Consulting, s.r.o. (v tom čase oprávnený), ktorá si túto povinnosť nesplnila. Táto skutočnosť má preto za následok zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 5 Exekučného poriadku.

25. Odvolací súd len dodáva, že súd prvej inštancie vzhľadom na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 243f ods. 5 Exekučného poriadku už nebol povinný skúmať, či sú v danom prípade naplnené dôvody na zastavenie exekúcie ešte aj podľa ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku.

26. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie správne podľa ustanovenia § 243f ods. 5 Exekučného poriadku exekúciu zastavil. Ďalšími odvolacími námietkami sa už preto odvolací súd nezaoberal.

27. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

28. Zo všetkých uvedených dôvodov je napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vecne správne, preto ho odvolací súd podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

29. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože oprávnený nemal v tomto konaní úspech a povinnému preukázateľné trovy odvolacieho konania nevznikli.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).