

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3Csp/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200513
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200513.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A proti žalovanej: M. Y., J.. XX.XX.XXXX, G. H. XX o zaplatenie 2.395,84 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.305,84 Eur, úroky vo výške 1 626,51 Eur, úroky vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.395,84 Eur od 12.03.2019 do 03.04.2019, zo sumy 2.375,84 Eur od 04.04.2019 do 03.06.2019, zo sumy 2.355,84 Eur od 04.06.2019 do 03.07.2019, zo sumy 2.335,84 Eur od 04.07.2019 do 04.08.2019, zo sumy 2.315,84 Eur od 05.08.2019 do 03.09.2019 a zo sumy 2.305,84 Eur od 04.09.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti o zaplatenie 80,- Eur z a s t a v u j e .

III. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

IV. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.03.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.395,84 Eur a úrokov z titulu vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej aj len BSM). Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01.10.2013 bola medzi Poštovou bankou, a.s. a Z. Y. uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 5.000,- Eur. Menovaný sa zaviazal splatiť úver v mesačných splátkach vo výške 122,- Eur. Dátum prvej splátky bol 25.11.2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery, Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov. Z. Y. sa zaviazal v stanovenej lehote vrátiť istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa zmluvných dokumentov, ako aj plniť ostatné povinnosti v zmysle zmluvných dokumentov.

Dižník Z. Y. dňa 08.03.2016 zomrel (ďalej len porúčiteľ). V dôsledku smrti porúčiteľa právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 31.03.2016 a pohľadávku si prihlásil do dedičského konania. Dedičia pohľadávku v dedičskom konaní nerozporovali, bola zahrnutá do súpisu pasív dedičstva. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018 nadobudol predmetnú pohľadávku žalobca, ktorý sa tak stal aktívne legitimovaným na podanie žaloby.

Porúčiteľ a žalovaná v období od poskytnutia úveru do dátumu podania žaloby vykonali úhrady vo výške 2.030,15 Eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 44,86 Eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 1.776,96 Eur a na istinu 208,33 Eur.

Dižná istina 4.791,67 Eur predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 5.000,- Eur a započítanými úhradami na istinu 208,33 Eur. Vyčíslený zmluvný úrok z istiny predstavuje sumu 4.981,64

Eur, vyčíslené úroky z omeškania sumu 48,31 Eur. Úhrady boli započítané na úroky vo výške 1.776,96 Eur. Dlžné úroky spolu predstavujú 3.253,02 Eur.

Z dôvodu, že dedičstvo po poručiťovi je predĺžené, žalovaná zodpovedá za záväzky Z. Y. z titulu vyporiadania BSM, teda do výšky 1 pohľadávky. Žalobca si voči nej uplatňuje z titulu vyporiadania BSM 1 dlžnej istiny a 1 dlžných úrokov, ako aj úroky z istiny do zaplattenia. Žalovaná je ku dňu 11.03.2019 povinná zaplatiť žalobcovi 1 dlžnej istiny 4.791,67 Eur, teda sumu 2.335,84 Eur, 1 dlžných úroky 3.253,02 Eur, teda sumu 1.626,51 Eur, zmluvný úrok vo výške 19,90 % p.a. zo sumy 2.395,84 Eur od 12.03.2019 do zaplattenia.

V priebehu konania žalobca v písomných podaniach uviedol, že žalovaná uhradila v priebehu konania spolu sumu 80,- Eur.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Na pojednávaní žalovaná nevzniesla voči uplatnenému nároku žiadne námietky, uvádzala, že predmetný dlh splatiť naraz nevie, vie ho uhradiť len po 20,- Eur mesačne, žiada, aby jej boli povolené splátky.

3. Podaniami doručenými súdu dňa 01.08.2019 a 26.08.2019 vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplattenie 80,- Eur, keďže žalovaná túto čiastku v priebehu súdneho konania uhradila, konkrétne zaplatila dňa 04.04.2019 sumu 20,- Eur, dňa 04.06.2019 sumu 20,- Eur, dňa 04.07.2019 sumu 20,- Eur a dňa 05.08.2019 sumu 20,- Eur. Podľa prvej vety § 45 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby súd konanie čiastočne zastavil.

4. Riadne a včas predvolaný žalobca sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súdu pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní žalobcu vykonal dokazovanie prečítaním ústrižku poštovej poukážky, návrhu na vykonanie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie a oboznámením sa s celým obsahom spisu. Ostatné listinné dôkazy neboli osobitne na pojednávaní čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonanie iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z. Y., J.. XX.XX.XXXX uzatvoril so spoločnosťou Poštová banka, a.s. dňa 01.10.2013 zmluvu o úvere č. 4546270186, na základe ktorej mu poskytol veriteľ úver vo výške 5.000,- Eur, ktoré sa dlžník zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 122,- Eur, pričom prvá splátka bola splatná dňa 25.11.2013, ostatné splátky k 25. dňu v mesiaci a konečná splatnosť úveru bola podľa zmluvy 25.10.2019. V zmluve bola uvedená výška úrokovej sadzby 19,90 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej len RPMN) 22,79 %, priemerná RPMN 18,84 % a celkové náklady, ktoré má spotrebiteľ uhradiť, 3.751,39 Eur.

7. Z nepopretých skutkových tvrdení žalobcu a z listiny Aktuálny stav pohľadávky vyplýva, že dlžník nesplácal splátky úveru riadne a včas.

8. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD XX/XXXX, O. XX/XXXX, vydaného dňa 05.05.2016 notárom JUDr. Miroslavom Režňákom súd zistil, že Z. Y., J.. XX.XX.XXXX zomrel dňa 08.03.2016.

9. Podľa nepopretých skutkových tvrdení Poštová banka, a.s. vyhlásila v dôsledku úmrtia dlžníka splatnosť úveru k 31.03.2016.

10. Podľa nepopretých tvrdení žalobcu a listiny Aktuálny stav pohľadávky bola k 28.09.2018 dlžná istina úveru 4.911,67 € a dlžné úroky 2.744,04 Eur. Následne bolo na úver uhradených 120,- Eur. K 11.03.2019 predstavovala dlžná istina úveru sumu 4.791,67 € a dlžné úroky sumu 3.253,02 Eur.

11. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že Poštová banka, a.s. postúpila pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 06.08.2018.

12. Z osvedčenia o dedičstve sp. zn. XD XX/XXXX, O. XX/XXXX, vydaného dňa 05.05.2016 notárom JUDr. Miroslavom Režňákom súd zistil, že žalovaná bola manželkou Z. Y., J.. XX.XX.XXXX.

V dedičskom konaní po Z. Y., J.. XX.XX.XXXX bolo vyporiadané bezpodielové spoluvlastníctvo manželov tak, že žalovanej patrí 1 nehnuteľnosť zapísaných na LV č. XX pre katastrálne územie H. v hodnote 5.000,- Eur a to rodinný dom súp č. XX nachádzajúci sa na parcele registra C parc. č. XX v pomere 1 a parcela registra C parc. č. 99, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 853 m² v pomere 1 (ďalej len 1 rodinného domu). Žalovanej patrí i 1 spoločného dľhu manželov voči spoločnosti Prima banka, a.s. z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 969,05 Eur.

Do dedičstva po Z. Y., J.. XX.XX.XXXX z majetku v BSM patrí 1 nehnuteľnosť zapísaných na LV č. XX pre katastrálne územie H. v hodnote 5.000,- Eur a to rodinný dom súp č. XX nachádzajúci sa na parcele registra C parc. č. XX v pomere 1 a parcela registra C parc. č. XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 853 m² v pomere 1 (ďalej len 1 rodinného domu). Do dedičstva tiež patrí 1 spoločného dľhu manželov voči spoločnosti Prima banka, a.s. z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vo výške 969,05 D..

Okrem majetku z BSM patrili do dedičstva zostatok na účte vo výške 1,95 Eur a pasíva - pohľadávka Poštovej banky, a.s. zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 01.10.2013 vo výške 4.911,67 Eur s prísl., ktorá bola prihlásená do dedičstva listom zo dňa 14.04.2016 (t. j. pohľadávka z predmetnej zmluvy o úvere), pohľadávky Home Credit Slovakia, a.s. zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 696,70 Eur s prísl. a zo zmluvy o úvere XXXXXXXXXXXX vo výške 587,65 Eur s prísl..

Dedičstvo po Z. Y., J.. XX.XX.XXXX v celosti nadobudla žalovaná.

13. Žalovaná vo svojej výpovedi uviedla, že s manželom sa zobrali, keď mala ešte 18 rokov, mohlo to byť v roku 1974, presne nevie. Boli manželia až do jeho smrti. Dľh z predmetnej zmluvy o úvere vznikol nasledovne: Jej manžel dávnejšie zobral úver v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. a dal peniaze manželom G. z H.. Ona o tom nevedela, keď sa to dozvedela, tak sa naňho hnevala. Manželvia G. mu mali peniaze vrátiť, ale nevracali mu, preto to dal na súd. Súdom bolo rozhodnuté, že mu majú zaplatiť a následne na nich podal návrh na exekúciu. Úver od spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. ale bolo treba splácať a oni nemali z čoho. Preto sa zobrali úvery z Profi Creditu a z Poštovej banky, z týchto peňazí bol dľh v spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. vyrovnaný. Neskôr jej manželovi bola daná zo strany Poštovej banky, a.s. ponuka na nový úver, manžel išiel bez jej vedomia do Poštovej banky a podpísal zmluvu o úvere. Ide o zmluvu o úvere, z titulu ktorej sa žalobca domáha v tomto konaní zaplataenia dľžnej sumy. Z tohto úveru boli splatené 2 predchádzajúce dľhy z Profi Creditu a z Poštovej banky, ostal už len tento jeden. Po zaplataení týchto dľhov im z poskytnutej čiastky 5.000,- Eur vyplatili zvyšok. Ona sa o uzavretí tejto zmluvy dozvedela až následne, manžel jej to povedal. Tento úver bol nejaký čas splácaný, potom určitý čas nebol a potom ona začala opäť splácať, aby nebol problém. Ohľadne svojich pomerov uviedla, že poberá starobný a vdovský dôchodok spolu 419,- Eur. Platí elektrinu 43,- Eur, pohrebné 15,- Eur ročne, dobíja si kredit na mobil a spláca 5 úverov po koľko sa jej dá.

14. Z ústrižku poštovej poukážky súd zistil, že žalovaná uhradila na predmetný úver dňa 04.09.2019 sumu 10,- Eur.

15. Z upovedomenia o začatí exekúcie bolo zistené, že Ján Tamáš, nar. 27.12.1953 mal pohľadávku voči K. G., J.. XX.XX.XXXX vo výške 501,- Eur s príslušenstvom, ktorá bola priznaná rozsudkom Okresného súdu Revúca č. k. 6C/11/2014-70 zo dňa 17.10.2014 a bola vymáhaná v prospech oprávneného Z. Y., J.. XX.XX.XXXX v rámci exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Markom Rusom pod sp. zn. D. XXXX/XXXX.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd predmetný spor následovne právne posúdil:

17. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dľžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dľžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení ku dňu uzavretia zmluvy 10.01.2013 (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi..

19. Podľa § 147 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

20. Podľa § 148 Občianskeho zákonníka zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

21. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

22. Podľa § 470 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

23. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manžel žalovanej Z. Y. počas trvania ich manželstva uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o úvere, na základe ktorej mu boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazal splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a dlžník mal postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch, podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa.

24. Predmetná zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch a Obchodným zákonníkom a súdom neboli v zmluve zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžnej sumy. Dlžník zo zmluvy o úvere zomrel dňa 08.03.2016, na základe čoho sa stal úver splatným. Súd mal za preukázané, že ku dňu podania žaloby dlžná istina predstavovala sumu 4.791,67 Eur a dlžné úroky sumu 3.253,02 Eur. V zmluve boli dohodnuté úroky vo výške 19,90 % ročne. Žalobca sa po čiastočnom späťvzati žaloby voči žalovanej domáhal zaplatenia 1 dlžnej istiny vo výške 2.315,84 Eur, 1 dlžných úrokov vo výške 1.626,51 Eur, ako aj úrokov vo výške 19,90 % ročne z dlžnej istiny 2.395,84 Eur od 12.03.2019 do zaplatenia. Výška dlžnej sumy z úveru v uplatnenom rozsahu bola listinnými dôkazmi preukázaná, bolo ale zistené, že následne žalovaná uhradila dňa 04.09.2019 na úver sumu 10,- Eur. V súvislosti s touto úhradou sa znížila dlžná istina na sumu 2.305,84 Eur.

25. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že zmluvu o úvere uzavrel s právnym predchodcom žalobcu Z. Y., ktorý bol v tom čase manželom žalovanej. Z výpovede žalovanej vyplýva, že žalovaná sa o uzavretí predmetnej zmluvy o úvere dozvedela až dodatočne po jej uzavretí od svojho manžela a že peňažné prostriedky úveru boli použité na splnenie dlhov zo skorších zmlúv o úvere. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov v dedičskom konaní nadobudla žalovaná do výlučného vlastníctva 1 rodinného domu v hodnote 5.000,- Eur a zároveň na ňu prešla 1 spoločného dlhu manželov voči spoločnosti Prima banka, a.s. z úverovej zmluvy vo výške 969,05 Eur. Dedením nadobudla žalovaná druhú 1 rodinného domu a zostatok na účte vo výške 1,95 Eur. Ako pasíva boli v dedičskom konaní uvádzané 3 pohľadávky vrátane pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere a 1 spoločného dlhu manželov voči spoločnosti Prima banka, a.s. z úverovej zmluvy.

26. Žalobca sa podľa žaloby domáhal voči žalovanej plnenia z titulu vyporiadania BSM. V tejto súvislosti súd uvádza, že pokiaľ za trvania manželstva uzavrie zmluvu o úvere jeden z manželov, ide o pohľadávku

veriteľa len voči jednému z manželov, ide o dlh jedného z manželov a nie o spoločný dlh manželov. Veriteľ sa nemôže domáhať, a to ani za trvania manželstva, plnenia od manžela, ktorý zmluvu nepodpísal. Pokiaľ žalobca tvrdí, že má voči žalovanej pohľadávku z titulu vyporiadania BSM, súd sa s týmto tvrdením nestotožňuje. Pokiaľ si vzal úver jeden z manželov, môže si veriteľ uplatňovať pohľadávku len voči nemu. Je tomu tak za trvania manželstva, ako aj po jeho zániku, kedy ani v rámci vyporiadania BSM nemôže byť dlh jedného z manželov prikázaný na úhradu druhému z manželov alebo obom manželom, v rámci vyporiadania BSM prichádza do úvahy len to, aby sa každému z manželov uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a každý z manželov je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Pri vyporiadaní BSM v širšom zmysle sa vyporiadávajú i pohľadávky a dlhy manželov, ktoré sú spojené s ich bezpodielovým spoluvlastníctvom, teda spoločné dlhy a spoločné pohľadávky, nie tie, ktoré patria len jednému z nich. Navyše vyporiadanie BSM sa týka len vzťahov medzi manželmi a nezasahuje do práv a povinností tretích osôb, ich práva ostávajú nedotknuté. Ak teda dôjde k vyporiadaniu tak, že spoločný dlh má splácať len jeden z manželov, takéto vyporiadanie je voči veriteľom neúčinné a veriteľ sa môže domáhať plnenia od ktoréhokoľvek z manželov. Vyporiadanim BSM teda nemôže vzniknúť ani zaniknúť záväzok voči tretej osobe. V danej veci nejde o spoločný dlh manželov, keďže zmluvu o úvere uzavrel len jeden z manželov, preto vyporiadanie BSM nemá vo vzťahu k predmetnému dlhu žiadnu relevanciu. Z titulu vyporiadania BSM vznikajú nároky manželom navzájom, veriteľovi nemôže vzniknúť nárok voči manželovi svojho dlžníka z titulu vyporiadania BSM. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ jediný dlžník zo zmluvy o úvere zomrel a v dedičskom konaní došlo k vyporiadaniu BSM tak, že časť majetku pripadla do výlučného vlastníctva manžela dlžníka, nevznikla tým povinnosť manžela dlžníka uspokojiť jeho veriteľa zo svojho výlučného majetku. Žiadne zákonné ustanovenie vznik takejto povinnosti manžela dlžníka v súvislosti s vyporiadanim BSM neupravuje.

Na uvedenom nemení nič ani skutočnosť, že zákon umožňuje pri výkone rozhodnutia uspokojenie pohľadávky z majetku patriaceho do BSM. Zánikom manželstva zaniká i BSM, po zániku BSM už neprichádza do úvahy uspokojenie pohľadávky v zmysle § 147 ods. 1 Občianskeho zákonníka z majetku, ktorý bol spoločným majetkom manželov. Zánikom BSM sa stáva spoločný majetok výlučným majetkom manželov tak, ako sa BSM vyporiada, resp. podľa zákonom stanovených pravidiel (§ 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Na základe uvedeného súd konštatuje, že žalobca nemá z titulu vyporiadania BSM voči žalovanej nárok na zaplatenie dlžnej sumy z predmetnej zmluvy o úvere.

27. Na základe vykonaného dokazovania mal ale súd za preukázané, že z titulu predmetnej zmluvy o úvere vznikla žalovanej povinnosť uhradiť žalobcovi dlžnú sumu úveru v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka ako dedičke po dlžníkovi zo zmluvy, keďže žalovaná nadobudla dedením dedičstvo po manželovi - dlžníkovi zo zmluvy o úvere a preto zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za poručiťelove dlhy, ktoré na ňu prešli poručiťelovou smrťou. Aj keď si žalobca uplatnil daný nárok z iného dôvodu (na základe vyporiadania BSM nie na základe dedenia), právne posúdenie nároku prináleží súdu, preto ak súd dospeje k názoru, že nárok žalobcovi patrí, môže byť priznaný i napriek nesprávnej právnej kvalifikácii zo strany žalobcu.

28. Z osvedčenia o dedičstve vyplýva, že dedičstvo po dlžníkovi z predmetnej zmluvy o úvere Z. Y. v hodnote 5.001,95 Eur nadobudla žalovaná. Do tejto výšky nadobudnutého dedičstva zodpovedá žalovaná v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka za dlhy manžela Jána Tamáša. Žalovaná nepreukázala ani netvrdila, že by už plnila nejaké iné dlhy Jána Tamáša, napríklad dlhy, ktoré boli ako pasíva zistené v dedičskom konaní. Preto má súd za to, že do celej výšky nadobudnutého dedičstva žalovaná zodpovedá za dlh manžela, ktorý mal voči žalobcovi. Žalobca si uplatnil dlh z úveru vo výške 4.022,35 Eur (2.395,84 Eur + 1.626,51 Eur), čo je menej ako výška nadobudnutého dedičstva, preto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu úveru, ktorá po čiastočných úhradách žalovanej v súčasnosti predstavuje 3.932,35 Eur (2.305,84 Eur + 1.626,51 Eur). Žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie dlhu, čím žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť mu túto sumu, ako aj jej príslušenstvo, ktoré tvoria úroky do zaplatenia. Celková dlžná suma, ktorú má žalovaná žalobcovi zaplatiť, ale nesmie prevýšiť sumu 5.001,95 Eur, teda hodnotu nadobudnutého dedičstva. Skutočnosť, že dlhy zistené v dedičskom konaní spolu prevyšujú hodnotu nadobudnutého majetku, v tejto súvislosti nie je podstatná. To, že pohľadávky veriteľov sú vo väčšom rozsahu ako hodnota dedičstva neznamena, že dedič nemá povinnosť uhradiť žiaden dlh poručiťela, dedič je povinný hradiť dlhy poručiťela, ak ale celkovo uhradí sumu, ktorá sa rovná hodnote nadobudnutého dedičstva, nie je povinný viac poručiťelove dlhy uspokojovať. V danej veci nebolo preukázané, že by žalovaná uhradila ako dedička nejaký poručiťelov dlh, boli preukázané len jej úhrady na predmetný úver vo výške 90,- Eur. Preto jej povinnosť v

zmysle § 470 Občianskeho zákonníka je daná, je teda povinná zaplatiť poručiteľov dlh, ktorý bol uplatnený v rozsahu nepresahujúcom hodnotu nadobudnutého dedičstva a to žalobcovi, na ktorého prešla pohľadávka a všetky práva s ňou spojené postúpením.

29. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumy 2.305,84 Eur a 1 626,51 Eur, ako aj úroky vo výške 19,90 % ročne zo sumy 2.395,84 Eur od 12.03.2019 do 03.04.2019, zo sumy 2.375,84 Eur od 04.04.2019 do 03.06.2019, zo sumy 2.355,84 Eur od 04.06.2019 do 03.07.2019, zo sumy 2.335,84 Eur od 04.07.2019 do 04.08.2019, zo sumy 2.315,84 Eur od 05.08.2019 do 03.09.2019 a zo sumy 2.305,84 Eur od 04.09.2019 do zaplattenia. Vo zvyšnej časti o zaplattenie 10,- Eur súd žalobu zamietol.

30. Žalovaná žiadala, aby jej bolo umožnené dlžnú sumu splatiť v mesačných splátkach po 20,- Eur. Súd žiadosti žalovanej nevyhovel, nakoľko požadovaná výška splátok je neprimerane nízka, pri navrhovanom splácaní by bol dlh splácaný neprimerane dlhú dobu, pričom takéto oddialenie splattenia dlhu nemožno od žalobcu spravodlivo požadovať. Navyše žalovaná by mala výhodnejšie podmienky splácania, ako za akých bol úver poskytnutý, keďže podľa zmluvy dlžník mal platiť úver v splátkach po 122,- Eur.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech takmer v celosti, úspech žalovanej bol len nepatrný a to len v dôsledku čiastočnej úhrady dlhu niekoľko dní pred pojednávaním. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.