

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 4T/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123010874  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Fugerík  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123010874.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6 4T/33/2023

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Jurajom Fugerikom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2024 v Prešove takto

**r o z h o d o l :**

2 4T/33/2023

Obžalovaný

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trv. bytom B., okr. D. E. F., t. č. G. H. - I.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 08.12.2021 v čase približne o 08:00 hod. v meste Prešov v obchodnom dome J. E. K. L. M. X/X, z predajnej plochy odcudzil tovar a to konkrétne 8ks toaletný papier v hodnote 1,49.-EUR, 8ks toaletný papier v hodnote 1,79.-EUR, 17ks RON DE JEREMY v hodnote 322,83.-EUR, 1ks E. F. 38% v hodnote 6,99.- EUR, 12ks Triumph vodka 0,71 v hodnote 71,88.-EUR, 5ks Metaxa 5\* 0,71 v hodnote 43,95.- EUR, 1 ks Pyrat Rum XO Rese. v hodnote 27,99.-EUR, 8ks Jubilejná 3 hrušky v hodnote 55,92.- EUR, 2ks Jubilejná slivka v hodnote 19,98.- EUR, s ktorým prešiel bez jeho zaplataenia cez pokladničnú zónu a to tak, že najprv zastal pred uzavretou pokladňou č. 5, ktorej zábranu v čase od 08:07:01 do 08:07:07 z vonkajšej strany otvoril pomocou tlačidla umiestneného pod kladňou N. O., nar. XX.XX.XXXX, čo A. B. využil na prechod cez pokladničnú zónu a s nákupným vozíkom s uvedeným tovarom vyšiel pred obchodný dom Lidl na parkovisko, kde tovar v dvoch nákupných taškách položil na parkovacie miesto, kde bol následne kontrolovaný pracovníčkou obchodného domu počas čoho z miesta ušiel, čím týmto svojim konaním pre spoločnosť Lidl Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, spôsobil škodu v celkovej sume 546,82.- EUR, pričom tento čin spáchal, hoci bol za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to blokovou pokutou vo výške 30.- EUR, uloženou dňa 16.10.2021 policajtom PMJ KR PZ Bratislava (číslo pokutového bloku 2200087210) za priestupok proti majetku, a zároveň tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozhodnutím Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 96/20 (právoplatnosť dňa 16.12.2020), ktorým bol menovaný uznaný vinným z trestného činu krádeže,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,  
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. l/ Trestného zákona, 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 26/2022 zo dňa 11.03.2022, právoplatným dňa 11.03.2022, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 68/2022 zo dňa 16.01.2023, právoplatný dňa 01.02.2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

3 4 T / 3 3 / 2 0 2 3

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na Okresný súd Prešov dňa 23.05.2023 obžalobu pod sp. zn. 3 Pv 617/21/7707 – 31 na obžalovaného A. B. pre skutok tak, ako je tento uvedený v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku a ktorý prokurátor právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25.01.2024 bol obžalovaný A. B. na tomto hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, môže urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení urobil obžalovaný vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, a to, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu v obžalobe prokurátora kladie za vinu. Na to súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku a obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. V zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd zistil stanovisko prokurátora, ktorý navrhol vyhlásenie obžalovaného o vine prijať. Následne súd vyhlásenie obžalovaného A. B. o vine zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní a v kontexte priznania obžalovaného v prípravnom konaní súd nemal pochybnosti o vine obžalovaného. Následne v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku súd rozhodol, že sa na hlavnom pojednávaní vykonajú len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a na hlavnom pojednávaní súd v rámci dokazovania prečítal obsah listinných dôkazov.

Preto súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine, bez ďalšieho dokazovania ohľadom jeho viny, uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe tak, ako je tento skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom obžalovaný v skutkovej vete opísaným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich

dvanástich mesiacoch postihnutý a v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, čím naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Z hľadiska subjektívnej stránky súd konanie obžalovaného posúdil ako konanie v priamom úmysle, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone a opísaným v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku porušiť záujem chránený Trestným zákonom, ktorým je záujem na ochrane majetku osôb pred odcudzením /§ 15 písm. a) Trestného zákona/.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR ku dňu 26.11.2022 vyplýva, že obžalovaný A. B. bol pred spáchaním prejednávaneho trestného činu trikrát priestupkovo postihnutý, pričom v dvoch prípadoch sa dopustil priestupkov proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, kedy priestupok zo dňa 16.10.2021 bol zahrnutý do skutkovej vety výrokovej časti tohto rozsudku a mal vplyv na právnu kvalifikáciu skutku. Okrem toho sa dňa 15.02.2020 dopustil aj priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch. Rovnaké priestupky vyplynuli aj z aktualizovaného výpisu ku dňu 05.04.2023.

Obec B. podala dňa 14.04.2023 prostredníctvom svojho starostu správu o povesti obžalovaného, z ktorej vyplýva, že obžalovaný sa v ich obci nezdržiava a nemajú informácie o mieste jeho pobytu. Správanie obžalovaného nebolo prejednávané komisiou pre ochranu verejného poriadku zriadenej pri obecnom úrade.

Z odpisu Registra trestov SR, generovaného elektronicky ku dňu 24.01.2024 a týkajúceho sa obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ 16 krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú trestnú činnosť, pričom z toho mu bol celkovo v prípade ôsmich odsúdení uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. pôvodne podmiennečne odložený výkon trestu mu bol premenený na trest nepodmienečný. Súd pripojil a na hlavnom pojednávaní v rámci dokazovania prečítal podstatný obsah spisov vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. OT 26/2022 (záznam č. 14 odpisu registra trestov), na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. OT 70/2022 (záznam č. 15 odpisu registra trestov) a na Okresnom súde Ružomberok sp. zn. 8T 68/2022 (záznam č. 16 odpisu registra trestov).

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. OT 26/2022 vyplynulo, že prokurátor podal dňa 10.03.2022 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dňa 11.03.2022 vydal súd trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.03.2022 a ktorým súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania skutku pri zachovaní právnej kvalifikácie v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. OT 70/2022 vyplynulo, že prokurátor podal dňa 17.06.2022 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Dňa 19.06.2022 vydal súd trestný rozkaz, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.06.2022 a ktorým súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania skutku pri zachovaní právnej kvalifikácie v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zo spisu vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 8T 68/2022 vyplynulo, že prokurátor podal dňa 15.12.2022 obžalobu na obžalovaného A. B. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona. Rozsudkom zo dňa 16.01.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.02.2023 súd uznal obžalovaného A. B. za vinného zo spáchania skutku pri zachovaní právnej kvalifikácie v zmysle podanej obžaloby a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Aby trest mohol zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, musí v sebe zahŕňať jednak prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov

spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona. Zároveň trest musí vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd zvážil všetky okolnosti rozhodné pre druh a výmeru trestu, podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný sa v priebehu vyšetrovania ako aj na hlavnom pojednávaní ku skutku priznal a tento skutok aj úprimne oľutoval /§ 36 písm. l) Trestného zákona/. Súd u obžalovaného zistil aj dve priťažujúce okolnosti, pričom za jednu z nich považoval skutočnosť, že obžalovaný A. B. bol už v minulosti súdne trestaný, čo vyplynulo z odpisu registra trestov a to aj nepodmienečnou formou trestu odňatia slobody, na ktorú sa neaplikuje fikcia neodsúdenia /§ 37 písm. m) Trestného zákona/. Okrem toho súd zohľadnil aj to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov /§ 37 písm. h) Trestného zákona/, pričom vychádzal zo zbierajúcej sa trestnej činnosti pri ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody. Nakoľko súd týmto rozsudkom odsúdil obžalovaného za skutok, ktoré spáchal skôr, ako bol Okresným súdom Spišská Nová Ves v konaní pod sp. zn. OT 26/2022 a Okresným súdom Ružomberok pod sp. zn. 8T 68/2022 ako súdmi prvého stupňa vyhlásené odsudzujúce rozsudky za iné jeho trestné činy /trestný rozkaz má podľa § 353 ods. 8 Trestného poriadku povahu odsudzujúceho rozsudku/, uložil mu za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody podľa zásad pre ukládanie úhrnného trestu, a teda v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona ukladal trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je v tomto prípade prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za ktorý Trestný zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od šiestich mesiacov až do troch rokov. Pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností k poľahčujúcim okolnostiam 2:1, súd v zmysle § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona spôsobom uvedeným v § 38 ods. 8 Trestného zákona túto trestnú sadzbu upravil tak, že jej dolnú hranicu zvýšil o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby od 16 mesiacov až do 3 rokov.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil najmä osobu obžalovaného, ktorý bol v minulosti opakovane súdne trestaný za majetkovú trestnú činnosť, dokonca rovnakého druhu, ako je súdená trestná činnosť, a teda možno vysloviť záver, že obžalovaný je špeciálnym recidivistom, čo zvyšuje nebezpečenosť jeho konania pre spoločnosť. Obžalovaný na druhej strane prejavil ľútosť na svojim konaním, avšak z predchádzajúcich odsúdení a najmä z predchádzajúcich výkonov trestov odňatia slobody v ústavoch so stredným stupňom stráženia vyplynulo, že ani tieto nemali korigujúci efekt na jeho správanie a podľa názoru súdu nemožno ani v budúcnosti očakávať, že obžalovaný ako dlhoročný recidivista by svoj postoj k trestnej činnosti zmenil, nakoľko na zmenu svojho kriminálneho správania mal už v minulosti dostatočný priestor. Preto súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, pričom súčasne zrušil výroky o trestoch z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT 26/2022 zo dňa 11.03.2022, právoplatným dňa 11.03.2022, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T 68/2022 zo dňa 16.01.2023, právoplatný dňa 01.02.2023, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tento trest považuje súd za primeraný a zodpovedajúci všetkým zásadám ukládania trestu uvedeným v § 34 Trestného zákona. Zároveň je primeranou odpoveďou štátu reprezentovaného súdom na konanie obžalovaného, ktorým zasiahol do práva iného na majetok.

Vychádzajúc zo spáchaných trestných činov a uložených trestov uvedených v odpise registra trestov súd vyslovil záver, že obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a preto ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Pretože poškodený J. D. P. F. si náhradu škody neuplatnil, súd o škode v tomto rozsudku nerozhodoval.

Na základe týchto dôkazov a po ich vyhodnotení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

2 4T/33/2023

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.