

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201019
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518201019.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: Š. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., o zaplatenie 661,12 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 661,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 661,12 eura od 04.07.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa žalobou doručenu Okresnému súdu Piešťany dňa 16.04.2018 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 661,12 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 661,12 eura od 04.07.2015 do zaplatenia. V žalobu viedol, že je právnym nástupcom spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.12.2014 žalovaný uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej mu boli žalobcom poskytnuté finančné prostriedky vo výške 600,-€. Pôžičku mal splácať v pravidelných 12 mesačných splátkach po 56,89 €, celkovo mal uhradiť sumu 682,68 eura, neuhradil však žiadnu sumu. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 29.04.2015 k úhrade dlžných splátok a súčasne bol upozornený na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade nedošlo, dňa 19.06.2015 bol úver zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.06.2015. Čo sa týka prostriedkov procesného útoku, pôvodný žalobca okrem vyššie uvedených skutkových tvrdení označil v žalobe tieto dôkazy: rámcovú zmluvu, zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka s doručenkou, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, prehľad splátok a úhrad.

2. Okresný súd Piešťany vydal v predmetnej veci dňa 04.07.2018 pod sp. zn. 15Csp/32/2018 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol uznesením pod sp. zn. 15Csp/32/2018 zo dňa 19.02.2019 v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zrušený. Súčasne bolo týmto uznesením pripustená zmena na strane žalobcu, nakoľko po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností, o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.06.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe (doručenej mu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP) písomne nevyjadril.

4. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu ani žalovaný. Zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu, nakoľko ich účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

5. Súd vykonal dokazovanie listinami: notárskou zápisnicou N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017, zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky a zmluvnými podmienkami, prehľadom splátok a úhrad, predžalobnou upomienkou s doručenkou, zmluvou o poskytovaní služieb, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky a zistil tento skutkový stav veci:

6. Obsahom notárskej zápisnice N 3283/2017, NZ 54215/2017 zo dňa 11.12.2017 notárky JUDr. Ľubice Floriánovej je Projekt rozdelenie zlúčením zanikajúcej spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, s tým, že pôvodný žalobca, spoločnosť: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 sa stala nástupníckou spoločnosťou, ktorá bude pokračovať v prevádzkovaní Ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti, t.j. všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem Splátkového predaja a leasingu (zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti: O. - splátkový predaj a M.).

7. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.07.2018 ako i z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 spolu s prílohou č. X k nej vyplýva, že žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXX bola postúpená na žalobcu zo spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130.

8. Dňa 02.12.2014 bola uzavretá zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky medzi spoločnosťou: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 a žalovaným (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 600,- €. Žalovaná sa v zmluve zaviazala k splácaniu úveru v 12 mesačných splátkach po 56,89 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 27,49 %, ročná úroková sadzba 27,50 %, priemerná hodnota RPMN: 37,24 %, celkové náklady spotrebiteľa: 682,68 €. Spôsob poskytnutia pôžičky: prevodom na účet žalovanej, spôsob splácania splátok bol dohodnutý bezhotovostným prevodom na účet spoločnosti. Konečná splatnosť bola uvedená: 11/2015. Zmluva bola uzatvorená v rozsahu Zmluvy o poskytovaní služieb medzi týmito subjektmi.

9. Obsahom písomnosti spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zo dňa 29.04.2015 (predžalobná upomienka) bola výzva pre žalovaného k uhradeniu dlžných splátok z úveru č. 7145768, a to vo výške 244,63 €, v opačnom prípade dôjde k zosplatneniu úveru. Výzva sa považuje za doručení žalovanej dňom 25.05.2015, a to v súlade s bodom 14.2 Zmluvných podmienok, t.j. dňom vrátenia zásielky spoločnosti ako nedoručenej. Obsahom písomnosti spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 zo dňa 28.06.2015 bol oznámenie pre žalovaného o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 689,93 €, z tohto istina 661,12 €. Z prehľadu splátok a úhrad k úveru mal súd preukázané, že žalovaný z úveru neuhradil doposiaľ žiadnu sumu.

10. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

11. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 psím. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

18. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Súd prvej inštancie mal z listinných dôkazov preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 02.12.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorú je potrebné v zmysle § 1 ods. 2 ZoSÚ považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu ako veriteľ (§ 2 písm. b/ ZoSÚ) poskytol žalovanému peňažné prostriedky (spotrebiteľský úver - § 1 ods. 2 ZoSÚ) vo výške 600,- €, ktoré sa žalovaný zaviazal splatiť v 12 mesačných splátkach po 56,89 €, celkovo mal uhradiť 682,68 eura, z prehľadu splátok a úhrad však vyplýva, že doposiaľ neuhradil žiadnu sumu. Pohľadávka z tejto zmluvy bola v zmysle § 524 OZ postúpená na žalobcu. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný svoj záväzok z uzatvorenej zmluvy nesplnil riadne, dlh neuhradil ani len čiastočne, žalobca sa teda dôvodne domáhal zaplataenia dlhu vyplývajúceho z predmetnej zmluvy. Žalovaný nárok uplatnený žalobou ani len nespochybnil, v konaní bol pasívnym, nepredložil (neoznačil) súdu žiadny dôkaz, ktorý by nárok žalobcu oslabil, príp. vyvrátil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Výška žalovanej sumy je v súlade s tým, aká povinnosť žalovanému v súvislosti s uzatvorenou zmluvou vznikla.

20. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením tohto peňažného dlhu, má žalobca nárok aj na úrok z omeškania. Žalobcom požadovaná výška (sadzba) úroku z omeškania 5,05 % ročne je v súlade ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ako i ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to odo dňa 04.07.2015 tak ako to žiadal žalobca, nakoľko týmto dňom bol žalovaný v omeškaní, keďže k zosplatneniu úveru došlo pred týmto dátumom, čo vyplýva z listiny - oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, čo žalovaný nerozporoval.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, nakoľko žalobca je tou stranou sporu, ktorá mala plný úspech vo veci (§ 255 ods. 1 CSP), keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).