

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/13/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201429
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2019:4619201429.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: O. I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. W. XXXX/X, XXX XX T. - C., proti odporcom X./ B. H. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX Q., 2./ maloletý M. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Topoľčanoch, o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

Súd určuje, že O. I. H., rod. H., nar. XX.XX.XXXX v T., r.č. XXXXXX/XXXX nie je otcom maloletého M. H., nar. XX.XX.XXXX v Q., r.č. XXXXXX/XXXX, z matky B. H. T., rod. T., nar. XX.XX.XXXX v Q., r.č. XXXXXX/XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k maloletému M. H., nar. XX.XX.XXXX z dôvodu, že ich manželstvo s odporkyňou v 1./rade bolo rozvedené dňa 25.04.2019, pričom odporkyňa v 1./rade sa odsťahovala zo spoločnej domácnosti ešte na začiatku júla 2018 a žila vo svojom byte v Q. a teda sa nestýkali a preto nemôže byť otcom maloletého M..

2./ Odporkyňa v 1./rade s podaným návrhom súhlasila a potvrdila, že navrhovateľ nie je otcom maloletého M., čo vie na 100%, nakoľko s terajším priateľom si plánovali dieťa a aj sledovali plodné dni a dieťa má krvnú skupinu po jej priateľovi, keďže si robili krvné testy kvôli ďalšiemu možnému tehotenstvu. Otcovstvo navrhovateľa je vylúčené a jej priateľ uznáva otcovstvo k maloletému M..

3. Kolízny opatrovník doporučil vykonať dokazovanie znaleckým posudkom DNA.

4./ Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne v 1./rade ako aj oboznámením sa s predloženými dokladmi a zistil, že navrhovateľ a odporkyňa v 1./rade uzavreli manželstvo dňa 19.08.2017, pričom rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 10Pc/17/2018 - 36 zo dňa 25.04.2019 bolo ich manželstvo rozvedené a z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa v 1./rade žili v spoločnej domácnosti do júla 2018, keď sa odporkyňa v 1./rade odsťahovala.

5./ Po rozvedení manželstva sa odporkyňa v 1./rade dňa 10.05.2019 narodilo dieťa a to maloletý M. H., pričom ako otec dieťaťa bol do rodného listu zapísaný navrhovateľ.

6./ Na pojednávaní navrhovateľ potvrdil, že odporkyňa v 1./rade otehotnela až dve mesiace po rozchode s ním a počas ich dvojročného vzťahu mali nechránený sex a napriek tomu odporkyňa v 1./rade neotekhotnela, pričom je zrejmé, že on je neplodný, i keď to nemá oficiálne potvrdené lekárom.

Podľa § 85 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods.1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľ na zapretie otcovstva k maloletému M. H. je podaný dôvodne. Je nesporné, že dieťa sa narodilo do uplynutia trojstého dňa po rozvode manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1./rade a teda v tomto prípade sa považuje za otca manžel matky a tento má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa. V komentári k ustanoveniu § 87 ods. 1 ZR sa uvádza, že vylúčenie je možné preukázať dvomi skutočnosťami a to tým, že manžel vôbec v rozhodnej dobe s manželkou nesúložil alebo hoci spolu súložili, nemohol splodiť dieťa. V tomto prípade navrhovateľ ako aj odporkyňa v 1./rade zhodne uviedli, že navrhovateľ nemôže byť otcom maloletého M., pričom podľa navrhovateľa je týmto dôvodom skutočnosť, že sa odporkyňa v 1./rade odsťahovala zo spoločnej domácnosti na začiatku júla 2018 a odporkyňa v 1./rade potvrdila, že si s terajším priateľom plánovali dieťa a preto sledovali plodné dni, pričom dieťa má krvnú skupinu po otcovi - jej priateľovi a preto je otcovstvo navrhovateľa vylúčené. Rovnako aj z odôvodnenia rozsudku o rozvode vyplýva, že navrhovateľ a odporkyňa v 1./rade žili v spoločnej domácnosti len do júla 2018, pričom vzhľadom na dátum narodenia maloletého M. je doba rozhodná pre splodenie dieťaťa stanovená v období od 14.07.2018 do 11.11.2018. Keďže je nesporné, že v uvedenej dobe navrhovateľ a odporkyňa v 1./rade spolu intímne nežili, keďže odporkyňa v 1./rade už bola odsťahovaná od navrhovateľa a intímne žila s priateľom, ktorý uznáva otcovstvo k maloletému M., pričom aj podľa tvrdenia navrhovateľa tento zrejme nemôže mať deti, nakoľko sa o splodenie dieťaťa pokúšali s odporkyňou v 1./rade po dobu 2 rokov bezvýsledne a preto súd návrhu na zapretie otcovstva vyhovel a aj s poukazom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania zamietol návrh kolízneho opatrovníka na doplnenie dokazovania vykonaním znaleckej skúšky DNA.

8./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).