

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 18C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318208034
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Tischlerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2318208034.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, sudkyňou JUDr. Erikou Tischlerovou, v spore žalobcu: Jakub Kling, nar. 07.08.1978, bytom Prešovská 359/57, Bratislava, proti žalovanej: V. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. X. Y., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 29.11.2018 domáhal vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V žalobe uviedol, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 30.05.2013 manželstvo, ktoré bolo zapísané v Knihe manželstiev matričného úradu Š. Y. B.: XX, K.X.: XXXX, R.: XX, J. Č.: XX, dôkazom čoho je aj Sobášny list vydaný Mestom Šaľa zo dňa 31.05.2013. Na základe Rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 18.11.2015 pod č.k. 30C/62/2015-37, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 02.12.2015, bolo manželstvo medzi žalobcom a žalovanou rozvedené. Zánikom manželstva došlo v zmysle ustanovenia § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka k zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Medzi žalobcom a žalovanou nedošlo k dohode o vyporiadaní BSM. Počas trvania manželstva uzatvorili žalobca a žalovaná ako dlžníci na strane jednej a spoločnosť Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 851 63 Bratislava, IČO: 36 854 140, ako veriteľ na strane druhej dňa 24.02.2017 Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXX. Na základe čl. II. ods.1 Zmluvy o úvere poskytla Banka žalobcovi a žalovanej úver vo výške 17.000 eur. Na základe čl. VI. ods. 1 Zmluvy o úvere sa žalobca a žalovaná ako dlžníci zaviazali splatiť poskytnutý Úver ako aj úroky a ďalšie príslušenstvo Úveru najneskôr v lehote do 15 rokov odo dňa dočerpania Úveru. Na základe čl. VI. ods. 2 Zmluvy o úvere bolo dohodnuté, že žalobca a žalovaná budú splácať úver formou anuitných mesačných splátok, a to vo výške 129,70 eura. Zároveň bolo podľa čl. IX. ods. 6. Zmluvy o úvere dohodnuté, že žalobca a žalovaná budú mesačne uhrádzať aj poistenie Úveru vo výške 4,65 eura mesačne. Celková výška mesačnej splátky teda predstavuje čiastku 134,35 eura (129,70 eura - mesačná splátka úveru a úroku + 4,65 eura - mesačná splátka poistného). Túto splátku počas trvania manželstva uhrádzal žalobca. Celková výška Úveru spolu s úrokom a poistným za obdobie 15 rokov predstavuje čiastku 24.183 eur (mesačná splátka 134,35 eura x 12 mesiacov x 15 rokov). Po právoplatnosti Rozsudku spláca Úver len žalobca z finančných prostriedkov, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Je nepochybné, že Zmluva o úvere bola žalobcom a žalovanou uzatvorená počas trvania manželstva, a teda záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o úvere je predmetom masy BSM, pričom tento sú žalobca a žalovaná povinní uhradiť Banke. Účel, pre ktorý žalobca a žalovaná čerpali Úver je definovaný v čl. II. ods. 2 Zmluvy o úvere: „...Úver sa použije na tento účel: Splatenie iného skôr poskytnutého úveru + rekonštrukcia nehnuteľnosti...“ Z poskytnutého Úveru bola: i) čiastka 3.685,24 eura použitá na úhradu úveru poskytnutého spoločnosťou Tatra banka a.s., číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXX

výlučne žalobcovi ešte pred uzatvorením manželstva, ii) čiastka 1.762,90 EUR použitá na úhradu úveru poskytnutého spoločnosťou Tatra banka a.s., číslo zmluvy: L.-XX-XXXXXXXXXX výlučne žalovanej ešte pred uzatvorením manželstva. Žalobca a žalovaná zo spoločného Úveru vynaložili: i) na samostatný majetok žalobcu čiastku 3.685,24 eura, ii) na samostatný majetok žalovanej čiastku 1.762,90 eura. Celková čiastka, ktorú žalobca a žalovaná uhradili zo spoločného Úveru, ktorý bol predmetom BSM na úhradu svojich výlučných záväzkov predstavuje čiastku 5.448,14 eura (3.686,24 + 1.762,90). Z uvedenej sumy má každý z manželov nárok na úhradu sumy 1 t.j. čiastky 2.724,07 eura ($5.448,14 / 2 = 2.724,07$). Z tohto titulu má žalovaná právo na náhradu čiastky 961,17 eura ($2.724,07 - 1.762,90 = 961,17$). Ide o kladný rozdiel medzi sumou (2.724,07 eura), na úhradu ktorej má žalovaná nárok z titulu vrátenie peňazí vynaložených z predmetu BSM na osobný majetok každého z manželov a sumou (1.762,90 eura), ktorá bola z masy BSM vynaložená na jej súkromný majetok (úhradu úveru, z ktorého bola zaviazaná výlučne žalovaná). Žalobca platil Úver aj naďalej po právoplatnosti Rozsudku. Odo dňa právoplatnosti rozsudku ku dňu podania žaloby t.j. za obdobie od decembra 2015 do novembra 2018, teda za obdobie celkovo 36 mesiacov zaplatil žalobca z Úveru s príslušenstvom celkovo čiastku 4.836,60 eura (36 mesiacov x 134,35 eura). Z tohto titulu má žalobca právo na náhradu čiastky 2.418,30 eura ($4.836,60 / 2 =$ po zaokrúhlení 2.418,30). Ide o podiel 1 sumy (4.836,60 eura), ktorú žalobca uhradil zo svojho výlučného vlastníctva na úhradu Úveru, ktorý je predmetom BSM. Túto čiastku (2.418,30 eura) je povinná uhradiť žalovaná žalobcovi. Zostatok úveru ku dňu 26.05.2017 predstavoval čiastku 14.255,82 eura. Z uvedenej sumy predstavuje 1 čiastku 7.127,91 eura. Každý z účastníkov je povinný uhradiť banke z titulu poskytnutého úveru 1 z celkového zostatku úveru (14.255,82 eura) t.j. čiastku 7.127,91 eura. V prípade, ak záväzok uhradiť zostatok úveru prevezme žalobca, vznikne žalobcovi voči žalovanej nárok na zaplatenie: i) sumy 1.457,13 eura (výpočet: $2.418,30 \text{ eura} / \text{nárok žalobcu} - 961,17 \text{ eura} / \text{nárok žalovanej} = 1.457,13 \text{ eura}$), ii) sumy 7.127,91 eura (1 zostatku úveru), t.j. celkom čiastky: 8.585,04 eura. V prípade, ak záväzok uhradiť zostatok úveru prevezme žalovaná, vznikne žalovanej voči žalobcovi nárok na zaplatenie: i) sumy 961,17 eura (nárok žalovanej), ii) sumy 7.127,91 eura (1 zostatku úveru), od ktorých je potrebné odpočítať čiastku 2.418,30 eura /nárok žalobcu/, (výpočet: $961,17 \text{ eura} + 7.127,91 \text{ eura} - 2.418,30 \text{ eura} = 5.670,77 \text{ eura}$), t.j. celkom čiastky: 5.670,77 eura. Žalobca poukázal na to, že medzi ním a žalovanou doposiaľ nedošlo k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Pokiaľ teda žalobca Úver (spoločný záväzok) zo Zmluvy o úvere splácal výlučne sám ako jeden zo solidárnych dlžníkov voči Banke, má právo na to, aby mu žalovaná ako druhý spoludlžník nahradila polovicu zaplatených splátok, pretože o ich vnútornom vzťahu ako solidárnych dlžníkov platí, že ich podiely sú rovnaké. Ide o spoločný záväzok žalobcu a žalovanej, ktorý vznikol počas existencie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (BSM), preto je povinným dlžníkom z tohto záväzku i žalovaná. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca navrhol, aby súd po preskúmaní a prešetrení predložených písomných dôkazov vydal rozsudok, ktorým určí, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí zostatok úveru v Československej obchodnej banke, a.s., Michalská 18, 851 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 poskytnutého na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXX B. G. XX.XX.XXXX, ktorého výška ku dňu 26.05.2017 činí 14.255,82 eura a zaviazal žalobcu zaplatiť zostatok úveru v Československej obchodnej banke, a.s., Michalská 18, 851 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 poskytnutého na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXX zo dňa 24.02.2014, žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 8.585,04 eura do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov konania žalobcu. Alternatívne žalobca navrhol, aby súd určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov patrí zostatok úveru v Československej obchodnej banke, a.s., Michalská 18, 851 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 poskytnutého na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXX B. G. XX.XX.XXXX, ktorého výška ku dňu 31.10.2017 činí 14.255,82 eura, zaviazal žalovanú Bratislava, IČO: 36 854 140 poskytnutého na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg.č. XXXXXX zo dňa 24.02.2014, žalobcu zaviazal zaplatiť žalobkyni na vyrovnanie jej podielu sumu 5.670,77 eura do 60 dní od právoplatnosti rozsudku a zaviazal žalovanú na náhradu trov konania žalobcovi.

2. Žalovaná sa k žalobe na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov písomne nevyjadrila.

3. Súd vec prejednal na pojednávaní v dňoch 18.06.2019 a 24.09.2019. Na oba termíny pojednávania sa nedostavila žalovaná, ktorá bola riadne a včas predvolaná, neúčast' neospravedlnila o odročenie pojednávania nežiadala. Žalobca sa nedostavil na termín pojednávania dňa 24.09.2019 s tým, že e-mailom doručeným súdu dňa 23.09.2019 žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu neodkladnej služobnej cesty. Súd žalobcovi e-mailom zaslaným dňa 23.09.2019 oznámil, že jeho dôvod na odročenie

pojednávania nepovažuje za dôležitý a ani tento dôvod nepreukázal a z tohto dôvodu je povinný dostaviť sa na pojednávanie. Právny zástupca žalobcu súčasne dňa 23.09.2019 doručil súdu vypovedanie plnej moci žalobcovi z dôvodu neposkytnutia súčinnosti v konaní (neposkytnutie dokumentácie, nedvíhanie telefónu, neodpovedanie na e-mailovú poštu) a neplnenia si finančných záväzkov, čím došlo k narušeniu vzájomnej dôvery. Keďže neboli splnené podmienky pre odročenie pojednávania v zmysle § 183 CSP, súd dňa 24.09.2019 pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

4. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávaní dňa 18.06.2019 pridržiaval písomne podanej žaloby.

5. Na základe predbežného právneho posúdenia súdu v zmysle § 181 ods. 2 CSP na pojednávaní dňa 18.06.2019 sa žalobca zaviazal v lehote 20 dní doplniť skutkové tvrdenia ohľadom vlastníctva rodinného domu s príslušenstvom zapísaného pôvodne na Z. Č.. XXX, kat. úz. G. X. Y., na rekonštrukciu ktorého bol manželmi spoločne zobraňovaný úver a predložiť s tým súvisiace listinné dôkazy a súčasne aj potvrdenie o zostatku úveru žalovanej v Tatra banke, a.s. podľa úverovej zmluvy zo dňa 12.02.2007. Zároveň sa žalobca zaviazal zložiť preddavok na trovy dôkazu, aby súd mohol vyžiadať výpis z úverového účtu reg. č. XXXXXX vedeného v Československej obchodnej banke, a.s. a zistiť aktuálny stav úveru ku dňu najbližšieho pojednávania.

6. Žalobca do termínu pojednávania dňa 24.09.2019 skutkové tvrdenia nedoplnil, dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepredložil a ani preddavok na trovy dôkazu v zmysle uznesenia čk. 18C/54/2018-60 zo dňa 12.07.2019 nezložil, hoci bol poučený o tom, že v prípade, ak v súdom stanovenej lehote preddavok nezloží, súd navrhnutý dôkaz nevykoná.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Strany sporu uzatvorili dňa 30.05.2013 manželstvo, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 30C/62/2015-37 zo dňa 18.11.2015, právoplatným dňa 02.12.2015, rozvedené.

9. Zo zmluvy o poskytnutí úveru reg. č. XXXXXX N.zavretej medzi Československou obchodnou bankou, a.s. ako veriteľom a stranami sporu ako dlžníkmi dňa 24.02.2014 vyplýva, že na základe tejto zmluvy sa banka zaviazala poskytnúť dlžníkom úver vo výške 17.000 eur a dlžníci sa zaviazali úver splatiť v splátkach po 129,70 eura + 4,65 eura poistenie najneskôr do 15 rokov od termínu dočerpania úveru. Účelom úveru bolo splatenie iného, skôr poskytnutého úveru a rekonštrukcia nehnuteľnosti. Objektom úveru bol rodinný dom, G. X. Y., R. Č.. XXX X. J.. M. Č.. XXX/X C. J.. M. Č.. XXX/X - B. J. C. X. S. Y. XXX H., Y. B. X. Z. Č.. XXX J. Y. B. Z. B. G. XX.XX.XXXX Y. S. Ú. Š. Y. F. Ú. G. X. Y.. V zmysle článku V. bod 2 písm. b) a písm. c) Zmluvy, dlžníci sa zaviazali predložiť banke potvrdenie vystavené Tatra bankou, a.s. o ukončení zmluvného vzťahu súvisiaceho so splatením úveru číslo L.-XX-XXXXXXXXXX a potvrdenie, vystavené Tatra bankou, a.s. o ukončení zmluvného vzťahu súvisiaceho so splatením úveru č. XXXXXXXXXXXX.

XX. Podľa potvrdenia Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 07.06.2017, zostatok úveru reg. č. XXXXXX ku dňu 26.05.2017 je vo výške 14.255,82 eura.

11. Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. L.-XX-XXXXXXXXXX uzavretej medzi Tatra bankou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 12.02.2007 vyplýva, že na základe tejto zmluvy banka poskytla žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 2.000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 72 mesačných anuitných splátkach po 48,58 eura, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť predstavovala 3.713,76 eura a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru bol do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky.

12. Listom zo dňa 25.02.2014 označeným ako „Stanovisko k žiadosti o predčasnú splatnosť Americkej hypotéky“, Tatra banka, a.s. informovala žalobcu, na základe jeho žiadosti o predčasné splatenie americkej hypotéky č. XXXXXXXXXXXX poskytnutej Tatra bankou, že banka umožní predčasné splatenie jeho Americkej hypotéky ku dňu 15.03.2014 za podmienky splatenia nesplatennej výšky pohľadávky úveru v sume 3.685,24 eura. V liste je tiež uvedené, že v prípade, ak v danom termíne nebude na jeho účte dostatok finančných prostriedkov potrebných k realizácii predčasného splatenia americkej hypotéky resp. v prípade existencie neuhradených pohľadávok, nebude môcť byť predčasné splatenie zrealizované a žiadosť žalobcu bude banka považovať za bezpredmetnú a úverový vzťah medzi

žalobcom a Tatra bankou bude naďalej pokračovať v zmysle uzatvorenej zmluvy o bezúčelovom úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti č. 9907000253 zo dňa 12.02.2007.

13. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX J. F. Ú. G. X. Y., vlastníkom pozemku parcely registra C evidovanej na katastrálnej mape ako parc. č. XXX/X S. Y. XXX H. - B. E. C. M., s poznámkou, že nehnuteľnosti boli nadobudnuté dobrovoľnou dražbou na základe notárskej zápisnice N 123/17, NZ 6207/2017, NCRIs 6367/2017 zo dňa 27.02.2017.

14. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 2251 pre katastrálne územie G. X. Y., vlastníkmi rodinného domu súp. č. XXX postaveného na parcele č. XXX/X R. A. J. C. Z. J., a to na základe kúpnej zmluvy podľa číslo V - 2046/17 zo dňa 05.09.2017.

15. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

16. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne; spoločne uhradzujú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

17. Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný. Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

18. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

19. Podľa § 149 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150. Ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali. Ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

20. Podľa § 150 Občianskeho zákonníka, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

21. Ak zanikne BSM, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150 Občianskeho zákonníka, ktoré pozostáva jednak zo stránky kvalitatívnej, t.j. usporiadania vlastníctva k jednotlivým veciam patriacich do BSM, jednak zo stránky kvantitatívnej, ktorá sa týka hodnotových podielov účastníkov - bývalých manželov. Pre vyporiadanie je preto podstatná cena jednotlivých vecí patriacich do BSM. Predmetom vyporiadania BSM je všetko, čo do tohto spoluvlastníctva patrilo a čo existovalo ku dňu jeho zániku. Pri oceňovaní (hnuteľných a nehnuteľných) vecí patriacich do vyporiadavaného BSM sa vychádza zo stavu veci ku dňu zániku BSM, avšak z ceny v čase, kedy dochádza k vyporiadaniu (viď R 42/1972). Základnou zásadou pri vysporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva je zásada rovnosti (parity) podielov. Zo zásady rovnosti podielov vyplýva, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, a preto tu má súd možnosť určiť podiely v inom pomere, v závislosti od ďalších hľadísk určených v § 150 OZ (Z I, s. 451). Podľa R 49/1973, vec nadobudnutá za trvania manželstva sa stane predmetom BSM, pokiaľ nie je obstaraná za finančné prostriedky, ktoré sú majetkom len jedného z manželov. V stanovisku R 42/1972 bol vyslovený záver, že pri nadobudnutí vecí z prostriedkov patriacich jednak do BSM, jednak do osobného majetku niektorého z manželov, sa takto nadobudnuté veci stávajú predmetom BSM bez ohľadu na rozsah použitých prostriedkov z BSM.

22. Ako vyplýva z ustálenej judikatúry, základným predpokladom pre vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov je jeho zánik. Pod vyporiadáním treba rozumieť nielen to, kto z bývalých spoluvlastníkov zostane vlastníkom tej ktorej veci a kto z nich vlastníctvo stráca, ale celkové komplexné riešenie majetkových vzťahov medzi bývalými spoluvlastníkmi, vrátane pohľadávok a dlhov, ktoré vznikli za trvania manželstva. Pri vyporiadání bezpodielového spoluvlastníctva manželov sa vychádza zo zásady rovnosti ich podielov, pričom platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. V rámci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov musí súd prihliadnuť na to, čo bolo zo spoločného majetku vynaložené na oddelený majetok niektorého z manželov (patrí do aktív) a tiež na nároky jednotlivých manželov proti mase bezpodielového spoluvlastníctva z dôvodu investícií vynaložených z oddeleného majetku niektorého z manželov na spoločný majetok (patrí do pasív). Ak pri vyporiadání nastane rozdiel medzi hodnotami, ktoré zostanú jednému z manželov a ktoré zostanú druhému, je potrebné vyrovnanie do výšky podielu vykonať formou zaplataenia príslušnej peňažnej sumy. Z podielu, ktorý sa každému manželovi dostáva v podobe aktív, je potrebné zvýšiť tento jeho podiel v rozsahu, v akom má vybrať zostatok dlžnej pohľadávky, v akom nemusí nahradiť do spoločného majetku to, čo sa vynaložilo na jeho ostatný majetok a pod., alebo znížiť jeho podiel v rozsahu, v akom sa mu nedostalo to, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok, resp. čo zo svojho zaplatil na spoločný dlh (napr. v podobe zaplataenia zostatku úveru), atď. Rozdiel medzi takto stanovenými podielmi u každého z manželov a podielom, ktorý každému z manželov patrí, musí byť rovnaký a predstavuje sumu na dorovnanie podielov.

23. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželstvo strán sporu uzavreté dňa 30.05.2013 bolo právoplatne rozvedené ku dňu 02.12.2015, k tomuto dňu zaniklo aj ich bezpodielové spoluvlastníctvo. K vyporiadaniu ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva medzi nimi dohodou nedošlo. Žalobca tvrdil, že ku dňu zániku BSM tvorili masu BSM iba pasíva, a to úver poskytnutým stranám sporu Československou obchodnou bankou, a.s. so zostatkom ku dňu 26.05.2017 vo výške 14.255,82 eura, a to na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru reg. č. XXXXXX (ďalej „Zmluva“) uzavretej medzi bankou a stranami sporu dňa 24.02.2014. Ako bolo preukázané, v zmysle Zmluvy poskytla Československá obchodná banka, a.s. stranám sporu úver vo výške 17.000 eur, ktorý sa zaviazali splácať v mesačných splátkach 134,35 eura vrátane poistenia a splatiť poskytnutý úver s príslušenstvom najneskôr v lehote do 15 rokov odo dňa dočerpania úveru. Žalobca tvrdil, že po právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva strán sporu spláca úver len on z finančných prostriedkov, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Zo zmluvy taktiež vyplýva, že účelom úveru bolo splatenie iného skôr poskytnutého úveru a rekonštrukcia nehnuteľnosti. Objektom úveru bol rodinný dom, Dlhá nad Váhom, súpisné č. 236 na parc. CKN č. XXX/X a parc. CKN č. XXX/2 - zastavané plochy a nádvorja o výmere 225 m², všetko zapísané na Z. Č. XXX J. Y. B. Z. B. G.Ň. XX.XX.XXX4 vydaného Okresným úradom Šaľa v katastrálnom území Dlhá nad Váhom. V zmysle článku V. bod 2 písm. b) a písm. c) Zmluvy, dlžníci sa zaviazali predložiť banke potvrdenie vystavené Tatra bankou, a.s. o ukončení zmluvného vzťahu súvisiaceho so splatením úveru číslo L.-XX-XXXXXXXXXX a potvrdenie, vystavené Tatra bankou, a.s. o ukončení zmluvného vzťahu súvisiaceho so splatením úveru č. XXXXXXXXXXXX. Výška zostatku úveru žalobcu vyplývajúceho zo Zmluvy o bezúčelovom úvere zabezpečenom záložným právom k nehnuteľnosti č. XXXXXXXXXXXX B. G. XX.XX.XXXX, ktorý mal byť v zmysle Zmluvy reg. č. XXXXXX financovaný zo spoločného úveru manželov, podľa potvrdenia Tatra banky, a.s. ku dňu 15.03.2014, predstavovala 3.685,24 eura. Výška zostatku úveru žalovanej vyplývajúceho zo Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru s poistením pre fyzické osoby č. L.-XX-XXXXXXXXXX uzavretej medzi Tatra bankou a.s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom dňa 12.02.2007, ktorý mal byť v zmysle Zmluvy reg. č. XXXXXX financovaný zo spoločného úveru manželov, však v konaní preukázaná nebola. Taktiež v konaní žalobca netvrdil a ani nepreukázal vlastnícky vzťah k nehnuteľnosti - rodinnému domu s príslušenstvom zapísanému na LV č. XXX J. F. Ú. G. X. Y., na rekonštrukciu ktorého mal byť úver čerpaný. Preukázanie týchto skutočností bolo pritom nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci samej, tak ako to súd uviedol pri predbežnom právnom posúdení na pojednávaní dňa 18.06.2019. Žalobca taktiež nepreukázal ako bol úver splácaný v priebehu trvania manželstva a ani jeho aktuálny zostatok, čo je taktiež nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci, keďže súd musí vychádzať z výšky zostatku úveru v čase, kedy dochádza k vyporiadaniu (R 42/1972).

24. Žalobca má v prvom rade povinnosť tvrdenia. Na podporu svojho tvrdenia v zmysle ustanovenia § 132 CSP je žalobca povinný označiť dôkazy, ktoré podľa jeho názoru môžu prispieť k objasneniu veci a zároveň je povinný ich k žalobe pripojiť, ak to ich povaha pripúšťa. V zmysle § 185 CSP môže

súd vykonať len tie dôkazy, ktoré navrhli strany sporu, pričom sám rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu (princíp formálnej pravdy). Výnimku z princípu formálnej pravdy predstavuje len ochrana slabšej strany (napr. spotrebiteľ). V sporovom konaní má teda strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, a jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá strana sporu, ktorá túto povinnosti nesplnila. Aby strana sporu mohla splniť svoju povinnosť označiť potrebné dôkazy, musí najskôr splniť svoju povinnosť tvrdenia. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Neunesením dôkazného bremena sa pritom rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v konaní neboli preukázané jeho tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jej neprospech.

25. Z vyššie rozvedených dôvodov je zrejmé, že žalobca v spore svoje dôkazné bremeno neunesol, preto súd vyporiadať pasívum (úver) patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov ani nemohol. Pre úplnosť súd uvádza, že žiadosť žalovaného zo dňa 23.09.2019 o odročenie pojednávania súd vyhodnotil ako úkon vedúci k nedôvodným prietahom v konaní, ktorý nepožíva právnu ochranu (čl. 5 základných princípov CSP). Právna úprava odročenia pojednávania v § 183 a 184 CSP reflektuje na zásadu, že vec sa má rozhodnúť rýchlo a hospodárne, v zásade na jednom pojednávaní. Skutočnosť, že odročenie pojednávania predstavuje výnimku zo všeobecného pravidla, deklaruje zákonná formulácia prípustnosti odročenia pojednávania len z dôležitých dôvodov. Dôležitosť dôvodu na odročenie termínu pojednávania posudzuje súd podľa konkrétnych okolností prípadu a môže ich preveriť len zo skutočností, ktoré sú mu známe v čase posudzovania žiadosti o odročenie termínu pojednávania. Podľa 180 CSP súd má možnosť rozhodnúť, že bude konať v neprítomnosti strany, ktorá sa nedostavila na pojednávanie, predvolanie na pojednávanie má riadne a včas doručené, pričom o odročenie pojednávania nepožiadala, alebo súd ňou uvádzané dôvody na odročenie pojednávania nepovažuje za dôležité. Dôležitosť dôvodu, pre ktorý sporová strana žiada o odročenie pojednávania, posudzuje súd s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu. Hoci to zákon výslovne neustanovuje, existenciu takéhoto dôvodu, ktorý strane bráni byť prítomný na pojednávaní, musí súdu vždy preukázať, a to hodnoverným spôsobom. Žalobca nepreukázal existenciu prekážky, ktorá mu bránila zúčastniť sa pojednávania dňa 24.09.2019 a s prihliadnutím ku všetkým okolnostiam prípadu, kedy žalobca nedoplnil skutkové tvrdenia, nezložil preddavok na trovy dokazovania a deň pre termínom pojednávania žiadal o jeho odročenie, nemožno žiadosť žalobcu o odročenie pojednávania hodnotiť inak ako procesný úkon, ktorý celkom zjavne slúži na zneužitie práva a vedie k nedôvodným prietahom v konaní.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej napriek jej procesnému úspechu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnila a z obsahu spisu vyplýva, že jej ani žiadne trovy v súvislosti s týmto konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v neprospech ktorej bol rozsudok vydaný, v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.