

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5C/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816202465
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6816202465.6

Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Lucia Prčovou, v právnej veci žalobcu: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, IČO: 30 807 484, pobočka Rožňava, Štítnická 12, Rožňava, proti žalovanému: F. I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, o zaplatenie 1494,52 €, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 494,52 € v splátkach po 60,- € mesačne, splatných do 25-teho dňa v mesiaci, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 09.05.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1 494,52 € titulom náhrady škody za vyplatenie vdovských a sirotských dôchodkových dávok z dôvodu usmrtenia manžela a otca dotknutých osôb pri dopravnej nehode, za ktorú bol žalovaný rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 21.12.2015, č. k. 2T/40/2015 - 253 uznaný za vinného zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a/ Trestného zákona.

2. Na pojednávaní dňa 24.09.2019 žalovaný nárok žalobcu uznal v plnom rozsahu. Požiadal však o možnosť zaplatiť nárok žalobcu v splátkach po 60,- € mesačne. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že sa od novembra 2018 zamestnal v spoločnosti Volkswagen v Bratislave. Zo mzdy je mu vykonávaných niekoľko zrážok, okrem iného aj pre Sociálnu poisťovňu. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť voči jednej maloletej dcére vo veku 15 rokov. S matkou mal. dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti. Ich rodičovské práva a povinnosti nie sú upravené súdnou cestou. Dieťa je však na základe ich dohody striedavo v starostlivosti matky a jeho starostlivosti. Keď je dcéra u neho, zakupuje jej všetko potrebné. Taktiež na základe dohody s matkou mal. dieťaťa, ak je potrebné dcére niečo zakúpiť, pošle jej peniaze podľa jeho momentálnych možností. Okrem toho matke maloletej dcéry mesačne posielal sumu 25,- €. Uviedol, že má už plnoletého syna, ktorého stále vyživuje, pretože je epileptik a nevie si nájsť prácu. Syn nemá vybavený invalidný dôchodok.

3. Žalovaný na pojednávaní predložil výplatné pásky, z ktorých vyplynulo, že priemerná čistá mesačná mzda žalovaného za obdobie od novembra 2018 do augusta 2018 bola 737,83 €. Z tej sú žalovanému vykonávané zrážky na stravné v priemernej výške za uvedené obdobie 30,50 €, ubytovanie v priemernej výške za uvedené obdobie 42,66 €, poisťka pre zamestnávateľa vo výške 12,17 € mesačne. Žalovanému sú zo mzdy vykonávané aj dve exekučné zrážky v súhrnnej výške 115,28 €.

4. Žalobca prítomný na pojednávaní navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie.

5. Podľa § 282 Zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Nakoľko žalovaný na pojednávaní uznal uplatnený nárok žalobcu v celom rozsahu a žalobca navrhol, aby súd vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd, vychádzajúc z ust. § 282 CSP vo veci rozhodol rozsudkom pre uznanie.

8. Žalovaný požiadal o možnosť zaplatiť nárok žalobcu v splátkach po cca 60,- €, resp. 600,- CZK. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd preskúmal osobné a majetkové pomery žalovaného a zistil, že priemerná čistá mesačná mzda žalovaného za obdobie od novembra 2018 do augusta 2018 bola 737,83 €. Z tej sú žalovanému vykonávané zrážky na stravné v priemernej výške za uvedené obdobie 30,50 €, ubytovanie v priemernej výške za uvedené obdobie 42,66 €, poisťka pre zamestnávateľa vo výške 12,17 € mesačne. Žalovanému sú zo mzdy vykonávané aj dve exekučné zrážky v súhrnnej výške 115,28 €. Zo svojho príjmu žalovaný uhrádza svoje bežné životné potreby na stravu, oblečenie a hygienu, ktoré súd predbežne pre ustálil vo výške okolo 200,- € mesačne. Okrem toho má mesačné výdavky na cestovné vo výške 3,- € denne Mestskou hromadnou dopravou v Bratislave do práce a späť na ubytovňu a vo výške 17,- € jednosmerná cesta z Bratislavy do miesta bydliska, pričom domov chodí týždenne, resp. dvakrát do mesiaca - podľa finančných možností. Žalovaný si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vo veku 15 rokov, ktorá nie je súdom určená, avšak s ohľadom na bežné potreby maloletého dieťaťa v danom veku ju súd predbežne, pre účely rozhodnutia o možnosti žalovaného zaplatiť nárok žalobcu v splátkach, ustálil vo výške 100,- € mesačne.

9. Zohľadniac výšku čistej mesačnej mzdy žalovaného a jeho mesačné výdavky, ktoré v súhrnnej výške predstavujú sumu minimálne 509,16 € mal súd za to, že je dôvodné žalovanému povoliť splácať dlh žalobcu vo výške 60,- € mesačne. Pri takejto výške splátok uhradí žalovaný nárok žalobcu v lehote 25 mesiacov, čo je obdobie primerané na to, aby žalobca mal záujem na takomto uspokojení jeho nároku.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný patrí nárok na náhradu trov konania. Nakoľko si však žalobca nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu ich nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto rozsudku v časti priznania nároku žalobcu odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti výroku I. tohto rozsudku v časti, ktorou súd žalobcovi povolil zaplatiť nárok žalobcu v splátkach a proti výroku II. je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).