

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/6/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200854
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2019:5619200854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený advokátom JUDr. Pavlom Pospěchom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanému I. Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX W. I. - D.-T., štátny občan Slovenskej republiky, v spore o zaplatenie 412,67 € s príslušenstvom a zmluvnou pokutou, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému sa voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 25. 3. 2019, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanému splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 412,67 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 30.12.2014 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500097998 (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1 500,00 €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 47,43 €, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 15 o viac ako tri mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 20.6.2016. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 6.7.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 412,67 € (žalovaný do dnešného dňa zaplatil len sumu 1 579,39 €).

Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne : - zo sumy 412,67 € od 6.7.2016 do zaplatenia V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,4 % p.a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou

uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,4 % ročne - zo sumy 412,67 € od 6.7.2016 do zaplataenia Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1 500,00 €, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 412,67 € do zaplataenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím rozhodcovského konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 35,86 € a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,30 €.

2. V uvedenej právnej veci Vám zasielame vyčíslenie zmluvnej pokuty a úroku z omeškania z jednotlivých súm: zmluvná pokuta vo výške 0,04% denne - zo sumy 412,67 € od 6.7.2016 do 11.4.2019 vo výške 166,72 €, úrok z omeškania vo výške 0,4% ročne - zo sumy 412,67 € od 6.7.2016 do 11.4.2019 vo výške 4,57 €. Podľa ust. § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu 2a) pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Na základe vyššie uvedeného si žalobca uplatňuje sankcie plne v súlade s citovaným zákonným ustanovením. Podľa ust. § 3a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády. Aj keď sankcie spolu (171,29,- Eur) nepresiahli sumu poskytnutého úveru (1500,- Eur), žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu iba do dňa 11.4.2019. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 412,67 €, zmluvné pokuty spolu vo výške 171,29 €, ročný úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 412,67 € od 12.4.2019 do zaplataenia, náhradu nákladov spojených s mimosúdnym vymáhaním vo výške 46,16 €, trovy právneho zastúpenia vo výške 95,24 € vrátane DPH a ostatné trovy konania za zaplataený súdny poplatok vo výške 24,50 €.

3. Žalovaný sa k veci nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe súdom vyzvaný uznesením 5Csp/6/2019-53 zo dňa 25. 1. 2019. Žaloba a uznesenie boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 13. 6. 2019.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 8. 7. 2019, na webovej stránke súdu zverejnené 8. 7. 2019 teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

6. Z listín, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Strany sporu uzatvorili dňa 30. 12. 2014 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500097998, na základe ktorej sa žalobca (bod 6 zmluvy o revolvingovom úvere) zaviazal poskytnúť žalovanému úver s úverovým limitom 1.500 €, ktoré sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 47,43 €, v počte splátok 42. Úver bol poskytnutý za nasledovných podmienok : ročná percentuálna miera nákladov za

úver 26,17 %, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 18,08% ročne, priemerná RPMN predstavovala 36,30 %. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06 €. Poplatok za poskytnutie úveru 150 €. Účel čerpania úveru kúpa / oprava auta. Podľa bodu 5 zmluvy žalovaný ako dlžník požiadal o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) vo výške 1.500 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 47,43 €, v počte 42. Ročná percentuálna miera nákladov za úver 26,07 % , úroková sadzba vo výške 18,08 % ročne, priemerná RPMN 36,30 %. Celková čiastka, ktorú sa dlžník zaviazal zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu) 2.142,06 €.

8. Listinou zo dňa 30. 12. 2014 žalobca oznámil žalovanému schválenie úveru s nasledovnými údajmi: schválená výška úveru 1.500 €, splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru 47,43 €, dátum splatnosti prvej splátky úveru 1. 2. 2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 1. 7. 2018, periodicita splácania úveru mesačná k 1. dňu, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2.142,06 €. Ročná percentuálna miera nákladov za úver 26,07 % , úroková sadzba vo výške 18,08 % ročne, priemerná RPMN 36,30 %.

9. Podľa výpisu z účtu žalobcu, žalobca dňa 30. 12. 2014 poukázal na účet žalovaného, uvedený v zmluve o spotrebiteľskom úver, sumu 1350 €.

10. Podľa prehľadu platieb žalovaný zaplatil žalobcovi na úver spolu 1.579,39 €.

11. Oznámením zo dňa 14. 6. 2016 žalobca žalovanému oznámil, že je v omeškaní s úhradou splátok 15, 16, 17. Suma omeškaných splátok v tom čase bola vo výške 242,40 €. Súčasne mu oznámil, že v prípade, že sa žalovaný dostane do omeškanie s úhradou ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti. Oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené doporučenou zásielkou. Zásielka bola uložená dňa 20. 6. 2016.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

15. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 9 ods. 2 písm. g/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie.

19. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.
20. Podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.
21. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 12. 2014, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.
22. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.
23. Podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.
24. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.
25. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.
26. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.
27. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.
28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.
29. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.
30. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
31. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný ako dlžník požiadal žalobcu o uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere s výškou úverového limitu 1.500 €, so splácaním úveru v 42 splátkach vo výške 47,43 €, s ročnou percentuálnou mierou nákladov 26,17 %. Priemerná RPMN

za úver 36,30 % a ročnou úrokovou sadzbou 18,08 %. Žalobca poskytol žalovanému úverový limit 1.500 € so splácaním v 42 splátkach, splatných k 1. dňu v mesiaci, mesačná splátka v sume 47,43 €, RPMN za úver 26,07 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 36,30 %. zmluva o úvere bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti, žalovaný, naopak, pri uzatváraní zmluvy konal ako fyzická osoba, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo vyplýva najmä z označenia žalovaného v zmluve. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí byť uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzkov veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzkov dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané písomné dojednanie účastníkov o poskytnutí úveru (úverového limitu) vo výške 1.500 €. Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere nespĺňajú písomnú formu právneho úkonu vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 40 Občianskeho zákonníka. Zmluva je dvojstranný právny úkon, ktorý vzniká na základe dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán, ktoré v tomto prípade musia mať písomnú formu (návrh na uzavretie zmluvy - oferta a prijatie návrhu na uzavretie zmluvy - akceptácia). Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných, vzájomných a obsahovo zhodných prejavov vôle zmluvných strán o poskytnutí revolvingového úveru v sume 1.500 €, ďalej bolo preukázané, že výška ročnej percentuálnej miery nákladov je v návrhu na uzavretie zmluvy - oferte je iná ako v prijatí návrhu - akceptácii. Podľa zákonného ustanovenia § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Z uvedených dôvodov medzi účastníkmi zmluvy nedošlo k platnému dojednaniu o ročnej percentuálnej miere nákladov, nakoľko zo strany žalobcu nebol bezvýhradne akceptovaný návrh žalovaného na uzavretie zmluvy v uvedenej časti. Taktiež nedošlo k platnému dojednaniu ďalšej obligatórnej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a to nebola dojednaná konečná splatnosť úveru. Keďže nedošlo k platnému dojednaniu ročnej percentuálnej miery nákladov a platnému dojednaniu konečnej splatnosti úveru, súd vyhodnotil poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov. Výpisom z účtu žalobcu bolo preukázané, že žalobca preukázal žalovanému sumu 1.350 €, keďže si voči žalovanému započítal pohľadávku s titulom poplatku za úver vo výške 150 €. Žalobca tvrdil, že žalovaný do okamžitej splatnosti úveru zaplatil sumu 1.579,39 €, žalovaný toto tvrdenie žalobcu nerozporoval. Keďže súd vyhodnotil úver za bezúročný a bez poplatkov vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie reálne poskytnutých finančných prostriedkov vo výške 1.350 €. Z karty klienta bolo preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1.579,39 €, teda zaplatil viac finančných prostriedkov, ako mu žalobca poskytol, preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

32. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 171,29 €, nakoľko mal preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute predstavuje neprijateľnú podmienku. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súd mal preukázané, že dojednanie o zmluvnej pokute spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, keďže, bez primeraného vyváženia povinnosťou obdobného rozsahu aj na strane žalobcu ako dodávateľa, upravuje zabezpečenie splnenia záväzku sankciou, ktorá môže mať v prípade jej plnenia žalovaným závažný dopad v jej majetkovej sfére. Uvedené dojednanie nemá charakter individuálneho dojednania, nakoľko sa jedná o vopred predtlačené, formulárové dojednanie, ktorého obsah žalovaný nemal možnosť žiadnym spôsobom ovplyvniť. Žalovaný mohol len zmluvu o spotrebiteľskom úvere ako celok podpísať alebo nepodpísať, bez reálnej možnosti vylúčiť účinky dojednania o zmluvnej pokute.

33. Súd žalobu zamietol aj v časti uplatnených nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 46,16 €. Náklady boli žalobcom uplatnené vo výške tarifnej odmeny za úkon právnej služby - pokus o zmier. Uvedené náklady sú však neúčelnými nákladmi, nakoľko uvedeným podaním žalobca len oznámil žalovanému výšku zostatku dlhu, pričom sám žalobca v žalobe tvrdil, že žalovanému zaslal viacero upomienok. Pokus o zmier preto nepredstavoval úkon potrebný z hľadiska hmotného resp. procesného práva pre uplatnenie nároku žalobcu, pričom, navyše, nemusel byť vykonaný advokátom. Vzhľadom na uvedené súd považoval tento uplatnený nárok za nedôvodný.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalovaný bol v spore úspešný v plnom rozsahu. V súlade so zákonným ustanovením § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku vznikol nárok na náhradu trov konania v spore úspešnejšiemu žalovanému. Nakoľko žalovaný si nárok na náhradu trov konania neuplatnil, súd mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.