

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9Csp/197/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201352
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2719201352.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., IČO: 35 717 769, so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, proti žalovanému: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., V.. N. XXXX/XX, o zaplatenie 533,- € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Dňa 19.09.2019 bola tunajšiemu súdu doručená žaloba, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 533,- € s príslušenstvom, a to z titulu nesplateného úveru.
2. Súd lustráciou v registri tunajšieho súdu zistil, že sa na tunajšom súde vedie konanie pod sp. zn. 1Csp/23/2019 medzi tými istými stranami sporu s rovnakým predmetom sporu, t. j. o zaplatenie sumy 533,- € s príslušenstvom (nároky vyplývajú zo zmlúv č. XXXXXXXX zo dňa 12.10.2016 a č. M zo dňa 12.10.2016) a s rovnakými skutkovými okolnosťami, ktoré nie je doposiaľ právoplatne skončené.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1, ods. 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Z ustanovenia § 159 CSP vyplýva, že ak na súde už prebieha konanie tých istých strán týkajúce sa tej istej právnej veci, súd zastaví konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby. Po preskúmaní spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1Csp/23/2019 má súd preukázané, že žalobca dňa 23.7.2019 podal na tunajší súd totožnú žalobu, ktorá sa týka rovnakých strán sporu, rovnakého predmetu sporu a rovnakého právneho titulu, o ktorý žalobca opiera svoj nárok. Uvedené konanie začaté neskôr teda tvorí prekážku skôr začatého konania (tzv. prekážku litispendencie). Vzhľadom na vyššie uvedené súd podľa § 161 ods. 2 CSP konanie zastavil.
6. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému nepriznal ich náhradu, nakoľko žalobca síce procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko konanie bolo zastavené z dôvodu, že žalobca podal na tunajší súd rovnakú žalobu už skôr, žalovaný si však žiadne trovy neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).