

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/137/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010562
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Schweitzerová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2316010562.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Schweitzerovej a prísediacich Valérie Nagyovej a Adely Takácsovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.09.2019 po schválení dohody o vine a treste podanú JUDr. Michaelou Jančárovou, prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante a modifikovanú dňa 24.09.2019 prokurátorom JUDr. Borisom Usačevom takto

rozhodol:

obvinená K. L., A.. L., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom E., I. XXX/X, okres I.

je vinná, že

ako živnostníčka s podnikateľským menom K. L. - K. E. sídlom Sládkovičovo, I. XXX/X, IČO: 455 402 845, dňa 23.05.2014 v Sládkovičove uzatvorila so spoločnosťou StonWood s.r.o. ako záujemcom Zmluvu o sprostredkovaní, predmetom ktorej bolo sprostredkovanie príležitosti uzatvorila kúpnu zmluvu na predaj drevnej hmoty na pni a spracovanie kalamiťného dreva so spoločnosťou Lesy Slovenskej republiky š.p., v celkovom objeme cca 150.000 m³ drevnej hmoty, na základe ktorej jej prináležala ako sprostredkovateľovi sprostredkovateľská odmena vo výške 55.000,- Eur, pričom si nechala vyplatiť zmluvne dojednanú zálohu vo výške 30.000,- Eur a to aj napriek tomu, že vedela, že nie je v jej možnostiach sprostredkovať uzatvorenie kúpnej zmluvy so spoločnosťou Lesy Slovenskej republiky š.p. na predaj drevnej hmoty na pni a spracovanie kalamiťného dreva, a preto termíny sprostredkovania viackrát posúvala, pričom ani v poslednom dohodnutom termíne dňa 25.11.2014 po odstúpení záujemcu od zmluvy o sprostredkovaní a po výzve na vrátenie dojednanej zálohy vo výške 30.000,- Eur, túto zálohu doposiaľ nevrátila, čím poškodenej spoločnosti StonWood s.r.o., so sídlom Oslany, Mlynská 796/25, IČO: 46 402 845 spôsobila škodu vo výške 30.000,- Eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak značnú škodu,

tým spáchala

zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, 3 písm. a) Tr. zákona.

Podľa § 41 ods. 3/ Tr. zákona sa zrušuje výrok o vine obvinenej K. L. v rozsudku Okresného súdu Bratislava 1, sp. zn. 3T/8/2017 zo dňa 09.11.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/42/2018 zo dňa 27.09.2018 za spáchania zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, výrok o treste, o náhrade škody, majúce svoj podklad v zrušenom výroku o vine ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad.

Ukladá sa jej

Podľa § 221 ods.3/ Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 3/, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4/, § 41 ods. 3/ Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3(troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2/ Tr. zákona výkon uloženého trestu sa jej podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5(päť) rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona sa jej ukladá počas skúšobnej doby nahradiť spôsobenú škodu vo výške 30.000,- Eur spoločnosti StonWood s.r.o. so sídlom Oslany, Mlynská 796/25, IČO: 46402845.

Podľa § 51 ods. 5/ Tr. zákona je obvinená povinná strpieť nad sebou kontrolu vykonanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste jej trvalého bydliska.

o d ô v o d n e n i e :

Súd v trestnej veci obvinenej vykonal verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejednanie návrhu na dohodu o vine a treste, ktorý bol predložený po jej uzavretí medzi prokurátorkou okresnej prokuratúry a medzi obvinenou dňa 22.08.2016 a modifikovanú dňa 24.09.2019 prokurátorom okresnej prokuratúry.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou, súd na verejnom zasadnutí zistil, že obvinená v plnej miere sa priznala ku spáchaniu skutku, pre ktorý bol proti nej vedené trestné stíhanie, cítila sa byť vinnou a zároveň prijala trest, ktorý bol prokurátorkou, prokurátorom navrhnutý.

Nakoľko obvinená na všetky v zmysle § 333 ods. 3 písm. a - j) Tr. poriadku položené otázky odpovedala „áno“, súd uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto ju uznesením podľa § 334 ods. 4/ Tr. poriadku schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.