

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 3T/92/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010460
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Harmóci
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019010460.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, senát v zložení z predsedu senátu JUDr. Slavomíra Harmóciho a prísediacich Dariny Valuškovvej a Jozefa Čabáka, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2019 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

mF.

u z n á v a s a v i n n ý m

- z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného do 31.7.2019,

p r e t o, ž e

dňa 16.3.2019 v čase okolo 21.00 h vošiel cez neuzamknutú bránu do dvora rodinného neobývaného domu, neprispôsobeného na bývanie, na ulici K., okr. Michalovce, kde silným úderom ruky do okna pootvoreného na vetranie ulomil pánty, ako aj zaisťovací mechanizmus na okne o rozmeroch 80 cm x 80 cm, okno s rámom vybral a položil ho do izby, kde ho oprel o stenu a cez otvor vošiel do domu, odkiaľ vzal 1 kus plynového sporáka zn. Clasic 1408, ktorý vyložil cez ďalšie veľké dvojkrídlové okno, ktoré si pootvoril z vnútra domu a sporák následne odpredal za 5,-€ Erike Čolákovej. Svojím konaním spôsobil poškodenú JX. trvale bytom S., odcudzením vecí škodu vo výške 50,-€ a poškodením zariadenia škodu vo výške 100,-€,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/132/2018 zo dňa 21.3.2019 právoplatného dňa 6.4.2019 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.7.2019 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Michalovciach obžalobu na Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný mF. vykonal vyhlásenie v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. o tom, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, preto súd prijal jeho vyhlásenie o vine a rozhodol, že ďalšie dokazovanie v doznanom rozsahu vykonávať nebude a budú vykonané dôkazy iba čo do rozhodnutia o treste a škode.

V rámci vykonaného dokazovania súd vykonal ďalšie dokazovanie prečítaním listinných dôkazov a to lustrácie v evidencii priestupkov, rozsudku Okresného súdu Michalovce a trestného spisu sp. zn. 4T/132/2018, správy o povesti obžalovaného a odpisom z registra trestov.

Z lustrácie v evidencii priestupkov súd zistil, že obžalovaný nemá evidované žiadne priestupky.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/132/2018 zo dňa 21.3.2019 a obsahu pripojeného trestného spisu súd zistil, že obžalovaný bol týmto rozsudkom uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a iné za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov.

Obžalovaný Z. je z miesta bydliska hodnotený všeobecne. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, pracovisko Sobrance je zrejmé, že tento je evidovaný na úseku sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od roku 2011 pre záškoláctvo a činnosť inak trestnú. Ako dôvod pre spáchanie skutku obžalovaný uviedol nedostatok peňazí. Doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný a to vyššie uvedeným rozsudkom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/132/2018 zo dňa 21.3.2019.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na všetky okolnosti prípadu, na osobu obžalovaného, na ustanovenie § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. a dospel k záveru, že skôr uložený trest odňatia slobody v rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/132/2018 zo dňa 21.3.2019, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov je pre nápravu páchatel'a a ochranu spoločnosti dostatočný. Súd prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný sa v celom rozsahu doznal k spáchanému skutku, jeho spáchanie oľutoval a pred spáchaním skutku obžalovaný viedol riadny život. Rovnako sa doposiaľ nedopúšťal ani priestupkovej činnosti. Uložený výchovný trest podľa názoru súdu zabezpečí dostatočnú ochranu spoločnosti pred prípadným ďalším páchaním trestnej činnosti zo strany obžalovaného a rovnako bude dostatočne vplývať aj na jeho prevýchovu, aby si tento uvedomil následky svojho konania a v budúcnosti sa obdobného konania nedopúšťal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré má odkladný účinok. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku, alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať, resp. osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie podané v prospech obžalovaného obhajcom alebo inou oprávnenou osobou môže byť vzaté späť len s výslovným súhlasom obžalovaného. Prokurátor môže vziať takéto odvolanie späť i bez súhlasu obžalovaného.