

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/67/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010227  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7619010227.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Karola Kučeru v trestnej veci odsúdeného F. S. pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Nt/11/2019 zo dňa 27. 6. 2019 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 24. septembra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného F. S..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1Nt/11/2019 zo dňa 27. 6. 2019 podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona a § 469 Tr. poriadku a § 470 ods. 1 Tr. poriadku zamietol žiadosť odsúdeného F. S. a nezahladil odsúdenie z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 116/99 zo dňa 13.07.1999, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6To/151/1999 zo dňa 08.09.1999 a to trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť odsúdený F. S.. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol, že nesúhlasí v plnom rozsahu s rozhodnutím súdu, je toho názoru, že okresný súd mal brať do úvahy aj čas a správanie odsúdeného počas výkonu trestu, nakoľko § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. nešpecifikuje žiadnym spôsobom, ako má odsúdený viesť riadny život. Poukázal na čl. 12 ods. 2 Ústavy SR, že základné práva a slobody sa zaručujú na území Slovenskej republiky všetkým, nikoho nemožno poškodzovať, zvyhodňovať alebo znevýhodňovať. Je odsúdený na 25 rokov a opakovane žiada o zahľadanie, tentokrát po odpykaní 10 rokov z trestu. Neobstojí argumentácia súdu, že v danom prostredí má zamedzený prístup k páchaniu trestnej činnosti. Súd by mal pôsobiť na odsúdeného preventívne a dať mu tak najavo, že i také zahľadanie trestu je pre odsúdeného posun vpred. V jeho prípade sú splnené podmienky ustanovenia § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a žiada odvolací súd o zhovievavosť a ľudskosť a zahľadanie trestu.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Zo spisového materiálu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Nt/11/2019 a sp. zn. 2T/116/1999 je preukázané, že odsúdený F. S. požiadal o zahľadanie odsúdenia vo veci Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T/116/1999, pretože je toho názoru, že po dvadsiatich rokoch možno tento trest zahladiť aj napriek tomu, že sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci. K tomuto názoru dospel z dôvodu, že počas výkonu trestu mu plynula skúšobná doba podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. 5T/111/09 a tento trest sa mu v odpise registra trestov automaticky zahladil. Po

zohľadnení jeho správania počas výkonu trestu preto žiada aj o zahľadenie staršieho nepodmienečného odsúdenia.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 2T 116/99 zo dňa 13.07.1999, právoplatného v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 151/99 zo dňa 08.09.1999 bol odsúdený F. S. uznaný vinným z trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov nepodmienečne so zaradením do II. (druhej) nápravno-výchovnej skupiny. Z výkonu trestu bol na základe uznesenia Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Pp 71/01 zo dňa 06.05.2001 podmienene prepustený, avšak dňa 26.03.2003 Okresný súd Košice I uznesením vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia neosvedčil a že zvyšok trestu vykoná. Uznesením Okresného súdu Košice I sp. zn. 8Pp 212/06 zo dňa 26.09.2006 bol z výkonu trestu opätovne podmienene prepustený na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov. Má sa za to, že v skúšobnej dobe podmienene prepustenia sa odsúdený osvedčil, a teda že trest odňatia slobody vykoná dňom podmienene prepustenia. Zo správ Obvodného oddelenia PZ Spišská Nová Ves a mesta Spišská Nová Ves vyplynulo, že odsúdený F. S. od roku 2006 nemá evidované spáchanie priestupku. V sledovanom období boli voči nemu vedené trestné stíhania, ktoré boli ukončené.

Z odpisu registra trestov a pripojených spisových materiálov vyplynulo, že odsúdený F. S. bol pre skutok z obdobia od 15.09.2008 do 03.12.2008 trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T 111/09 zo dňa 18.06.2009 uznaný vinným z prečinu podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s podmienene odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov. Pretože do jedného roka od skončenia skúšobnej doby nebolo rozhodnuté o osvedčení sa odsúdeného, má sa v zmysle zákonnej fikcie za to, že sa osvedčil. Pre skutok zo dňa 02.12.2008 bol menovaný rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 26/09 zo dňa 16.07.2009, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 3To 63/09 zo dňa 12.11.2009 uznaný vinným zo zločinu podľa § 188 Tr. zákona v súbehu s prečinom 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 25 (dvadsaťpäť) rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Odsúdený F. S. toho času vykonáva nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený vo veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T 26/09 a ktorý nastúpil dňa 12.11.2009, so záraním doby väzby od 03.12.2008. Dňa 08.11.2011 bol dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby IIava, kde doposiaľ nebol disciplinárne potrestaný a disciplinárne odmenený bol celkom šesťkrát. Vo výkone trestu sa k páchaniu trestnej činnosti stavia aktuálne kriticky, nie je ale stotožnený s dĺžkou trestu.

Na základe zisteného skutkového stavu mal aj krajský súd za preukázané, že trest odňatia slobody vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/116/99 odsúdený vykoná dňa 26.09.2006. Napriek opakovanému podmienene prepusteniu z výkonu tohto trestu odsúdený pokračoval v páchaní trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/111/09 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/26/09, pričom už od 03.12.2008 bol väzobne stíhaný a v súčasnosti vykonáva nariadený trest odňatia slobody.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmienene prepusteného a podmienene prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienene prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Aj krajský súd, ktorý sa v celom rozsahu stotožnil s náležitým odôvodnením rozhodnutia okresného súdu poukazuje na citáciu vyššie uvedených ustanovení Trestného zákona, že posudzovanie zákonných podmienok pre zahľadenie nepodmienečných odsúdení podlieha inému právnomu režimu ako posudzovanie podmienene odsúdenia, pre zahľadenie odsúdenia vo veci sp. zn. 2T/116/1999. Pre zahľadenie odsúdenia vo veci sp. zn. 2T/116/1999 jednoznačne vyžaduje viesť riadny život nepretržite po zákonom stanovenú dobu piatich rokov od vykonania trestu odňatia slobody alebo

odpustenia trestu a nie počas výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci, kedy je odsúdený obmedzený na osobnej slobode.

Krajský súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Vzhľadom k tomu, že aj krajský súd dospel k záveru, že nie je možné konštatovať, že odsúdený F. S. viedol riadny život po zákonom stanovenú dobu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 92 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., sťažnosť odsúdeného F. S. podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

To boli dôvody, preto ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.