

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11C/537/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315213487
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4315213487.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v spore žalobcu: Český Triangl, a. s., so sídlom Heršpická 800/6, 639 00 Brno, IČ: 25 864 106, Česká republika, proti žalovanému: S. E.P., F.. XX.XX.XXXX, T. E. XXXX/X, XXX XX A., J. S., o zaplatenie 20.546,- Kč s prísl.,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 20.546,- Kč a úrok z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 20.546,- Kč od 19.12.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 20.546,- Kč s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 20.546,- Kč od 19.12.2014 do zaplatenia. Žalobca v žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným dňa 13.11.2013 Zmluvu o finančnom prenájme s možnosťou prevodu vlastníctva na nájomcu č. 9300088 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy prevzal žalovaný od žalobcu do užívania predmet nájmu - nový mobilný telefón bližšie špecifikovaný v zmluve v hodnote 14.490,- Kč. Podľa zmluvy mal žalovaný za užívanie predmetu nájmu uhradiť mesačné splátky vo výške 1.465,- Kč, a to po dobu 24 mesiacov; ročná úroková sadzba činí 14,49 %. Súčasťou mesačnej splátky - nájomného boli i služby špecifikované v zmluve. Pokiaľ by podľa čl. 1 písm. a) Zmluvných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy, žalovaný uhradil žalobcovi všetky svoje záväzky, tak by mal možnosť predmet nájmu od žalobcu odkúpiť, a to za kúpnu cenu vo výške poslednej mesačnej splátky. Splatnosť jednotlivých splátok bola uvedená v splátkovom kalendári, priloženom ku zmluve, ktorý žalovaný od žalobcu prevzal. Žalovaný uhradil len prvú splátku vo výške 1.465,- Kč, a to dňa 13.11.2013 pri prevzatí predmetu nájmu. Žalobca preto podľa čl. 4 Zmluvných podmienok doporučeným listom z 10.03.2014 predčasne ukončil zmluvu a vyzval žalovaného vrátiť predmet nájmu. Žalovaný predmet nájmu nevrátil. Listom zo 04.12.2014 nazvaným „upomienka, predžalobná výzva“, vyzval žalobca prostredníctvom právneho zástupcu, žalovaného, aby uhradil celkovú čiastku 20.546,- Kč, ktorá pozostáva z čiastky 5.860 Kč - dlžné nájomné ku dňu ukončenia zmluvy, z čiastky 1.069,- Kč - zostatková hodnota predmetu nájmu, z čiastky 4.617 Kč - zmluvná pokuta vo výške 30 % z ceny predmetu nájmu. Úrok z omeškania si žalobca uplatňuje v zákonnej výške 8,05 % ročne podľa nar. vl. č. 351/2013 Sb. a to počnúc uplynutím desiatich dní od dňa doručenia predžalobnej výzvy, pričom na doručenie výzvy počíta žalobca štyri dni, t. j. žalobca požaduje od žalovaného úrok z omeškania od 19.12.2014 do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil Zmluvu o finančnom prenájme s možnosťou prevodu vlastníctva na nájomcu, Zmluvné podmienky, Splátkový kalendár, doklad o zaplatení 1. splátky, Predčasné ukončenie zmluvy vrátane dokladu o doručení, Predžalobnú výzvu, vrátane dokladu o doručení.

3. Súd uznesením zo dňa 14.02.2017 č. k. 11C/537/2015-43 vyzval žalovaného, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne sa vyjadril k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva, aby uviedol v písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, aby pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, aby označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril a na svoju procesnú obranu neoznačil, ani nepredložil žiadne dôkazy.

5. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu, ktoré boli riadne predvolané a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

7. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 13.11.2013 Zmluvu o finančnom prenájme s možnosťou prevodu vlastníctva na nájomcu č. 9300088 (ďalej len „Zmluva“). Na základe tejto zmluvy prevzal žalovaný od žalobcu do užívania predmet nájmu - nový mobilný telefón Samsung Mobilke GT-I9505 v hodnote 14.490,- Kč, príslušenstvo - mobilný telefón v hodnote 899 Kč. Vstupná cna 15389 Kč. Podľa zmluvy mal žalovaný za užívanie predmetu nájmu uhradiť mesačné splátky vo výške 1.465,- Kč, a to po dobu 24 mesiacov; ročná úroková sadzba činí 14,49 %. Súčasťou mesačnej splátky - nájomného boli i služby špecifikované v zmluve.

8. Podľa čl. 4 Zmluvných podmienok Zmluvy o finančnom prenájme s možnosťou prevodu vlastníctva na nájomcu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy, Predčasné ukončenie zo strany Českého Trianglu, Český Triangl je oprávnený odstúpiť od zmluvy, ak nájomca je v omeškaní s úhradou ktorejkoľvek z mesačných splátok a ostatných platieb podľa tejto zmluvy o viac než 30 dní.. Pri predčasnom ukončení zmluvy zo strany Českého Trianglu, je nájomca povinný doplatiť dlžné nájomné ku dňu predčasného ukončenia zmluvy, odovzdať predmety prenájmu osobe poverenej spoločnosťou Český Triangl alebo zaplatiť zostatkovú hodnotu, zaplatiť okrem uvedených úhrad zmluvnú pokutu vo výške 30 % z celkovej ceny predmetu nájmu za predčasné ukončenie zmluvy zo strany Českého Trianglu.

9. Z oznámenia zo dňa 10.3.2014 vyplýva predčasné ukončenie zmluvy zo strany spoločnosti Český Triangl, a.s. vzhľadom na to, že žalovaný opakovane bol v omeškaní so zaplatením mesačných splátok, k 10.3.2014 vo výške 4395,00 Kč. Žalobca vyzval žalovaného na vrátenie predmetu nájmu do 5 dní od prevzatia oznámenia. Z výzvy zo dňa 4.12.2014 vyplýva, že žalobca prostredníctvom splnomocnenej zástupkyne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu 4.12.2014 predstavuje dlžné nájomné k 15.3.2014 predčasného ukončenia zmluvy 5860 Kč, zostatkovú hodnotu predmetu nájmu 10 069 Kč a zmluvnú pokutu 4617 Kč. Celkove dlžná suma je 20 546 Kč.

10. Žalobca podal žalobu na Okresnom súde Levice v súlade s čl.4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady(EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012, o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, podľa ktorého, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Podľa čl.3 bodu 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 zo 17. júna 2008, o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť. Podľa čl.3 bodu 1 tohto nariadenia si v danom prípade strany sporu dohodli pri uzavretí Zmluvy konkludentne rozhodné právo, a to právo Českej republiky, nakoľko v zmluve sa uvádza, že zmluvné strany uzavierajú zmluvu o finančnom prenájme podľa ustanovení § 269 ods.2 a nasl. Obchodného zákonníku v platnom znení.

11. Podľa § 269 Obchodného zákonníka Českej republiky v znení platnom a účinnom k 13.11.2013 (ďalej len „Obchodný zákonník“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak si však účastníci neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá (§273). 12. Podľa § 273 ods.1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

13. Podľa § 544 ods.1 Občianskeho zákonníka Českej republiky, v znení platnom a účinnom k 13.11.2013 (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. 14. Podľa § 544 ods.2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. 15. Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva. 16. Podľa § 2 vl.nar. 351/2013 Sb. platného v Českej republike, výška úrokov z omeškania zodpovedá ročnej výške repo sadzby stanovenej Českou národnou bankou pre prvý deň kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuláných bodov. 17. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi stranami sporu bola uzavretá podľa § 269 ods.2 Obchodného zákonníka Zmluva o finančnom prenájme s možnosťou prevodu vlastníctva na nájomcu č.9300088. Žalovaný nedodrжал podmienky v zmluve dohodnuté, keď po dobu nájmu neuhrádzal mesačné splátky nájomného, keďže zaplatil len jednu mesačnú splátku 1465 Kč. Žalobca predčasne ukončil Zmluvu oznámením zo dňa 10.3.2014 a vyzval žalovaného na vrátenie predmetu nájmu v lehote 5 dní od dňa prevzatia tohto oznámenia. Žalovanému ku dňu zániku Zmluvy vznikol dlh na nájomnom v sume 5860 Kč. Žalovaný napriek žiadosti žalobcu v zmysle oznámenia žalobcu z 10.3.2014, predmet nájmu žalobcovi nevrátil. Žalovanému z vyššieuvedených dôvodov vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné nájomné v sume 5860 Kč, zaplatiť žalobcovi náhradu za nevrátený predmet nájmu v zostatkovej hodnote 10 069 Kč a zmluvnú pokutu 4617 Kč (30% zo sumy 15389 Kč), predstavujúcu 30 % z celkovej ceny predmetu nájmu. Žalobca uplatnený nárok žalobcu nespochybnil čo do dôvodu ani výšky. Na svoju procesnú obranu neoznačil a ani nenavrhol žiadne dôkazy. Skutkové tvrdenia žalobcu sa podľa § 151 ods.1 CSP považujú za nesporné, pretože žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel. 18. Žalovaný nepreukázal, že žalobcovi zaplatil dlžnú sumu, uplatnenie ktorej žiada v podanej žalobe, súd preto stanovil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 20546 Kč spolu aj s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 20 546 Kč od 19.12.2014 do zaplatenia, keďže žalovaný bol v omeškaní peňažným plnením od uvedeného dňa. 19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. 20. Žalobca mal v konaní úplný procesný úspech, súd preto rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Levice v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.