

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6T/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010189  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010189.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Jánom Evinom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.9.2019 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný MUDr. Š. L., PhD., nar. XX.XX.XXXX v Rimavskej Sobote, trvale bytom O. XX, W., t. č. v Psychiatrickej nemocnici Phillipa Pinella v Pezinku

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 30.10.2018 v čase okolo 21.30 hod. po tom, čo pod vplyvom alkoholu vystúpil z autobusu mestskej hromadnej dopravy na nestotožnenej zastávke v Bratislave - Devín, keď k nemu pristúpili jeho synovia - poškodení H. L. a P. L. a vraveli obvinenému aby nastúpil do vozidla a odišiel s nimi, im začal vulgárne nadávať a poškodeného P. L. sa opýtal či ho má zabiť teraz alebo ráno, lebo má perfektne nabrúsený nožík a začal otvárať kapsičku, z ktorej chcel vytiahnuť nôž, v čom mu však zabránil H. L. tým, že mu kapsičku vzal, pričom obvinený sa aj poškodeného H. L. spýtal, či ho má zabiť teraz alebo ráno, následne sa obvinený rozbehol dole ulicou a H. L. utekal za ním aby ho chytil a P. L. z O. XXX v Bratislave volal políciu a rýchlu zdravotnú pomoc, pričom keď ho H. L. dobehol, tak sa ho Š. L. opýtal, či ho má zabiť teraz alebo ráno, čo zopakoval aj P. L. po jeho príchode na miesto, čím takto obvinený svojím konaním vzbudil u poškodených H. L. a P. L. dôvodnú obavu o ich život a zdravie,

t e d a

sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal uvedený čin na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

úmyselný trestný čin - prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá

Podľa § 44 Trestného zákona súd u neho upúšťa od uloženia súhrnného trestu s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/7/2019 zo dňa 4.4.2019, právoplatný dňa 4.4.2019, ktorým

bol obžalovanému MUDr. Š.S. L., PhD. uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace a 19 (devätnásť) dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, nakoľko trest uložený týmto skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela dostatočný.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod 1Pv 74/19/1104-12 dňa 22.5.2019 obžalobu na MUDr. Š. L., PhD. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

V trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní dňa 24.9.2019 vykonané dokazovanie znaleckým posudkom, listinnými dôkazmi.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., na ktoré obžalovaný vo všetkých prípadoch odpovedal zhodne „áno“. Keďže prokurátor okresnej prokuratúry, ako aj poškodení navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, súd podľa § 257 ods. 6, 7 Tr. por. prijal vyhlásenie o tom, že obžalovaný je vinný zo spáchania skutku kladeného mu za vinu vyššie uvedenou obžalobou. Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. súd ďalej vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s trestom, nárokom na náhradu škody a ochranným opatrením.

Nakoľko prokurátor a obžalovaný súhlasili s čítaním znaleckého posudku, súd ho na hlavnom pojednávaní prečítal. Rovnako súd prečítal listinné dôkazy, a to Záznam o zhodnotení zdravotného stavu, Záznam zo služby, výpis z evidencie priestupkov, AVÍZO, RT zo dňa 23.9.2019, spis OS BA V, sp. zn. 7T/7/2019, oznámenie Psychiatrickej nemocnice Philipa Pinella v Pezinku k zmene ochrannej liečby zo dňa 22.08.2019.

Zo znaleckého posudku č. 43/2019, vypracovaného ku dňu 7.4.2019 MUDr. O. X., znalkyňou v odvetví psychiatria vyplýva, že aktuálne ide o druhé psychiatrické vyšetrenie obvineného. Prvé znalecké vyšetrenie bolo realizované znalcom z odboru psychiatria MUDr. H. P. č. posudku 332018 zo dňa 5.12.2018 (v trestnej veci OS BA V, sp. zn. 7T/7/2019). V danom znaleckom posudku MUDr. P. skonštatoval, že obvinený v tempore criminalis trpel a trpí duševnou poruchou, neorganickou psychickou poruchou a syndrómom závislosti na alkohole. Uvedené poruchy mali signifikantný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. V čase spáchania skutku schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť jeho konania bola znížená. Rovnako ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutku forénzne znížené. Znalkyňa zhodne so závermi znaleckého posudku MUDr. P. konštatuje, že obvinený je kompletne somaticky a psychicky závislý od alkoholu. Ide o závislosť stredne ťažkého stupňa. Konanie obvineného v čase páchania aktuálne stíhaného skutku zo dňa 30.10.2018 bolo deliberované alkoholickou intoxikáciou, bolo odbrzdené, nekontrolované, pudovo determinované s oslabenou autokontrolou a autokritičnosťou. Znalkyňa nenavrholo uloženie ochranného opatrenia, nakoľko MUDr. P. v znaleckom posudku č. 33/2018 navrhol ústavné protialkoholické liečenie ústavnou formou, pričom po prepustení z tohto liečenia by bolo vhodné pokračovať v ambulantnom liečení obvineného. Záverom znalkyňa uviedla, že u obvineného bola zistená závislosť od alkoholu a iná neorganická psychotická porucha ethyltoxickej genézy, ktorá vznikla ako dôsledok dlhodobého (cca 10 rokov) nadužívania alkoholu. Ide o závislosť stredne ťažkého stupňa. Obvinený sa v čase spáchania skutku nachádzal v stave jednoduchej opitosti.

Zo záznamu o zhodnotení zdravotného stavu zo dňa 30.10.2018 o 23:43 hod., vypracovaného Záchranou zdravotnou službou Bratislava vyplýva, že rýchlá zdravotná služba bola volaná synom obvineného, obvinený sa synom mal vyhrážať a bol agresívny. Po príchode RZP bol pacient pri vedomí, orientovaný, halucinácie a suicídne sklony negoval, uviedol, že sa rozvádza a zle to znáša. Pacient odmietol transport.

Zo záznamu zo služby zo dňa 30.10.2018, vypracovaného OO PZ Karlova Ves vyplýva, že hliadka o 23:16 hod. bola vyslaná k psychiatrickému pacientovi L., ktorý sa vyhráža smrťou, vykrikuje po ulici,

oznamovateľom bol jeho syn. Po príchode hliadky na miesto sa tam nachádzali tri osoby (obvinený a jeho synovia). Synovia obvineného uviedli, sa ich otec vyhráža, že spácha samovraždu, kvôli tomu ho sledovali do Devína, lebo sa báli o jeho život. Chcu dosiahnuť, aby bol otec vyšetrený na psychiatrii, pretože posledné týždne majú problémy s jeho správaním, čo riešili to aj trestnými oznámeniami. Pracovníci RZP hliadke po vyšetrení povedali, že asistenciu hliadky už nepotrebujú. Š. L. hliadke uviedol, že je v rozvodovom konaní s manželkou, ktorá ho podvádza.

Obvinený má v období od 13.2.2016 do 12.4.2019 evidovaných osem priestupkov pre skutky na úseku dopravy. Lustráciou v systéme AVÍZO bolo zistené, že sa k 26.11.2018 voči nemu nevedie iné trestné konanie. Obvinený má 1 záznam v odpise z registra trestov (odsúdenie Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. 7T/7/2019).

Psychiatrická nemocnica Philipa Pinella v Pezinku (ďalej len „PNPP v Pezinku“) listom zo dňa 22.8.2019 oznámila sudkyni Okresného súdu Pezinok svoje stanovisko k návrhu obvineného na zmenu ústavného psychiatrického liečenia na ambulantnú liečbu. Z daného stanoviska vyplýva, že obvinený vykonáva ústavnú liečbu v PNPP v Pezinku od 4.4.2019. Pacientov stav sa upravil, je dlhodobo stabilizovaný, spolupracuje v liečbe, je umiestnený na doliečovacom oddelení. Dodržiava režim a opakovane absolvoval vzdialenia a priepustky mimo areál nemocnice. Ústavná psychiatrická liečba splnila svoj účel a nemocnica odporúča zmenu liečenia na ambulantné psychiatrické liečenie.

Oboznámením obsahu spisu Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/7/2019, bolo zistené, že obvinený bol rozsudkom, vyhláseným dňa 4.4.2019, uznaný za vinného zo zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a 19 dní, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a súčasne mu bol uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Rozsudok nadobudol právoplatnosť v deň jeho vyhlásenia, t. j. 4.4.2019.

Podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 360 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe,

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4, 5 Tr. zákona, (4) Blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. (5) Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. (4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zákona, súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o jeho vine, ktoré súd po zistení stanoviska oprávnených subjektov prijal, mal súd za preukázané, že skutok, pre ktorý bola na tunajší súd podaná obžaloba sa stal, je trestným činom a tento spáchal obžalovaný.

Nakoľko mal súd nepochybne vyriešenú otázku viny obžalovaného, v ďalšom sa zaoberal otázkou trestu, pričom bolo zistené, že vo veci by mal byť ukladaný súhrnný trest k trestu uloženému rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 7T/7/2019. Preskúmaním priloženého spisu bolo zistené, že obžalovaný bol stíhaný za trestný čin (skutok za obdobie júl 2018 - 3.11.2018) podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za ktorý mu bolo možné uložiť trest odňatia slobody v sadzbe 3-8 rokov. Na základe zistení znalca MUDr. P., v ZP č. 33/2018 zo dňa 5.12.2018 (vo veci vedenej na OS BA V), obvinený trpel v tempore criminalis a aj stále trpí duševnou poruchou, ktorá mala forenzne významný vplyv na jeho rozpoznávaciu a ovládaciu schopnosť. Rovnako tak schopnosť rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť jeho konania bola forenzne významne znížená a znalec ju pripisuje na vrub duševnej poruchy. Okresný súd Bratislava V obžalovanému uložil (za použitia § 39 ods. 2 písm. c) Tr. zákona) nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace a 19 dní za súčasného uloženia ochranného ústavného psychiatrického liečenia, ktoré obžalovaný nastúpil (do PNPP v Pezinku) ihneď dňom vyhlásenia rozsudku, teda dňa 4.4.2019. Aj v čase konania hlavného pojednávania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/14/2019, bol obžalovaný nepretržite v ústavnej liečbe tohto zariadenia. Samotná liečba podľa podanej správy doposiaľ plnila svoj účel a PNPP v Pezinku súhlasí s jej premenou na liečbu ambulantnú. Je zrejmé, že aktuálne stíhaný skutok na tunajšom súde (zo dňa 30.10.2018) bol spáchaný v medziobdobí skutku (júl 2018-3.11.2018), za ktorý bol MUDr. L. odsúdený Okresným súdom Bratislava V. Okresný súd Bratislava V bral dôrazný zreteľ na závery znaleckého posudku MUDr. P. a aj napriek vysokej sadzbe hroziaceho trestu zvolil postup, ktorý bol s ohľadom na zdravotný stav páchatela a na dosiahnutie ochrany spoločnosti pred týmto páchatelom, efektívnejší. Rovnakými úvahami sa spravoval aj tunajší súd pri ukladaní súhrnného trestu, pričom dospel k záveru, že ukladať obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody, ktorý by mal byť automaticky prísnejší, ako trest uložený Okresným súdom Bratislava V, by bolo nielen prehliadaním znaleckých záverov MUDr. P., že obžalovaný v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou, ale bolo by to aj popretím legitímneho cieľa ukladaného trestu, ktorým je v prvom rade ochrana spoločnosti. Tunajší súd je preto presvedčený, že trest uložený skorším rozsudkom, je aj s ohľadom na uložené a aktuálne aj stále vykonávané ústavné liečenie, ktoré bezpochyby plní svoj pozitívny účel, dostatočným na ochranu spoločnosti. Ochrana spoločnosti vynucovaná ďalším nepodmienečným súhrnným trestom odňatia slobody (počas výkonu tohto nepodmienečného trestu odňatia slobody by vysoko pravdepodobne nastalo prerušenie ústavnej liečby) nie je podľa súdu potrebná a ani žiaduca. V neposlednom rade sa obžalovaný priznal ku skutku, tento oľutoval a prezentoval zlepšenie vzťahov so synmi, čo súd rovnako vyhodnotil ako okolnosti, ktoré je nutné zohľadniť pri trestaní páchatela. Podľa súdu je potrebné naďalej kontinuálne pokračovať v nastavenom liečebnom procese, ktorý jediný môže ak už nie odstrániť, tak aspoň výrazne eliminovať príčiny doterajšieho protiprávneho konania obžalovaného. Neliečený obžalovaný môže byť pre spoločnosť väčším nebezpečenstvom, ako ten, ktorý by bol bez adekvátnej a ukončenej liečby zaradený do výkonu trestu odňatia slobody. Upustenie od uloženia súhrnného trestu je tak podľa súdu spravodlivé, účelné a s ohľadom na spáchaný trest aj primerané. Takéto rozhodnutie o treste je plne v súlade s účelom trestu, ako to má na mysli Trestný zákon a splní dostatočne svoju ochrannú aj výchovnú funkciu a povedie k náprave obžalovaného, aby sa v budúcnosti vyvaroval rovnakého alebo obdobného nežiaduceho a nezákonného správania sa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.