

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 32P/49/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119207075
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Šulek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119207075.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Jozefom Šulekom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. P., A.. XX.XX.XXXX a Y.W. P., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, deti rodičov: matka B. P., A.. XX.XX.XXXX, S. W. S. XX, S., toho času na neznámom mieste, otec maloletého X.: U. W., A.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š.. P. XXX/X, M., otec maloletej Y. neuvedený, o uložení výchovného opatrenia maloletému dieťaťu a matke, o návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti a zverení detí matke, takto

rozhodol:

I. Súd ukladá maloletému X. P., A.. XX.XX.XXXX a maloletej Y. P., A.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti matky a umiestňuje sa do Centra pre deti a rodinu Pečeňady, Pečeňady č. 66. na dobu 6 mesiacov za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a odbornej diagnostiky.

II. Konanie o návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti z a s t a v u j e.

III. Konanie o návrhu matky na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti z a s t a v u j e.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.08.2019 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava (ďalej len „ÚPSVaR“) na vydanie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v zmysle § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok a podnet/návrh na začatie konania vo veci nariadenia výchovného opatrenia - zabezpečenia odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku najdlhšie na šesť mesiacov v zmysle § 37 ods. 3 písm. a) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“).

2. Návrh odôvodnili tým, že maloleté deti sa narodili slobodnej matke B. P., A.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom OS Trnava zo dňa 15.10.2013, spisová značka 37P/31/2012 bolo určené otcovstvo U. W. k maloletému X. a tiež bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to tak, že maloletý X. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec maloletého bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, stretávanie otca s maloletým sa bude realizovať podľa dohody rodičov. Výživné na maloletého X. bolo zvýšené rozsudkom OS Trnava spisová značka 26P/43/2014 zo dňa 15.10.2015 na sumu 35,- EUR. U. W. sa o syna nezaujímal, nekontaktoval ho, maloletý X. otca nepozná, nikdy ho nevidel. Matka detí začiatkom júna 2019 opustila domácnosť a deti nechala v starostlivosti starých rodičov. Stará matka detí P. P., A.. XX.XX.XXXX má vážne zdravotné problémy so zrakom, vidí na 20% a tiež pohybové problémy, nedokáže sa sama pohybovať, potrebuje opatrovateľa. Starý otec H. P., A.. XX.XX.XXXX sa stará o starú matku a na ÚPSVaR Trnava požiadal o opatrovateľský príspevok, ktorý do tej doby poberala B. P.. Starej

matke však neposkytovala primeranú opateru, preto dňa 26.06.2019 stará matka kontaktovala tunajší úrad, kde sa sťažovala na správanie B. P., údajne sa starej matke vyhráza a nadáva jej, tiež uviedla, že matka zanedbáva starostlivosť o svoje deti, odchádza z domu „za frajerom“ aj na 10-15 dní, deti jej nechá a nezaujíma sa, či sú v poriadku. Peniaze odovzdáva svojmu priateľovi. Pomery v domácnosti sme preverili dňa 02.07.2019. Rodina žije v trojizbovom byte. Domácnosť bola zariadená starším nábytkom, hygiena v domácnosti bola na nízkej úrovni, dlážka bola značne znečistená, boli na nej pohádzané obaly z potravín a papieriky, zvyšky jedál. Starú matku sme upozornili na nutnosť zvýšenia hygieny v domácnosti, na čo stará matka prisľúbila nápravu. X. mal vlastné lôžko vo vyhradenom kútiku v obývacej izbe, oddeleným kusom textilného závesu, vôkol postele bolo porozhadzované ošatenie a hračky. Y. mala spoločné lôžko so starými rodičmi v izbe starých rodičov. V spoločnej domácnosti žije aj strýko detí X. Š., A.. XX.XX.XXXX, ktorý sa podľa slov starej matky, podieľa na starostlivosti o deti Keď príde z práce venuje sa Samuelovi, zoberie ho do domácnosti svojho brata N. Š., A.. XX.XX.XXXX a jeho partnerky H.. P. W., A.. XX.XX.XXXX, na adresu W. Č.. XXX. Y. zostáva doma so starými rodičmi. X. ukončil 2. ročník ZŠ na vysvedčení mal dve štvorky. Stará matka uviedla, že s ním navštívili Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a pomoci v Trnave, kde, podľa vyjadrenia starej matky, údajne uznali, že matka nie je schopná postarať sa o deti. Y. nenavštevovala žiadnu MŠ, z dôvodu, že matka dala všetky peniaze priateľovi a nemala z čoho MŠ hradiť. Matka detí sa údajne odsťahovala na ubytovňu spolu s partnerom H. T., A.. XX.XX.XXXX a má v pláne si tam deti odvieť. V čase šetrenia boli deti v domácnosti, boli hlučné, behali po byte, stará matka deti nedokázala upokojiť, nereagovali na ňu. Opakované šetrenie vykonali dňa 18.07.2019 v domácnosti sa však nik nenachádzal. Krstná matka a partnerka strýka detí P. W., dňa 18.07.2019 uviedla, že o deti zabezpečujú starostlivosť starí rodičia s pomocou strýka X.Á. Š., je to však na „hrane“ lebo deti čím sú staršie sú pre starých rodičov ťažšie zvládnuteľné. Spolu so strýkom si berú k sebe X., je u nich skoro denne. Y. k nim nechodí, pretože „je ešte malá“. RNDr. W. nevedela poskytnúť kontakt na matku detí, uviedla, že údajne by mala bývať v ubytovni na Zelenečskej ulici. Stará matka nás kontaktovala dňa 19.07.2019 na základe zanechaného oznámenia o návšteve, uviedla, že matka sa do domácnosti stále nevrátila nikoho z rodiny nekontaktovala o deti sa nezaujíma. Stará matka uviedla, že matka sa o deti nedokázala postarať ani keď bola v domácnosti, bola „vyšetrená, má IQ pod hranicou normálu, ale jej stav sa horší“. Starostlivosť o deti zvláda s pomocou strýka detí X.. Dňa 22.07.2019 sme vykonali opakované šetrenie pomerov v domácnosti. Pomery v domácnosti zostali nezmenené, hygiena bola na nízkej úrovni. Stará matka uviedla, že už nevládze zabezpečiť poriadok tak ako voľakedy, má problémy z chôdzou, potrebuje pomoc starého otca, ktorý aj navarí, ale na všetko nestačia. Syn - strýko detí X. je v práci a po práci spolu so X. odchádzajú do Bučian, vracajú sa až večer. Y. zostáva s nimi. Matka detí odchádzala z domu posledné tri roky, k deťom sa správala veľmi zle, ohrozovala ich na živote. Napríklad „nedávno“ sotila X. do „járku“, ešte stále kríva. Y. nechala vyzlečenú stáť v zime na chodbe. Deti počas šetrenia behali po byte, Y. prinášala hračky a oblečenie, neustále sa dožadovala pozornosti. X. nereagoval na žiadosti starej matky ani starého otca. Až na našu žiadosť sa začal venovať sestre, aby sme mohli dokončiť rozhovor so starými rodičmi. Matku maloletých sme sa pokúšali vyhľadať v ubytovni na Zelenečskej 113, Trnava. Pracovník ubytovne uviedol, že B. P. ani H. T. neboli v ubytovni ubytovaní. H. T. sa bol pýtať na možnosť ubytovania, ale nenastáhoval sa. Podľa názoru pracovníka ubytovne je možné, že žijú v Cíferi na Karlovom dvore. Nasledujúci deň sme vykonali šetrenie v Cíferi časť Karlov Dvor. Oslovení obyvatelia časti Karlov Dvor uviedli, že B. P. ani H. T. nepoznajú, v tejto časti nebyvajú. Pracovník Obecného úradu Cífer uviedol, že matku detí ani jej partnera na obecnom úrade nevidia ako obyvateľov obce, ani z počutia ich nepoznajú. Dňa 24.07.2019 sa na tunajší úrad dostavila krstná matka detí P. W., ktorá uviedla, že si uvedomuje závažnosť situácie detí. S deťmi je v pravidelnom kontakte od ich narodenia. X. chodí k nim do domácnosti skoro denne, o Y. majú záujem tiež, ale strýko ju doposiaľ neprivedol. X. pomáhala s prípravou do školy v prvom ročníku, v druhom ročníku sa zhoršil, pretože príprava bola v rukách matky, ktorá sa mu nevenovala. Starej matke sa snažia so starostlivosťou pomáhať. Krstná matku uviedla, že ak je niečo treba vybaviť v škole, učiteľ kontaktuje ju. Napríklad ak stará matka zabudne uhradiť stravné alebo ak uhradí stravu viackrát. Podľa vyjadrenia P. W., matka detí nemá kompetencie, aby sa samostatne dokázala o deti postarať. Treba jej pripomínať každodenné povinnosti, nevie hospodáriť s peniazmi. Napríklad jej nemôžu dať väčšiu sumu peňazí pretože ich minie pri jednom nákupe. Odkedy odišla z domácnosti o deti sa nezaujíma. Matka sa k deťom nesprávala dobre, ak by sa však chcela vrátiť do domácnosti stará matka by jej to určite umožnila. P. W. sme poskytli kompletne sociálne poradenstvo aj vo veci náhradnej osobnej starostlivosti. Prisľúbila, že s rodinou sa poradia a bude nás kontaktovať s návrhom riešenia starostlivosti o maloleté deti. V správe Mestského úradu v Trnave zo dňa 26.07.2019 sa uvádza vyjadrenie starej matky počas šetrenia pracovníkov MsÚ, že matka detí odišla z domácnosti v apríli 2019 od tej doby sa o deti nezaujíma, finančne neprispieva na ich výživu. X. navštevuje ZŠ Atómová a Y. chceli prihlásiť

do MŠ, pretože nevie dobre rozprávať. Matka detí všetky financie odovzdáva partnerovi H. T., ktorý bol evidovaný na Referátu sociálnej pomoci občanom a ubytovaný v Mestskej nocľahárni od 18.02.2019 do 12.06.2019. Stará matka uviedla, že na deti dostáva len výživné od otca X.. Tiež uviedla, že jej zdravotný stav nie je dobrý, je diabetička, má problémy s chôdzou, prejde len pomocou chodúle, zrak má funkčný na 20%.

Počas preverovania podnetu nás niekoľko krát telefonicky kontaktovala stará matka, kedy oznamovala, že matka sa do domácnosti nevrátila, obávajú sa o jej zdravie, starej matke sme niekoľkokrát odporučili, aby podala na OO PZ oznámenie o nezvestnosti B. P., napokon oznámenie podal starý otec H. P., a v súčasnej dobe je B. P. vedená ako nezvestná na pátraní OR PZ. Stará matka v telefonátoch uvádzala, že je situácia v rodine nezvládnuteľná, nakoľko nemajú sil zvládnuť starostlivosť o deti a dožadovala sa informácie, čo bude s deťmi ďalej. Vzhľadom na skutočnosť, že P. W. viac UPSVR nekontaktovala, dňa 07.08.2019 sa s ňou spojili telefonicky, kedy nemala na rozhovor čas a odkázala ich vo veci maloletých detí na strýka Slávka. Telefonický kontakt ktorý poskytla stará matka na strýkov nebol správny, preto sa ich pokúšali kontaktovať ich v práci. Pracovníčka spoločnosti AUTO-IMPEX však vedela uviesť tel. č. len na strýka N. Š., ktorý uviedol, že s rodinou sa nerozprávali o riešení situácie detí, moc o tom nevie a odkázal ich na brata X., ktorého sa telefonicky nepodarilo kontaktovať - telefón nedvíhal. V ten ý deň ich kontaktovala krstná matka za účelom dohodnutia stretnutia ohľadne novej NOS k maloletým deťom, na ktorom prisľúbila účasť oboch strýkov detí. Dňa 14.08.2019 sa konalo stretnutie na UPSVR Trnava. Dostavila sa P. W. a strýko X. Š.Ý., N. Š. sa nedostavil. Strýko maloletých Slávko uviedol, že si deti „nechá napísať na seba“, lebo to bude lepšie, ako keď budú v „domove“. Na otázku prečo nás doposiaľ nekontaktoval, uviedol, že situáciu nepovažoval za závažnú. Starí rodičia mu nepodali informácie. Bol upozornený na skutočnosť, že v domácnosti s deťmi žije aj on a v súčasnej dobe nie sú podmienky detí vyhovujúce, čo strýko detí uznal. Tiež uviedol, že pracuje v spoločnosti AUTO-IMPEX denne od 7:00 do 16:00 hod., po práci príde po Samka a ide k bratovi Zdenkovi, nemal predstavu ako dokáže zvládnuť prácu a starostlivosť o deti. X. Š. poskytli sociálne poradenstvo vo veci náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“). Strýko detí sa vyjadril, že si to ešte rozmyslí a najneskôr do druhého dňa sa vyjadrí, či bude mať záujem o zverenie detí do NOS. X. Š. viac UPSVR nekontaktoval. P. W. na stretnutí uviedla, že spolu s partnerom a strýkom detí N. majú rodinný dom v Bučanoch, kde ich pravidelne navštevuje aj X. a od posledného stretnutia na úrade si občas vezmú aj Y.. Krstná matka deti priznala, že jej „napadla myšlienka“, že požiada o zverenie detí do NOS, ale nijak sa tým hlbšie nezaoberala. Poradí sa s partnerom a najneskôr druhý deň nám dá vedieť ich rozhodnutie. Nasledujúci deň im P. W. oznámila, že nemá záujem o zverenie detí do NOS, nakoľko by to s partnerom nezvládli vzhľadom na ich pracovné vyťaženie. Priznala, že pre deti by bolo vhodné umiestnenie v zariadení. X. nemá rešpekt voči starým rodičom, zhoršil si prospech v škole, pretože prípravu do školy v rodine zanedbávali. Y. je ešte malá, ale nemá sa jej kto venovať. Je väčšinou času doma a domácnosť je teraz v zlom stave. Podľa jej názoru by rodina získala čas, aby si premyslela zabezpečenie starostlivosti o deti. Matka detí B. P., deti opustila, nezajíma sa o ne, neprispieva na ich výživu, nekontaktuje deti ani starých rodičov. Počas doby kedy žila s deťmi, nezabezpečovala o ne riadnu starostlivosť, často ich nechávala samé v starostlivosti starých rodičov i keď poznala zdravotný stav starej matky, k deťom sa správala hrubo. Starí rodičia vzhľadom na vek a zdravotný stav starej matky nie sú schopní zabezpečiť riadnu starostlivosť o deti. V súčasnej dobe sú podmienky, v ktorých deti žijú, nevyhovujúce. Starí rodičia nedokážu uspokojiť potreby detí, je zanedbávaná príprava do školy, Y. trávi čas v spoločnosti starých rodičov väčšinou len v domácnosti. Hygiena v domácnosti je na veľmi nízkej úrovni, stará matka priznala, že už nemá sil na udržiavanie domácnosti a starý otec sa nestíha o všetko postarať, nakoľko musí pomáhať starej matke. Strýko detí X. sa v domácnosti príliš nezdržuje, z práce odchádza do domácnosti brata, odkiaľ sa vracia až večer. X. Š. sa o deti reálne nestaral, starostlivosť ponechal na starých rodičov i keď priznal, že to už nezvládajú. Vzhľadom na uvedené navrhol UPSVR umiestniť dočasne maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodinu.

3. Súd vydal neodkladné opatrenie č.k. 32P/49/2019-7 zo dňa 22.08.2019 ktorým uložil povinnosť odovzdať maloleté deti do Centra pre deti a rodinu Pečeňady X. Š., resp. aj inej osobe. Súčasne rozhodol o začatí konania o uložení výchovného opatrenia nariadením pobytu za účelom odbornej diagnostiky maloletých detí najdlhšie na dobu 6 mesiacov.

4. Dňa 27.08.2019 podala matka na súd návrh na zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti. Konanie bolo vedené pod sp.zn. 21P/50/2019, ktoré bolo uznesením č.k.32P/49/2019-15 zo dňa 02.09.2019 spojené s konaním 32P/49/2019.

5. Do konania vstúpila písomným oznámením zo dňa 03.09.2019 Okresná prokuratúra Trnava v súlade s § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého prokurátor môže vstúpiť do začatého konania okrem konania o rozvod manželstva. Ak je s konaním o rozvod manželstva spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode, môže prokurátor vstúpiť do konania v tejto časti.

6. Dňa 04.09.2019 bol súdu doručený návrh X. Š. - strýka maloletých detí, ktorý navrhol aby maloleté deti boli navrátené do starostlivosti rodiny. Návrhu bola pridelená spisová značka 32P/52/2019. Súd uznesením č.k. 32P/49/2019-27 rozhodol o spojení uvedeného konania s konaním 32P/52/2019 a súčasne o pribratí H. P. A.. XX.XX.XXXX (starého otca maloletých detí) do konania, nakoľko návrh strýka X. Š. smeroval k zvereniu maloletých detí do starostlivosti starého otca.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal všetky strany, a na ktoré sa bez ospravedlnenie nedostavil otec maloletého X. U. W., hoc predvolanie mal riadne vykázané. Ostatné zúčastnené strany sa pojednávania zúčastnili. Matka v priebehu pojednávania toto opustila z vlastnej vôle po upozorneniach, že na pojednávaní sa musí chovať slušne a nemôže urážať zúčastnené strany, ako ani kričať.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie vyjadrením jednotlivých strán, ako aj písomnými dôkazmi, a to najmä návrhom č.l. 1-2, rodnými listami č.l. 3, uznesením č.l. 7, obsahom spojeného spisu sp.zn. 21P 50/2019 a sp.zn. 32P 52/2019, obsahom správy ÚPSVa R zo dňa 19.09.2019, správou z Centra psychologicko- pedagogického poradenstva na mal. X. P., správou Centra pre deti a rodinu Pečeňady zo dňa 23.09.2019, obsahom pripojeného spisového materiálu 26P 43/2014, a to najmä rozhodnutím č.l. - 84.

9. Matka na pojednávaní na začiatku uviedla, že nemohla ísť za deťmi, lebo nemala prostriedky, hľadala si robotu, to jej bolo dôležité, aby mala prostriedky ísť za deťmi. Matka uviedla, že k dočasnému umiestneniu nemá výhrady. Ďalej uviedla, že má aj prácu, robila v Kauflande a doteraz aj robí a robí aj v práci. Bývam v súčasnosti Bibo elektre, adresa pre doručovanie označila Tehelná 25, 917 01 Trnava. V súčasnosti ešte nemá príjem, z práce má 250 eur. V Kauflande má pracovnú zmluvu s príjmom 500-600 eur. Nebola za deťmi, lebo nemala prostriedky, aby za nimi išla, taktiež aj keď deti boli u rodičov bola iba raz. Uviedla, že si hľadám nové podmienky na bývanie.

10. Starý otec maloletých detí sa vyjadril, že bol by rád, keby sa maloleté deti vrátili späť do spoločnej domácnosti k nemu, starej matke a strýkovi. Strýko maloletých detí X. Š. sa vyjadril, že by chcel deti do starostlivosti keby sa to dalo. Je zamestnaný, pracuje od 07.00 hod. do 15.30 hod. V minulosti si brával deti on, aj sa s nimi učil, ale keď boli zhoršené známky to bolo z dôvodu, keď sa so synovcom učila matka. Starý otec na doplňujúce otázky uviedol, že matka bola za deťmi raz v mesiaci júl a august. Strýko uviedol, že na otázku súdu, či chodila za deťmi matka v mesiaci júl, august?, že 1 1 mesiaca ju hľadali, predtým sa starala ako kedy a niekedy sa nestarala.

11. UPSVR navrhol, aby nad maloletými deťmi bolo nariadené výchovné opatrenie diagnostiky, matka žiada o zverenie maloletých detí do svojej starostlivosti avšak doposiaľ v starostlivosti o deti zlyhávala. Navrhli, aby bola zaviazaná povinnosťou spolupracovať s Centrom pre deti za účelom zlepšenia jej rodičovských zručností. Čo sa týka návrhu starého otca, za ktorého podával X. Š., tento odporučili na teraz zamietnuť, nakoľko situácia v rodine dlhodobá a vyústila až do umiestnenia detí do Centra pre deti. Rodina napriek zlyhávaniu matky neprijala potrebné opatrenie a nezabezpečila riadnu starostlivosť o maloleté deti. Ďalej UPSVR uviedol, že rodina so Samuelom navštívili Centrum poradensko-psychologických služieb, ktoré v závere uvádza, že problémy maloletého v učení vyplýva z jeho aktuálnej úrovne intelektových schopností, čiastočne môžu byť ovplyvnené aj postojom matky k škole a tiež nedostatočnou stimuláciou v rodinnom prostredí. Zároveň ponechali na zvážení starých rodičov a strýkov mal. detí, či majú tiež záujem o spoluprácu v Centre pre deti mal. s cieľom zlepšenia rodičovských zručností. Majú za to, že je nevyhnutné, aby v rámci rodiny zlepšili rodičovské zručnosti, ako aj komunikácia.

12. Okresná prokuratúra sa vyjadrila, že majú informácie o tomto konaní aj z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Sú názoru, že je v záujme maloletých detí, aby sa diagnostika detí nariadila a tiež sú toho názoru, že rozhodovať o náhradnej starostlivosti je nateraz predčasné a súhlasia s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, aby tam to výchovné opatrenie bolo nariadené.

13. Z obsahu Rozhodnutia Okresného súdu Trnava č.k. 26P/43/2014-84 zo dňa 15.10.2015 mal súd preukázané, že maloletý syn X. bol zverený rozhodnutím 37P/31/2012-186 zo dňa 15.10.2013 do starostlivosti matky, pričom uvedené rozhodnutie nebolo v časti zverenia do súčasnosti zmenené. Výživné je povinný otec platiť k rukám matky vo výške 35,- eur mesačne aj naďalej. Z rodného listu maloletej mal súd preukázané, že jediným zákonným zástupcom maloletej Y. je matka, nakoľko otec v rodnom liste uvedený nie je.

14. Z obsahu návrhu (viď ods. 2 odôvodnenia), ako aj z vyjadrení starého otca a strýka mal súd preukázané, že matka sa o deti v období od júna do augusta reálne nestarala, nezabezpečila riadnu starostlivosť o ne a deti ponechala v starostlivosti starého otca, starej matky a strýka. Z obsahu lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že matka nebola riadne zamestnaná.

15. Z obsahu správy Centra pre deti a rodinu Pečeňady mal súd preukázané, že nateraz si maloleté deti zvykli v novom prostredí, maloletý X. má problémy v správaní, nosí zo školy poznámky za konflikty s deťmi v škole a odvrávanie učiteľke. Pri príprave na vyučovanie je snaživý, rešpektuje authority a je usmerniteľný. Maloletá Y. sa snaží presadiť si svoje požiadavky, a to aj vzdorom a plačom. Maloleté deti navštevujú pravidelne strýkovia X., krsný otec N. s partnerkou, starí rodičia P.. Matka navštívila deti v zariadení len raz dňa 16.09.2019. Počas návštevy bola matka pokojná.

16. Zo správy UPSVR zo dňa 19.09.2019 plynie, že dňa 09.09.2019 sa konala rodinná konferencia v Centre pre deti a rodiny Pečeňady rodinná konferencia, ktorej sa zúčastnili starí rodičia detí zo strany matky, krstní rodičia N. Š. a P. W. a strýko X. Š.. Stará matka sa počas rodinnej konferencie vyjadrila, že matka detí nemá diagnostikovanú žiadnu psychiatrickú diagnózu, ale má znížený intelekt, aj to na hraničnej úrovni. Starý otec uviedol, že matka detí by potrebovala dobrého lekára a že on sám ju informoval o rodinnej konferencii, na ktorú prisľúbila, že sa dostaví. Rodina detí bola oboznámená s tým, že za deťmi môžu do zariadenia chodiť na návštevy a tak isto je možné, aby deti chodili na víkendové pobyty do domácnosti rodinných príslušníkov. Bolo im taktiež poskytnuté poradenstvo, v rámci ktorého bolo vysvetlené, že deti je možné zveriť aj do náhradnej osobnej starostlivosti osoby blízkej dieťaťu, ktorá by zabezpečila stabilné a bezpečné prostredie, avšak je potrebné, aby boli splnené všetky podmienky, ktoré sú zákonom stanovené. Ďalej zo správy mal súd preukázané, že šetrenie v domácnosti starých rodičov P. vykonali dňa 18.09.2019. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzala stará matka detí a starý otec bol podľa jej vyjadrenia na nakupe. Domácnosť pozostáva z troch izieb, wc, kúpeľne a bola zariadená štandardným nábytkom. Hygiena v domácnosti bola výrazne zmenená, bola na požadovanej úrovni a zásoby potravín boli v dostatočnom množstve. Počas šetrenia stará matka uviedla, že matka detí k nim do domácnosti nechodí a nekontaktuje sa s nimi ani telefonicky, údajne nemá telefón. V občasnom kontakte je s ňou iba jej manžel, nakoľko jej do Hlohovca na ubytovňu, na ktorej býva, nosí zásielky z pošty, ale nie vždy ju doma zastihne. Stará matka sa ďalej vyjadrila, že ak matke detí nikto neprotirečí a ide sa jej podľa chuti, tak je kľudná, ale ak s ňou niekto v niečom nesúhlasí, tak je agresívna. Aj počas toho, ako bývala v ich domácnosti, tak bola na členov rodiny agresívna, fyzicky ich napádala, rozbíjala byt a bola vulgárna. Jej správanie sa zhoršilo približne pred rokom. Mali z nej strach a obavu. Pokiaľ sa bude ich dcéra správať tak, ako sa správa, nie sú zato ako rodina, aby sa o deti starala ona. Z rodiny sa s ňou nikto nekontaktuje. S deťmi v centre sa ako rodina kontaktujú najviac, ako sa len dá. Stará matka nám počas pohovoru uviedla, že deti by si chcel dať zveriť do svojej náhradnej osobnej starostlivosti jej syn X..

17. Z obsahu Diagnostickej správy Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie súd zistil, že maloletý Samuel, má intelektové schopnosti rozložené v hraničnom pásme MR - výrazná zaostalosť, pričom nezasahujú do pásma MR. Verbálna zložka je v hraničnom pásme MR - ľahká zaostalosť. Osobnosť maloletého je vo vývine, v popredí nedostatočná sociálna a emocionálna adjustácia. Problémy maloletého môžu byť spôsobené aj postom matky ku škole a nedostatočnou stimuláciou v rodinnom prostredí.

18. Súd vec posúdil podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

21. Podľa § 234 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

22. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

23. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

24. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

25. Maloleté deti boli neodkladným opatrením zverené do starostlivosti Centra pre rodinu. Súd vo veci samej skúmal, či je potrebné uložiť výchovné opatrenie maloletým deťom za účelom odbornej diagnostiky. Súd konštatuje, že v konaní mal preukázané, že matka sa nedostatočne starala o maloleté deti, kedy nielenže sa osobne nestarala o maloleté deti, ale ich dokonca ani nenavštívila, a to po dlhú dobu piatich týždňov vid' návrh, vyjadrenie starého otca a strýka detí a výsluch matky, ktorá sama potvrdila, že za deťmi nechodila, hoc to dôvodila nedostatkom peňazí. Súd uvádza, že primárna snaha rodiča musí smerovať k zabezpečeniu potrieb detí aj osobnou prítomnosťou a nemožno sa vyhovárať na prácu, keď rodič za dieťaťom reálne niekoľko týždňov nebol a dokonca ani riadny pracovný pomer nemá. Súčasne z návrhu mal súd preukázané, že starí rodičia vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav starej matky a strýko na pracovné vyťaženie neboli v poslednom období schopní riadne zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti. Tu súd konštatuje, že starí rodičia, ako aj strýko od vzniku problémov riadne spolupracujú s UPSVR, ako aj prejavili reálnu a úprimnú snahu o nápravu pomerov v domácnosti tak, aby v budúcnosti sa mohli prípadne starať o maloleté deti (vid' správa z posledného prešetrenia pomerov zo dňa 19.09.2019). Súd však súčasne zistil, že maloletý syn má vážne problémy s učením a vnímaním (vid' správa z 17.06.2019). Súčasne mal súd preukázané, že matka nemá vytvorené podmienky na to, aby sa mohla starať o deti, nakoľko na to nemá vytvorené podmienky (nemá zabezpečené bývanie, riadny pracovný pomer a ani príjem). Súčasne matka súhlasila s dočasným umiestnením maloletých detí. Súd vychádzajúc zo zisteného stavu uložil maloletým deťom výchovné opatrenie, a to jednak za účelom odbornej diagnostiky (zistenie problémov so zaoštvávaním maloletého X.) ako aj úpravy sociálnych a rodinných pomerov maloletého dieťaťa tak, aby následne mohlo byť o maloleté deti byť riadne postarané. Vzhľadom na uvedené preto súd rozhodol tak, že maloletým deťom uložil uložil výchovné opatrenie, ktorým sa maloleté deti dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti matky a umiestňuje sa do Centra pre deti a rodinu Pečeňady, Pečeňady č. 66. na dobu 6 mesiacov za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a odbornej diagnostiky maloletých detí. Súd konštatuje, že maloleté deti budú v Centre maximálne 6 mesiacov, a následne sa navrátia do starostlivosti matky, ktorá ich môže navštevovať. Výchovné opatrenie bolo uložené deťom, za účelom úpravy ich pomerov, ako aj ich diagnostiky tak, aby bol následne možný návrat do starostlivosti matky, po úprave jej pomerov (bývanie). Ak by táto nemala zabezpečené podmienky pre riadnu starostlivosť o maloleté deti, tak potom by bolo možné uvažovať o náhradnej osobnej starostlivosti, niektorého s príbuzných maloletých detí. Súd v rámci konania začal konanie o uložení výchovného opatrenia samotnej matke (za účelom nápravy vlastných pomerov), aby sa táto mohla následne riadne a plnohodnotne starať o deti, keď si upraví svoje vlastné pomery. Konanie v tejto časti vylúčil na samostatné konanie, aby matke bolo vysvetlené, čo má robiť, aby sa mohla riadne starať o svoje deti. Na termín pojednávania bude predvolaná. Súd vzhľadom

na to, že otec neprejavuje o maloletého syna záujem (žiadny), čo prejavil aj tým, že sa nezúčastnil konania, nerozhodoval o uložení výchovného opatrenia otcovi, resp. o zmene zverenia.

26. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

27. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

28. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

29. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

30. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

31. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

32. Súd konštatuje, že v konaní mal preukázané, že o zverení maloletého syna matke bolo právoplatne rozhodnuté rozhodnutím tunajšieho súdu 37P/31/2012-186 zo dňa 15.10.2013, pričom toto rozhodnutie nebolo zmenené v časti zverenia, a teda nie je ani potrebné rozhodovať o návrhu matky zverenie, keďže dieťa zverené má a uložené výchovné opatrenie je len dočasné a stratí platnosť uplynutím času. Vzhľadom na uvedené súd konštatuje, že v konaní existuje prekážka rozhodnutej veci, a preto konanie zastavil v časti o zverenie maloletého Samuela zastavil. Rovnako v časti o návrhu za zverenie maloletej Alžbety súd konanie zastavil, nakoľko je tu existencia zákonnej prekážky v podobe zákonného zverenia. T.j. matka ako jediný známy rodič je zákonným zástupcom a o zverení maloletého dieťaťa nie je potrebné rozhodovať, nakoľko súd nerozhodol, ani o obmedzení rodičovských práv, ani o ich pozastavení, ani o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ale len o uložení dočasného výchovného opatrenia, ktoré časom stratí platnosť a obnoví sa pôvodný stav. Vzhľadom na uvedené, preto ani v tejto časti nie je potrebné rozhodovať a konanie o návrhu matky pre zákonnú prekážku zastavil.

33. Súd vzhľadom na aktuálny stav, ako aj názor UPSVR a Okresnej prokuratúry (o predčasnosti návrhu na náhradnú osobnú starostlivosť) vyzval starého otca a strýka na späťvzatie návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti. Súčasne súd vyzval prítomný UPSVR a zástupcu Okresnej prokuratúry na vyjadrenie či súhlasia so zastavením konania v tejto časti. UPSVR aj Okresná prokuratúra súhlasili so zastavením konania.

34. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

35. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

36. Súd konanie o náhradnej osobnej starostlivosti na podklade späťvzatia a súhlasov zastavil. Súd nežiadal súhlas matky, nakoľko z jej jednoznačného vyjadrenia mal preukázané, že chce sa v budúcnosti naďalej starať o maloleté deti a pracuje na úprave svojich pomerov tým, že si hľadá zamestnanie a riadne bývanie. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že matka by súhlasila so zastavením, keďže sama sa chce o deti starať. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že starostlivosť rodiča (v tomto prípade matky) má prednosť pred starostlivosťou iných osôb, z čoho aj samotný súd vychádzal, kedy primárne uložil deťom

výchovné opatrenie, pričom ďalšie chce uložiť matke práve za účelom, aby sa upravili pomery v rodine tak, aby matka sa mohla sama starať o maloleté deti a až keby výchovné opatrenia zlyhali je možno uvažovať o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, prípadne strýka, avšak v prvom rade je potrebné dať možnosť matke na takú úpravu pomerov, aby sa mohla riadne starať o svoje maloleté deti, k čomu vedie aj uložené výchovné opatrenie.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní je potrebné uviesť: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané. Ďalej je potrebné označiť rozhodnutie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozhodnutiu, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne, alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.