

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6PP/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011245
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011245.4

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Beáty Šuťakovej a prísediacich Heleny Schnirerovej a Anny Papcunovej na verejnom zasadnutí dňa 24. septembra 2019 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 415 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku súd návrh riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov na podmienkové prepustenie odsúdeného V. B., nar. XX.X.XXXX v V., trvale bytom Š., Y. V., t. č. ÚVV a ÚVTOS W. z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 3.11.2017, sp. zn. 41T/76/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.4.2018, sp. zn. 2To/51/2017 v trvaní 7 (sedem) rokov z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 8.7.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh zo strany riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Prešov na podmienkové prepustenie odsúdeného V. B. s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami, súčasťou ktorého boli i správy probačného a mediačného úradníka o preskúmaní splnenia materiálo-technických podmienok. Z návrhu vyplýva, že dňa 19.9.2015 nastúpil na výkon väzby zo slobody predvedením do ÚVV a ÚVTOS Prešov a dňa 29.9.2015 bol premiestnený na výkon väzby do Nitry, kde jeho správanie bolo kolísavé, obdobia bezproblémového správania, kedy vzorne plnil príkazy a nariadenia sa striedali s obdobiami, kedy porušoval ústavný poriadok, bolo zaznamenaných viacero nedostatkov v jeho správaní a tie boli riešené v kompetencii príslušníkov ZVJS. Po premiestnení dňa 6.12.2016 do ÚVV a ÚVTOS Prešov mu v tomto ústave boli dňa 17.7.2017 a 29.8.2017 zaznamenané záporné poznatky a tie boli tiež riešené v kompetencii príslušníka a viackrát sa neopakovali. Následne sa jeho správanie stabilizovalo, ústavný poriadok dodržiaval, príkazy a nariadenia plnil a v trende zlepšeného správania pokračoval aj po premiestnení dňa 26.9.2017 na výkon väzby do ÚVV a ÚVTOS Košice. Po nástupe na výkon trestu (od 24.4.2018 v ÚVTOS Prešov, miesto výkonu Sabinov) mu po pobyte v nástupnom oddiele bola určená diferenciačná skupina „B“, správanie je na požadovanej úrovni, režim dňa neporušuje, kladne je hodnotený jeho prístup k plneniu povinností zameraných na rozvoj osobnosti odsúdeného ako sú rôzne čistiace a upratovacie práce podľa potrieb ústavu v súvislosti s čím bol dňa 20.5.2019 disciplinárne odmenený. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol raz disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Súd vytýčil termín verejného zasadnutia, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom procesných strán a oboznámením listinných dôkazov a skúmal, či sú splnené formálne ako aj materiálne podmienky a zistil nasledovné.

Zástupca ÚVV a ÚVTOS (splnomocnený konateľ za navrhovateľa) zotrval na podanom návrhu z dôvodu, že s § 36a rozkazu č. 15/2016 ministra spravodlivosti sú podľa jeho názoru splnené materiálne podmienky, odsúdený nemá evidovaný nezahladený disciplinárny trest a preukázateľne súhlasí s podmienkovým prepustením s nariadenou kontrolou technickými prostriedkami. Správanie odsúdeného je dlhodobo na požadovanej úrovni, k plneniu povinností pristupuje vzorne. V minulosti bol

pracovne zaradený, pracovné výsledky boli hodnotené priaznivo, aktuálne z dôvodu PN nie je pracovne zaradený a počas výkonu trestu má evidovanú jednu disciplinárnu odmenu a počas pohovoru odsúdený deklaroval ľútosť voči spáchanému skutku, konanie ľutuje.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pripája k podanému návrhu. Chcel pracovať, len sa mu stal úraz. Chcel by poprosiť súd, aby mu bola daná šanca, aby mohol viesť riadny život a byť spoločne so ženou, s deťmi. Chcel by sa aj zamestnať niekde, aké budú možnosti a podľa toho osloví aj nejakých priateľov a známych a požiadal by ich o pomoc. Pokiaľ ide o jeho správanie počas výkonu trestu uviedol, že si plní všetky povinnosti, nemal žiadne konflikty ani medzi odsúdenými, ani s pedagógom ani s príslušníkmi ZVJS. Počas výkonu trestu nebol potrestaný, odmenený bol a mala mu byť pridelená odmena v práci, ale keďže ho nečakane vyradili zo zdravotných dôvodov, potom išiel na iný oddiel. Ohľadne jeho predstavy do budúcnosti uviedol, že sa bude snažiť zamestnať, lebo podnikáť nemôže. Ohľadne trestnej činnosti uviedol, že si uvedomil čo spravil, v podstate sčasti naletel, nechal sa ovplyvniť pánom riaditeľom (košickým), ale je zodpovedný za to, čo sa stalo, je si vedomý toho, čo sa stalo a má k tomu kladný postoj. Ohľadne skutočnosti, či je obžalovaný aj v iných trestných veciach uviedol, že v podstate vec bola rozdelená na 3 veci a v jednej veci, a to vo veci vednej pod sp. zn. 4T/28/2011, bol vyhlásený 12. 2. 2019 rozsudok, kde sa upúšťa od uloženia trestu a trest sa považuje za dostatočný a za vinu sa mu kladie § 277 ods. 1, 2 Trestného zákona. K skutočnosti že v uvedenom rozsudku vyplýva, že mal byť hlavný páchatel' v tejto činnosti a že od roku 2008 - 2015 sa mal dopúšťať takejto trestnej činnosti uviedol, že nebol v živote žiadnym organizátorom, nemal také ekonomické vzdelanie, aby vedel také veci robiť, dal sa ovplyvniť a nesie za to zodpovednosť. Dodal, že by bol blázon, keby v tej činnosti pokračoval, pokiaľ ide o prípadnú garanciu v nepokračovaní takejto činnosti, za ktorú bol odsúdený. V. B. ďalej pokračoval, že má 2 dcéry, kontakt udržiava, snaží sa dávať návštevy, keď je to aj možné, mimo termínu a chodia za ním a deti znamenajú pre neho veľa. K skutočnosti, že niektoré z trestných vecí, ktoré ešte v súčasnosti prebiehajú, boli v začiatkoch trestného stíhania spojené s trestnou vecou, v ktorej vykonáva súčasný trest dodal v podstate, že šlo o jednu vec, vo väzbe bol od 3.12.2009 do 18.8.2011 a ešte pred prepustením to rozdelili.

Súd zistil, že odsúdený V. B. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.: 41T/76/2016 zo dňa 3.11.2017, ktorým obžalovaný V. B. bol uznaný vinným zo zločinu skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. i) Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.4.2018 potom, čo Krajský súd v Prešove rozsudkom sp. zn.: 2To/51/2017 okrem iného zamietol odvolanie krajského prokurátora a obžalovaného V. B..

Výkon trestu bol nariadený 11.4.2018 s tým, že bola započítaná doba výkonu väzby od 17.9.2015 do 11.4.2018.

Z pripojeného registra trestov vyplýva, že odsúdený V. B. bol doposiaľ 5 rás súdne trestaný (vrátane trestu, z ktorého žiadal podmienené prepustenie).

Rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn.: 4T/28/2011 zo dňa 12.2.2019, bol uznaný vinným v bode 2 A a 2 B z obzvlášť závažného zločinu legalizácie z príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného zákona a v bodoch 1A, 1B a 1C za zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno a) s poukazom na ustanovenie § 138 písm. i) Trestného zákona, ods. 4 Trestného zákona a súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Prešov, sp. zn.: 41T/76/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn.: 2To/51/2017. Uvedený rozsudok ale nie je právoplatný.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 415 ods. 2 Trestného poriadku, o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody u osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienične prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieničného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieničného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Na základe vyššie uvedených skutočností s poukazom na dokazovanie vykonané na verejnom zasadnutí súd jednoznačne dospel k záveru, že sú splnené formálne podmienky, ale materiálne podmienky na podmieničné prepustenie z výkonu trestu tohto odsúdeného podľa názoru súdu splnené neboli.

Pokiaľ ide o formálne podmienky, súd uvádza, že podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možné až po vykonaní zákonom stanovenej časti uloženého trestu a v tomto prípade je treba aplikovať § 66 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, teda musel mať vykonané minimálne 1/2 uloženého trestu a táto podmienka bola splnená dňa 17.3.2019.

Zároveň však na základe vyššie uvedeného aj keď sú splnené formálne podmienky, podľa názoru súdu nie sú splnené materiálne podmienky na podmieničné prepustenie.

Zmysel podmieničného prepustenia nespočíva len v tom, že odsúdený bude podmienične prepustený po splnení formálnej podmienky stanovenej zákonom (teda v tomto prípade doby vykonania minimálne 1 trestu) automaticky prepustený na slobodu bez zreteľa na účel trestu. S poukazom na znenie § 66 Trestného zákona možno podmienične prepustiť odsúdeného z výkonu trestu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Polepšenie možno preukázať aj prostredníctvom dosiahnutých odmien, pričom však odsúdenému bola doposiaľ udelená len jedna odmena, čo podľa názoru súdu nepreukazuje polepšenie až do takej miery, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ide skôr zo strany odsúdeného o snahu prispôbiť sa výkonu trestu, o čom svedčí aj to, že spočiatku jeho správanie s poukazom na návrh bolo kolísavé, boli zistené záporné poznatky, až následne sa stabilizovalo.

Vzhľadom na uvedené preto má súd vážne pochybnosti aj vzhľadom na postoj odsúdeného a jeho proklamované vyjadrenie o kladnom postoji a o tom, že je zodpovedný za to čo sa stalo, počas teraz vykonávaného trestu odňatia slobody, že sa skutočne napravil a v budúcnosti možno od neho reálne očakávať, že bude dodržiavať zákonom stanovené normy správania sa a viesť život riadneho občana, nakoľko ako aj sám uviedol, pred rozdelením veci bol vo väzbe od 3.12.2009 do 18.8.2011 a potom ak bol vo väzbe zrejme si z trestného stíhania nezobral ponaučenie, ak následne bol uznaný vinným za skutky spáchané v rokoch 2013 - 2015 a bol mu uložený trest odňatia slobody, ohľadne výkonu ktorého je predmetný návrh na podmienične prepustenie.

Je preto podľa názoru súdu, pre dosiahnutie účelu trestu, momentálne potrebné pôsobiť na neho výkonom celého trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov.