

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616206660
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1616206660.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačíkovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, dieťa rodičov - matky: X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XX, X., zastúpená Advokátskou kanceláriou mzlegal, s.r.o., so sídlom Bernolákova 2425/2, 901 01 Malacky a otca: H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. pri A. XXX, zastúpený PROSMAN a PAVLOVIČ advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Hlavná 31, 917 01 Trnava, za účasti Okresnej prokuratúry Malacky, v konaní o návrhu matky na zákaz styku s otcom a o návrhu otca na zmenu úpravy styku s maloletou, na odvolanie matky proti rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 23.08.2018, č.k. 9P/150/2016-423, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou F. G., nar. XX.XX.XXXX (ďalej „maloletá“), každú nepárnu sobotu, v čase od 9.00 hod. do 18,00 hod. počas prvých troch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia a následne je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude miesto jej bydliska. Matke uložil povinnosť maloleťu na styk s otcom riadne pripraviť a umožniť nerušený výkon styku. Návrh matky na zákaz styku otca s maloletou zamietol. Týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/13/2014-124, zo dňa 23.07.2014, právoplatný dňa 04.02.2015, v časti výroku o úprave styku. Súd prvej inštancie zrušil neodkladné opatrenie vydané Okresným súdom Žiar nad Hronom, č.k. 22P/52/2016-40, zo dňa 21.07.2016, od vykonateľnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie určil, že tento rozsudok je vykonateľný doručením. Matke uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške XXX,XX Eur, na účet Okresného súdu Malacky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Otcovi uložil povinnosť zaplatiť trovy štátu vo výške XXX,XX Eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Malacky. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie upravil styk otca s maloletou, pričom zohľadnil aj odporúčanie znalca a názor maloletej. Takúto úpravu styku považoval súd prvej inštancie za dostatočnú, ktorá umožní postupné obnovenie kontaktu otca s maloletou. Takáto úprava je šetrná aj vo vzťahu k maloletej, ktorá predsa dlhšiu dobu nebola s otcom v kontakte a zo strany matky jej bol prezentovaný negatívny obraz otca. Súd prvej inštancie nevytlúčil, že takáto úprava sa ešte do budúcnosti môže rozšíriť. V prvom rade by sa na postupnom rozširovaní mali dohodnúť rodičia. Návrh matky na zákaz styku zamietol, pretože vykonaným dokazovaním bolo zistené, že je dôvod umožniť otcovi stretávať

sa s maloletou. Súd prvej inštancie sa vyporiadal aj s návrhmi matky na doplnenie dokazovania ohľadne vypočutia maloletej, vypočutia psychológa, pričom poukázal na vykonané dôkazy a znalecké dokazovanie. Taktiež nevzhladol za dôvodné prerušiť konanie, aby otec preukázal, že sa podrobuje psychiatrickej liečbe a vychádzajúc zo záverov znaleckých posudkov, je dôvodné a v záujme maloletej, aby sa začala s otcom stretávať, keď mal preukázané z lekárskeho posudku, že z psychiatrického hľadiska nie je aktuálne otec pre spoločnosť, seba samého alebo maloletú nebezpečný. Zároveň súd prvej inštancie zrušil aj nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol otcovi zakázaný styk s maloletou. Súd prvej inštancie rozhodol v zmysle § 233 CSP o predbežnej vykonateľnosti rozhodnutia. Súd prvej inštancie opätovne zopakoval, že je v záujme maloletej, aby sa s otcom stretávala, pričom poukázal aj na názor maloletej a jej vôľu sa s ním stretávať. Súd prvej inštancie rozhodol aj o trovách znaleckého dokazovania, ktorých zaplatenie uložil rodičom maloletej, každému v jednej polovici. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie matka maloletej. Nesúhlasila so závermi súdu prvej inštancie; namietala, že súd prvej inštancie nezistil názor maloletej, pretože takáto úprava styku nereflektuje názor maloletej. Naopak, je s jej názorom v prikom rozpore. Podľa nej sa maloletá bojí u otca prespávať. Otcovi vychádza v ústrety tým, že umožňuje začatie styku skôr, alebo vrátenie maloletej neskôr. Maloletá však u otca nechce prespávať. Nesúhlasila ani s tým, že súd prvej inštancie nedoplnil dokazovanie vypočutím F. Q., psychologičky, ktorú maloletá už po dlhšiu dobu navštevuje. Nič na tom nemení ani fakt, že prokurátor a kolízny opatrovník takýto výsluch nepodporili. Odvolala sa tiež proti úhrade trov štátu. Podaním zo dňa 19.09.2018 požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Žiadala zmeniť rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou každú nepárnu sobotu, v čase od 9.00 hod. do 18.00 hod. počas prvých troch mesiacov od vykonateľnosti rozhodnutia a následne je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s tým, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude miesto jej bydliska. Vo zvyšku sa návrh otca zamietá a otec maloletej je povinný uhradiť trovy štátu vo výške 1.922,24 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Malacky.

3. Okresná prokuratúra Malacky vo vyjadrení na odvolanie matky uviedla, že má za to, že vo veci bolo vykonané relevantné dokazovanie a rozsudok Okresného súdu Malacky je správny, považuje ho za správny a zákonný, odôvodnenie za podrobné a presvedčivé, s ktorým sa prokuratúra stotožnila. Navrhla potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie.

4. Otec navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako správny.

5. Kolízny opatrovník navrhol potvrdiť rozsudok súdu prvej inštancie ako správny, pretože zohľadňuje právo maloletej na kontakt s obidvoma rodičmi a jej v jej záujme. Poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia.

6. Matka k vyjadreniam kolízneho opatrovníka, otca a prokurátora, zotrvala na svojich prednesoch a žiadala vyhovieť svojmu odvolaniu, žiadala upraviť styk otca s maloletou každú nepárnu sobotu od 9.00 hod do 18.00 hod.

7. Odvolací súd preskúmal vec súdu prvej inštancie, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP) v napadnutej časti, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 385 ods. 1, § 219 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), s verejným vyhlásením rozhodnutia podľa § 219 ods. 3 CSP, a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej nie je dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v napadnutej časti je správne.

8. Súd prvej inštancie vo veci vykonal potrebné dokazovanie, z ktorého vyvodil správny právny záver, a svoje rozhodnutie aj riadne zdôvodnil, pričom v odvolaní neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu rozhodnutia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Odvolací súd sa stotožňuje so správnymi dôvodmi súdu prvej inštancie, na ktoré poukazuje.

11. K rozhodnutiu súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie sa riadne vypořiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré v odôvodnení aj zdôvodnil a námietky, ktoré matka v odvolaní uvádza, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodné, pretože s týmito sa riadne zaoberal súd prvej inštancie. Odvolací súd zároveň dopĺňa, že povinnosťou súdu nie je vykonať všetky dôkazy navrhované účastníkmi, ale tie dôkazy, ktoré sú potrebné na zistenie skutočného stavu, ktorými skutočnosťami sa aj súd prvej inštancie riadne zaoberal. Z obsahu vykonaného dokazovania bol zistený záujem dieťaťa, ktorý konštatoval aj súd prvej inštancie, ako sa maloletá stretávala so svojim otcom. Neboli zistené žiadne také skutočnosti, pre ktoré mal byť jeho styk obmedzovaný.

12. Najideálnejším spôsobom úpravy styku rodiča s dieťaťom je dohoda rodičov, pričom pokiaľ sa rodičia dohodnúť nevedia, rozhodne súd v záujme maloletej. Ani uvedené rozhodnutie nevylučuje dohodu rodičov tak, aby sa styk realizoval v záujme maloletej. V žiadnom prípade nie je na mieste ovplyvňovanie maloletej, či bránenie maloletej v kontakte s otcom.

13. Rozhodnutie súdu prvej inštancie v uvedenej časti je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

14. Správne rozhodol súd prvej inštancie aj pokiaľ ide o úhradu trov štátu, keďže odmena znalcovi bola vyplatená zo štátnych prostriedkov. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že dokazovanie bolo vykonané v záujme oboch rodičov a najmä v záujme maloletej a nezistil žiadny dôvod, prečo by úhradu trov štátu mal hradiť len jeden rodič. Navyše, z obsahu uznesenia súdu prvej inštancie č.k. 9P/150/20016-458 zo dňa 09.10.2018 vyplýva, že matke maloletej nebolo priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

15. Aj v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 387 CSP.

16. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP.

17. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).