

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/211/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518202967
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2518202967.7

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o mal. deti: M. Z., H.. XX. XX.XXXX B. R. Z., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, deti rodičov: Z.. G. Z., Q.. S., H.. XX.XX.XXXX, občianka SR, trvalý pobyt S., D. XXXX/XX, pr. zast.: JUDr. Radovan Ulehla, advokát so sídlom Winterova č. 62, Piešťany a P.. N. Z., H.. XX.XX.XXXX, občan SR, trvalý pobyt S.Š., D. XXXX/XX o určenie výživného k mal. deťom na čas do rozvodu takto

rozhodol:

Konanie sa zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka svojim návrhom zo dňa 18.12.2018 žiadala o určenie výživného k mal. deťom na čas do rozvodu - u M. sumou 330,- eur mesačne, R. sumou 280,- eur mesačne, a to od podania návrhu.

2. V podaní zo dňa 28.06.2019 matka súdu uviedla, že v právnej veci určenia výživného k mal. deťom M. a R. na čas do rozvodu manželstva vedenej pod sp.zn. 13P/211/2018 berie svoj návrh v celom rozsahu späť, navrhuje konanie zastaviť. Uviedla, že otec jej uhradil na účet sumu 1.624,- eur zodpovedajúcu výživnému za návrhom uplatňované obdobie a tiež uhradil sumu 420,- eur za bežné výživné za júl 2019.

3. V podaní zo dňa 22.07.2019 kolízny opatrovník súdu uviedol, že súhlasia so späťvzatím návrhu matky v konaní o určenie výživného na čas do rozvodu č.k. 13P/211/2018.

4. Otec na výzvu súdu, či súhlasí so späťvzatím návrhu matkou, resp. ak s uvedeným nesúhlasí, aby súdu oznámil vážne dôvody svojho nesúhlasu, žiadnym spôsobom nereagoval.

5. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

6. Podľa § 29 CMP, (1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. (2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. (3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom k tomu, že matka využila svoje dispozičné právo a svoj návrh o určenie výživného k mal. deťom na čas do rozvodu zobrala v celom rozsahu späť, súd poukazujúc na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, konanie zastavil, keď nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné v konaní pokračovať.

9. O nároku na náhradu trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého zákonného ustanovenia v mimosporovom konaní, v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v danom prípade zákon výnimku z tejto právnej úpravy neustanovuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.