

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/59/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119355103
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119355103.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: ALFEX, a.s., so sídlom Banská Bystrica, Zvolenská cesta 5, IČO: 3603594, v konaní zast. JUDr. Ľubomírom Messingerom, advokátom AK Banská Bystrica, Skuteckého 13, proti žalovanému: EV-mont, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Rakytovská cesta 6C, IČO: 46736417, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 08. 2019 sa žalobca domáha určenia, že kúpna zmluva uzatvorená medzi P. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom v W., M. XX, ako predávajúcim, a EV-mont, s.r.o. so sídlom: Rakytovská cesta 6C, 974 05 Banská Bystrica, IČO: 46 736 417, ako kupujúcim, ktorej účinky nastali povolením vkladu vlastníckeho práva Okresným úradom Banská Bystrica pod V 3826/2019 dňa 13. 07. 2019 a ktorej predmetom bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom evidovaným na katastrálnej mape, na liste vlastníctva č. XXXX, okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, katastrálne územie W. W., a to parciel registra „C“, parcela číslo 4106/23 o výmere 153 m² - zastavaná plocha a nádvorie, parcela číslo 4106/30 o výmere 258 m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavby umiestnenej na parcele číslo 4106/23, súpisné číslo 4198, druh stavby: nebytová prevádzková budova, je voči žalobcovi právne neúčinná.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že má proti fyzickej osobe P. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom v W.A., M. XX, podnikajúcemu pod obchodným menom Miroslav Uhrík - ELEKTROPROGRES s miestom podnikania Hliny 17, Badín, IČO: 37 331 370 (ďalej aj „povinný“) na základe rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41Cob/26/2019 zo dňa 26. 06. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 08. 2019 a vykonateľnosť 06. 08. 2019 vymáhateľné pohľadávky vo výške 58 521,82 Eur s príslušenstvom a nárok na náhradu trov konania. Žalobca podal proti povinnému návrh na vykonanie exekúcie, ktorá začala dňom 05. 08. 2019 pod číslom 7Ek/1283/2019. Povinný nehnuteľností špecifikované v ods.1, evidované na LV č. XXXX v k.ú. W. W., ako ich vlastník previedol kúpnu zmluvou V 3826/2019 zo dňa 12.07.2019-čz 2714/2019, na žalovaného, čím došlo k zmenšeniu majetku povinného, následkom čoho je, že žalobca nemôže dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky z majetku povinného a povinný tak ukrátil uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky žalobcu.

3. Žalobca sa zároveň v podanej žalobe domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť, aby nenakladal, nezaťažoval a nescudzoval nehnuteľnosti - pozemky evidované na LV č. XXXX, okres Banská Bystrica, obec Banská Bystrica, k.ú. W. W., a to parciel registra „C“ ako parcela číslo 4106/23 o výmere 153 m² - zastavané plochy a nádvorie, parcela č. 4106/30 o výmere 258 m² - zastavaná plocha a nádvorie a stavby umiestnenej na parcele číslo 4106/23, súpisné číslo 4198, druh stavby - nebytová prevádzková budova. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že medzi povinným a jedným z konateľov žalovaného sú blízke príbuzenské vzťahy a jeden z konateľov žalovaného G.. F. Q. je manželom dcéry povinného a tak je možné predpokladať, že

povinný môže ovplyvniť ďalší prevod nehnuteľnosti na tretiu osobu, čím môže byť vymoženie pohľadávky žalobcu predajom nehnuteľnosti ohrozené a zároveň zmarený účel tohto konania. Navyše povinný oznámil živnostenskému úradu v Banskej Bystrici skončenie svojej podnikateľskej činnosti k 30. 10. 2019 a previedol a prevádza postupne svoju činnosť a všetok svoj hnuiteľný majetok slúžiaci na podnikanie na spoločnosť ELEKTROPROGRESS s.r.o., v ktorej je jediným spoločníkom a jedným z konateľov syn povinného a povinný tak vykonáva úkony smerujúce k zmenšeniu svojho majetku, čím ohrozuje vymožitelnosť vymáhateľnej pohľadávky žalobcu.

4. Žalobca k návrhu pripojil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41Cob/26/2019 zo dňa 26. 06. 2019, výzvu na splnenie rozsudku, odpoveď povinného na výzvu na splnenie rozsudku, LV č. XXXX k.ú. W.Á. W. zo dňa 21. 08. 2019, výpis z obchodného registra žalovaného, výpis z obchodného registra spoločnosti ELEKTROPROGRES s.r.o., výpis zo živnostenského registra povinného zo dňa 01. 08. 2019 a zo dňa 10. 09. 2019, výpis z obchodného registra spoločnosti ALFEX, a.s.

5. Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 26. 06. 2019, č.k. 41Cob/26/2019-551, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.08.2019 a vykonateľnosť dňa 06. 08. 2019 zistil, že povinný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 58 521,82 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 54 033,56 Eur od 27. 04. 2009 do zaplatenia a zo sumy 4 488,26 od 27. 04. 2009 do zaplatenia. Zároveň bol žalobcovi priznaný nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Súd z výzvy právneho zástupcu žalobcu zo dňa 01. 08. 2019 adresovanú povinnému zistil, že žalobca vyzval žalovaného na splnenie rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 41Cob/26/2019 zo dňa 26. 06. 2019.

7. Súd z odpovede povinného zo dňa 19. 08. 2019 na výzvu žalobcu zo dňa 01. 08. 2019, adresovanú právnenému zástupcovi žalobcu zistil, že nie je v schopnostiach a možnostiach jeho ako povinného zaplatiť požadovanú sumu a nárok považuje za sporný.

8. Súd z výpisu z LV č. XXXX, k.ú. W. W. zo dňa 21. 08. 2019 zistil, žalovaný na základe Kúpnej zmluvy č. V 3829/2019 zo dňa 12. 07. 2019 - čz 2714/2019 nadobudol vlastnícke právo k parcelám registra „C“, parc.č. 4106/23 o výmere 153 m² -zastavaná plocha a nádvorie, parc.č. 4106/30 o výmere 258 m² - zastavaná plocha a nádvorie a k stavbe súp.č. 4198, postavenej na parc. č. 4106/23 - nebytová prevádzková budova.

9. Súd z výpisu z obchodného registra, vložky č. 36787/S zistil, že dňa 15. 06. 2019 bola zapísaná spoločnosť ELEKTROPROGRES s.r.o., so sídlo Majerská cesta 4198/134 Banská Bystrica, IČO: 52 459 331, ktorej jediným spoločníkom a jedným z konateľov je G.. P. J., W., D. XXX/XX.

10. Súd z výpisu zo živnostenského registra zo dňa 01. 08. 2019 a zo dňa 10. 09. 2019 zistil, že povinný ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania ku dňu 31. 10. 2019.

11. Súd z výpisu z obchodného registra vložky číslo 22484/S zistil, že jediným spoločníkom a jedným z konateľov žalovaného je G.. F. Q., Č. XX, W. W..

12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

13. Podľa § 324 ods. 3 CSP Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

16. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

17. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Účelom civilného sporového konania je zaistiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov sporových strán. K splneniu tohto účelu v určitých prípadoch nepostačuje počkať na rozhodnutie o nároku vo veci samej. V prípade, ak to vyžadujú pomery medzi sporovými stranami, súd môže za podmienok ustanovených zákonom, nariadiť na návrh neodkladné opatrenie. Zmyslom neodkladného opatrenia je úprava pomerov sporových strán, ktorá je naliehavá a nevyhnutná. Podľa povahy veci môže mať neodkladné opatrenie dočasný alebo trvalý charakter. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - potreby bezodkladnej úpravy právnych pomerov alebo potreby zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tie musia nasvedčovať, že v prípade rýchlej a naliehavej ingerencie súdu by hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť, prípadne už hrozí alebo bude ďalej pretrvávať, prípadne právne postavenie navrhovateľa v právnom vzťahu bude neisté, alebo hrozí iný nenávratný následok. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné, ak sporová strana osvedčí: a) existenciu vzťahu prevažne súkromnoprávneho charakteru, b) danosť práva alebo právneho záujmu, ktorému má byť poskytnutá ochrana, c) existenciu jedného z dôvodov pre jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, d) povaha nároku umožňuje nariadenie neodkladného opatrenia, e) potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť nevyhnutná a naliehavá, t. j. bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí riziko bezprostredne hroziacej ujmy, alebo vytvorenie nenávratného stavu, prípadne pretrvávajúce neisté postavenie v rámci právneho vzťahu, f) zásah do práv iného musí k povahe nároku a obsahu neodkladného opatrenia byť primeraný, g) neodkladným opatrením nemožno vytvoriť nenávratný stav, h) neprihádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

22. Z listinných dôkazov pripojených k podanému návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má súd za preukázané, a to LV č. XXXX k.ú. W. W., že žalovaný nadobudol vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam kúpnu zmluvou zo dňa 12. 07. 2019 č. V 3826/2019, č.z 2714/2019. Žalobca sa podaným návrhom domáha, aby súd žalovanému uložil povinnosť nenakladať, nezaťažovať a nescudzovať predmetné nehnuteľnosti z obavy, aby žalovaný nepreviedol predmetné nehnuteľnosti na tretie osoby. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia požadovaného charakteru je nevyhnutné, aby žalobca osvedčil dôvody, ktoré zakladajú dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie v podobe rizika prevádzania nehnuteľnosti, ktorej sa návrh týka. Žalobca v návrhu neuviedol na základe akých faktických alebo právnych úkonov žalovaného má takúto obavu. Žalobca tak v návrhu neuviedol žiadne konkrétne právne úkony, ktoré žalovaný už vykonal, respektíve zamýšľal vykonať a ktoré by smerovali k scudzeniu prípadne k zaťaženiu predmetných nehnuteľností. Ani tvrdenie o možnej manipulácii do budúcnosti s predmetnými nehnuteľnosťami zo strany žalovaného žalobca ničím nepreukázal a na strane žalobcu tak ide len o podozrenia v rovine subjektívnych pocitov, ktoré nie sú postačujúce na ochranu neodkladným opatrením. Súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie len z dôvodu, že dlžník a žalovaný

sú blízke osoby, ktoré môžu ovplyvniť ďalšie prevody predmetných nehnuteľností. Pre nariadenie neodkladného opatrenia takéto tvrdenie je nepostačujúce. Zároveň navrhované neodkladné opatrenie by neprimerane zasiahlo do práv žalovaného ako vlastníka nehnuteľnosti (vlastníctvo žalovaného žalobca nespochybňuje). V zmysle § 42b ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka sú upravené zákonné nároky žalobcu voči žalovanému, príp. ďalším vlastníkom nehnuteľnosti v prípade jej ďalšieho prevodu. Okrem toho, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie len v prípade, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobca neuviedol, prečo jeho obavu zmarenia exekúcie nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením (§ 343 CSP). Podľa názoru súdu by zabezpečovacie opatrenie bolo spôsobilé odvrátiť tvrdené ohrozenie exekúcie a bolo by vo vzťahu k vlastníckemu právu žalovaného menej invazívne. Žalobca však zabezpečovacie opatrenie v návrhu nespomenul a preto s podmienkami pre jeho nariadenie sa súd viac nezaoberal a z uvedených dôvodov návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.