

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 5Pc/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201542
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Prčová
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201542.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, sudkyňou JUDr. Luciou Prčovou, v právnej veci navrhovateľky Q. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., E.F. Č.. XXX/X proti výživou povinnému Š. T.P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. Q., E. Č.. XXX/X, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

O.. Š. T. je povinný prispievať na výživu Q. T. sumou 60,- € mesačne, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2019 a doplneným na pojednávaní 24.09.2019 sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na výživu rozvedeného manžela od výživou povinného Š. T., nar. XX.XX.XXXX vo výške 150,- € mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia súdu o určení príspevku. Uviedla, že je ťažko zdravotne postihnutou osobou. Bývalý manžel jej dlhé roky vôbec nedával peniaze, v domácnosti všetko hradila sama, preto bola nútená zobrať štyrikrát úver. Žije len z invalidného dôchodku a keď uhradí všetky potrebné platby, nezostanú jej žiadne peniaze.

2. Výživou povinný, Š. T. vo vyjadrení k návrhu uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí, starobný dôchodok výživou povinného predstavuje 465,- € mesačne. Navrhovateľka má invalidný dôchodok 350,- € mesačne. Keď jej bude prispievať sumou 150,- € mesačne, jemu na živobytie zostane len 300,- € mesačne, s čím nemôže súhlasiť. Uviedol, že celý život pracoval, aby doma mali všetko.

3. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľky a výživou povinnej osoby a listinnými dôkazmi a to výsledkami lustrácie navrhovateľky a výživou povinnej osoby v Sociálnej poisťovni, rozhodnutím Sociálnej poisťovni o výške invalidného dôchodku navrhovateľky, potvrdeniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na navrhovateľku a výživou povinného, príjmovými pokladničnými dokladmi a poštovými poukážkami preukazujúcimi výšku mesačných výdavkov navrhovateľky, úverovými zmluvami predloženými navrhovateľkou, výsledkami lustrácie navrhovateľky a výživou povinného v katastri nehnuteľností, výpisom LV č. XX pre kat. úz. J., úplným výpisom spoločnosti DENZO, s.r.o. z Obchodného registra, rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa 15.08.2019, ECLI:SK:OSRA:2019:6819200891.2, znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, č. 9/2019, vypracovaným znalkyňou MUDr. Máriou Martinove, PhD. v trestnom konaní vedenom na ORPZ v Revúcej pod ČVS: ORP-280/VYS-RA-2018, uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 29.05.2019, č.k. 2Nt/21/2019 - 323, oznámením v spise Okresného súdu Revúca 2Nt/21/2019 o začatí výkonu ochranného liečenia výživou povinného, lekárskou prepúšťacou správou a zistil nasledujúci skutkový stav veci:

4. Z rozsudku Okresného súdu Revúca zo dňa 15.08.2019, ECLI:SK:OSRA:2019: 6819200891.2 mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a výživou povinného bolo rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 03.09.2019.

5. Z výsledkov lustrácie účastníkov v Registri obyvateľov SR mal súd preukázané, že obaja účastníci majú vedený trvalý pobyt na adrese E. XXX/X, Q. - J..

6. Z výsluchu navrhovateľky a výživou povinného, ako aj z uznesenia Okresného súdu Revúca zo dňa 29.05.2019, č.k. 2Nt/21/2019-323 a oznámenia o začatí s výkonom ochranného liečenia mal súd preukázané, že navrhovateľka v súčasnosti žije na adrese trvalého pobytu, kde býva v rodinnom dome, ktorý bol v minulosti v bezpodielovom spoluvlastníctve jej a výživou povinného. Predmetný rodinný dom a pozemky pod ním a pri ňom, previedli darovacou zmluvou na vnuka účastníkov L. J., F.. XX.XX.XXXX. Z výpisu z LV č. XX pre kat. úz. J. vyplynulo, že vnuk účastníkov je aj v súčasnosti vlastníkom uvedených nehnuteľností s tým, že účastníci majú v rodinnom dome súp. č. XXX právo doživotného užívania. Z výsluchu účastníkov tiež vyplynulo, že na uvedenej adrese v tomto rodinnom dome žil do novembra 2018 aj výživou povinný a účastníci tu zdieľali spoločnú domácnosť. Od decembra 2018 sa tu výživou povinný nezdržiava, nakoľko bol v trestnom konaní vedenom na ORPZ v Revúcej pod ČVS: ORP-280/VYS-RA-2018, zobrať do väzby a následne mu bolo uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 29.05.2019, č. k. 2Nt/21/2019-323 nariadené ochranné liečenie, ktoré začal vykonávať v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci dňa 02.07.2019.

7. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne č. 51610831600 mal súd preukázané, že navrhovateľka je poberateľkou invalidného dôchodku, výška ktorého je od januára 2019 341,30 € mesačne. Z výsluchu navrhovateľky a platobného príkazu na výplatu dávok mal súd tiež preukázané, že navrhovateľke je z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca tiež vyplácaný príspevok na ošatenie a obuv vo výške 19,51 € mesačne. Z lustrácie výživou povinného v Sociálnej poisťovni mal súd preukázané, že výživou povinný je starobný dôchodca. Výška jeho dôchodku je 465,- € mesačne.

8. Ohľadne mesačných výdavkov navrhovateľky mal súd z jej výsluchu a predložených poštových poukázok, príjmových pokladničných dokladov a úverových zmlúv preukázané, že tieto predstavujú: zálohové platby elektriny vo výške 36,- € mesačne, platby palivového dreva vo výške 160,- € za 5 m³, pričom na vykurovaciú sezónu je potrebných 10 - 15 m³ (40,- € mesačne). Úhrady poplatku za psa vo výške 9,- € ročne, poplatku za komunálny odpad vo výške 41,90 € ročne a dane z nehnuteľností vo výške 10,49 € ročne (dane a poplatky spolu). Navrhovateľka ďalej uhrádza šrot z dôvodu chovu sliepok vo výške 16,- € mesačne. Má ďalšie bežné výdavky na stravu, čistiace prostriedky, hygienu, oblečenie a obuv, pričom oblečenie a obuv si v súčasnosti prakticky nekupuje, nakoľko na to nemá finančné prostriedky. Z dôvodu zlého zdravotného stavu navrhovateľka užíva niekoľko druhov liekov, pričom doplatky za lieky sa pohybujú vo výške od 20 - 40,- € mesačne. Ďalšie výdavky navrhovateľky predstavujú splátky úverov, ktoré bola navrhovateľka, podľa jej tvrdenia, nútená zobrať, nakoľko jej výživou povinný už niekoľko rokov neprispieval na domácnosť. Z týchto úverov financovala bežné výdavky a chod domácnosti, kupovala z toho aj oblečenie a to aj výživou povinnému. Jedná sa o úvery vo VÚB banke, a.s. na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 15.07.2015 vo výške 4 950,- € s výškou mesačnej splátky 138,94 €, zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ zo dňa 19.08.2016 vo výške 6 500,- € s výškou mesačnej splátky 116,87 €, zmluvy o povolenom prečerpaní „Flexidebet“ vo výške 600,- € a o pôžičku na základe zmluvy zo dňa 25.09.2017, ktorá bola poskytnutá na základe žiadosti navrhovateľky zo dňa 25.09.2017 vo výške 500,- € s výškou mesačnej splátky 18,89 €. Jedná sa o pôžičku poskytovanú niekoľkými investormi, ktorú uzatváral sprostredkovateľ spoločnosť Zinc Euro, a.s.. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že predmetné úvery by nemuseli byť zobrať, ak by si jej bývalý manžel nenechával celý dôchodok a na domácnosť neprispieval len úhradami zálohových platieb elektriny, pričom všetky ostatné peniaze zo starobného dôchodku si ponechával výlučne pre svoju potrebu. Prítom aj tak sa stalo, že v krčme „pil na dlh“. Stalo sa aj, že ona musela ísť do obchodu nakúpiť potraviny na dlh. Výživou povinný tvrdil, že s úvermi, ktoré zobrala navrhovateľka nemá nič spoločné, že to nie sú jeho úvery a že nevie na čo ich navrhovateľka zobrala.

9. Ohľadne použitia peňažných prostriedkov získaných z vyššie uvedených úverov mal súd zo zmluvy o úvere Flexipôžička zo dňa 15.07.2015 preukázané, že tento úver bol účelovo určený a peňažné prostriedky z neho boli použité na splatenie úverov v Slovenskej sporiteľni, a. s. v celkovej výške 4 717,-

€. Ohľadne ďalších úverov súd uveril tvrdeniu navrhovateľky, že peňažné prostriedky z nich boli použité na zabezpečovanie najmä bežných potrieb do domácnosti a životných potrieb oboch účastníkov konania, ktorí v tom čase boli ešte manželmi. Z výpovedí účastníkov vyplynulo, že povinný minimálne niekoľko rokov navrhovateľke na úhradu potrieb domácnosti dostatočne neprispieval, čo aj on sám potvrdil, keď vo svojej výpovedi uviedol, že uhrádzal náklady na palivové drevo a zálohové platby elektriny. Potreby domácnosti však podstatne prevyšujú úhrady palivového dreva a elektriny, pričom ich podstatnú časť tvoria výdavky na zabezpečovanie životných potrieb jej členov a to stravy, hygienických potrieb, čistiacich prostriedkov a podobne. Výživou povinný vo svojej výpovedi tiež potvrdil, že už dva a pol roka (potom čo mu navrhovateľka nedovolila vybrať peňažné prostriedky z jej účtu v banke) jej na domácnosť nijako neprispel. Z výpovedí účastníkov bolo tiež preukázané, že minimálne počas posledných rokov pred týmto konaním, výživou povinný používal finančné prostriedky zo starobného dôchodku takmer výlučne na úhradu svojich zlozvykov - alkoholu a cigariet. Aj toto nepriamo potvrdil, keď uviedol, že chodil do krčmy a stalo sa aj že pil na dlh, ale vždy pil len toľko, aby mu vydržal dôchodok celý mesiac. Výživou povinný potvrdil aj tvrdenie navrhovateľky, že pre nedostatok financií musela v kupovať potraviny na dlh. Teda to, že výživou povinný nevedel o úveroch (resp. nevedel o všetkých úveroch) zobrať navrhovateľkou, nevyvracia a nespochybňuje pravdivosť tvrdenia navrhovateľky o spôsobe použitia peňažných prostriedkov z úverov.

10. Z výsluchu výživou povinného mal súd preukázané, že jeho súčasné mesačné výdavky predstavujú približne okolo 200,- € na cigarety, sladkosti a hygienické potreby. Stravu a ubytovanie má výživou povinný zabezpečené v liečebni, kde vykonáva výkon ochranného liečenia. Tieto výdavky sú hradené zo zdravotného poistenia. Vzhľadom na svoje znížené mesačné náklady, výživou povinný uviedol, že dokázal našetriť sumu 1 530,- €, ktorú poslal dcére a vnukovi do Nemecka, kde pracujú, pretože potrebovali finančnú výpomoc.

11. Z uznesenia Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 05.04.2019, č. 2Pv 289/18/6608-33 mal súd preukázané, že sa voči výživou povinnému viedlo trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, e/, ods. 3 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od presne nezistenej doby v r. 2008 do 01.12.2018, najmä pod vplyvom alkoholu, v rodinnom dome na ulici E. XXX/X v Q., časť J. v okrese Revúca, svojej manželke - poškodenej Q. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalým bydliskom v uvedenom rodinnom dome nadával, že je špinavá kurva, aby zdochla, napádal ju rukami, rôznymi predmetmi, vyhánal ju z domu, v dôsledku čoho táto opakovane pred ním z domu aj ušla. Prespávala v priestoroch maštale a u rodinných príslušníkov. V posledných mesiacoch ju ponižoval tým, že ju chytil za uši, napľul jej do tváre, vyžadoval od nej aby mu pripravovala stravu, pričom finančne jej na ňu vôbec neprispieval, obmedzoval ju vo vykonávaní osobnej hygieny, zakazoval jej kúriť v domácnosti, opakovane rozbíjal zariadenie domu a vyhrážal sa jej pritom že ju zabije, pričom 01.12.2018 zo strachu pred ním poškodená z domu odišla a zdržiava sa u príbuzných, čím v nej v tomto období vyvolával neustály strach, napätie a obavy o jej život a zdravie. Prokurátor okresnej prokuratúry trestné stíhanie proti obvinenému podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku zastavil, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Z odôvodnenia uznesenia tiež vyplynulo, že vo veci boli vykonané dôkazy, výsluchom obvineného, poškodenej Q. T., svedkov Š. J., L. J., L. T., W. A., A. T.Á. a D. T., ako aj znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria. Bol taktiež zabezpečený znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatria a iné listinné dôkazy vzťahujúce sa ku skutku. Uvedené dôkazy zatiaľ preukazovali dôvodnosť vedenia trestného stíhania pre trestný čin s danou právnou kvalifikáciou. Zo záverov znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a jej následného výsluchu vyplynulo, že obvinený trpel v čase spáchania skutku poruchami psychiky a správania, zapríčinenými užitím alkoholu, zmiešanými a inými poruchami osobnosti, organickým poškodením mozgu a nešpecifikovanou organickou poruchou osobnosti a správania stredne ťažkého stupňa, ktoré bolo zavinené poškodením a dysfunkciou mozgu. V dôsledku ochorenia boli ovládacie schopnosti obvineného úplne vymiznuté. Schopnosti obvineného rozpoznať závažnosť a protiprávnosť jeho konania boli znížené. Keďže v zmysle záverov znalca o posúdení duševného stavu obvineného tento nebol schopný pre existujúcu duševnú poruchu v čase spáchania skutku ovládať svoje konanie, bol v čase jeho spáchania trestne nezodpovedný - nepríčetný. Preto prokurátor trestné stíhanie zastavil.

12. Zo záverov znaleckého posudku č. 9/2019, znalkyne MUDr. Márie Martinovej, PhD. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria vyplynulo, že výživou povinný Š. T. trpel v čase spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v trestnom konaní, ako aj v súčasnosti, Závislosťou

od alkoholu Dg. F 10.2 MKCH (štvrtá vývinová fáza Dr. Jelínka). Pitie alkoholu má u menovaného charakteristiky plne rozvinutej telesnej a psychickej závislosti, denné pitie (16 rokov chodí denne do krčmy) v priebehu dňa aj opakované opitosti, neschopnosť a nezáujem kontrolovať pitie s dopadom na duševné zdravie menovaného. Závažnú poruchu sociability a vznik disharmonického matrimónia. Bola uňho preukázaná aj diagnóza Zmiešané a iné poruchy osobnosti s poruchami správania. Ide o osobnosť premorbídne disharmonicky štruktúrovanú, emočne nevyváženú, afektívne labilnú, impulzívnu so závažným heteroagresívnym disociálnym spávaním a konaním v opitosti, stratou zábran a sebakontroly, degradovanú a depravovanú dlhoročným pitím. Dlhoročným pitím došlo u výživou povinného k organickému poškodeniu mozgu (úbytkom mozgového tkaniva s predpokladom atrofie mozgovej kôry), ktoré sa prejavuje zmenou a úbytkom jeho kognitívnych schopností - myslenia, učenia, pamäte, intelektu, súdnosti, povahových a charakterových vlastností a pod.. Organické poškodenie spôsobuje neschopnosť menovaného korigovať neprimerané správanie voči okoliu. Je konfliktný, so sebaapresadzovaním za každú cenu. Má potrebu byť dominantný. Je narušená interpretácia skutočnosti, čo môže viesť k neadekvátnemu až agresívnemu správaniu. Agresivita sa u neho javí ako relatívne rýchlo aktivovateľná osobnostná črta, s vyústením do verbálnej až brachiálnej agresie, až zlobných afektov. Je nekritický, chýba mu pocit zodpovednosti, nemá výčitky svedomia, dostatočnú schopnosť empatie, chýba mu pocit chorobnosti. Zo záverov znaleckého posudku tiež vyplynulo, že menovaný realitu chápal a chápe neprimerane a skreslene, sám sa stavia do pozície obeť. Po vplyvom pozitívneho alkoholu - u premorbídne abnormne štruktúrovanej osobnosti, ktorá má organicky stredne ťažko a nezvratne poškodený mozog a je závislá od alkoholu - mohlo v súčinnosti týchto faktorov dôjsť v čase skutkov zakaždým k zníženiu jeho ovládacích schopností a to v miere závažnej a podstatnej, jeho ovládacie schopnosti mohli byť v čase trestnej činnosti až vymiznuté. Jeho rozpoznávacíe schopnosti mohli byť znížené a to aj vplyvom vypitého alkoholu pri danom organickom poškodení mozgu, nie však mierou závažnou a podstatnou. V opitosti a pri poškodení mozgu nebol schopný ako abnormná osobnosť ovládať takéto svoje agresívne konanie, po vytriezvení také niečo zrejme aj účelovo popieral. Organické poškodenie mozgu stredne ťažkého stupňa a abnormná štruktúra osobnosti závislej od alkoholu, negatívne ovplyvňujú schopnosť správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežívané udalosti. Pri jeho sklone ku konfliktom, snahe po dominantnom presadzovaní sa (nepripúšťa inú ako „jeho pravdu“), nízkej empatii, odmietaní zodpovednosti za svoje konanie možno predpokladať rýchlu aktiváciu heteroagresivity s nepredvídateľnými dôsledkami až v afektoch a to pri danej osobnostnej charakteristike a v domácom prostredí, selektívne voči manželke. Pri vyššie uvedených až vymiznutých ovládacích a znížených rozpoznávacích schopnostiach, pri súčasnom zistení uvedených diagnóz (organické nenávratné poškodenie mozgu, abnormne štruktúrovaná osobnosť a závislosť od alkoholu) môže byť jeho pobyt na slobode zo psychiatrického hľadiska nebezpečný. Je predpoklad, že sa protispoločenského konania a teda aj podobnej trestnej činnosti bude v budúcnosti dopúšťať opakovane.

13. Uznesením Okresného súdu Revúca zo dňa 29.05.2019, č. k. 2Nt/21/2019 - 323 bolo výživou povinnému nariadené ochranné ústavné psychiatrické liečenie a protialkoholické liečenie, ktoré od 02.07.2019 vykonáva v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci.

14. Z lekárskej prepúšťacej správy Všeobecnej nemocnice Rimavská Sobota z hospitalizácie výživou povinného od 19.08.2016 do 26.08.2016 mal súd preukázané, že menovaný bol na hospitalizáciu odoslaný z chirurgickej ambulancie po ošetrení popálenín, ktoré si spôsobil sám v suicídnom úmysle, ako reakciu na perzekúciu a opakované pokutovanie za jazdu na bicykli v opitosti zo strany polície v Tornali. Pri prijme bola u menovaného zistená intoxikácia alkoholom (2,20g/l). Anamnesticky bol u menovaného zistený abúzus alkoholu, kverulácie na úradoch za opakované pokuty a exekučný príkaz na splácanie dlžôb za pokuty.

15. Ku skutku, pre ktorý bolo voči výživou povinnému vedené trestné stíhanie, výživou povinný na pojednávaní uviedol, že je to všetko vymyslené, že všetci vedia ako to bolo a „celá dedina“ je na jeho strane. Uviedol, že on nemá žiadnych nepriateľov. Všetko proti nemu spískali štyri osoby a je to vymyslené. Uviedol, že celé ochranné liečenie, ktoré mu bolo zo strany súdu uložené je zbytočné, pretože po jeho skončení aj tak bude pokračovať v užívaní alkoholu, pretože on vie, koľko môže vypiť. Na preukázanie uvedených tvrdení ako aj ďalších svojich tvrdení žiadal vypočuť svedkov, ktorých označil.

16. Podľa § 72 ods. 1 Zák. č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine v účinnom znení (ďalej len Zákona o rodine) rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

17. Podľa § 72 ods. 2 ZR ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

18. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa § 75 ods. 2 ZR výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

20. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že manželstvo navrhovateľky a výživou povinného Š. T. bolo 03.09.2019 právoplatne rozvedené. Mal tiež preukázané, že navrhovateľka je invalidná dôchodkyňa, vo veku 69 rokov, ktorá zároveň spĺňa aj podmienky na priznanie starobného dôchodku a ako osoba v dôchodkovom veku, ktorá má zároveň zníženú schopnosť zamestnať sa v dôsledku nepriaznivého zdravotného stavu, nie je v súčasnosti schopná vlastnou činnosťou sama sa živiť. V zmysle § 72 ods. 1, 2 Zákona o rodine, po rozvode manželstva je bývalý manžel povinný prispievať na výživu druhého bývalého manžela, ak tento nie je schopný sám sa živiť. Rozsah tohto príspevku je stanovený jednak rozsahom potrieb oprávnenej osoby na zabezpečenie primeranej výživy a na druhej strane možnosťami a schopnosťami výživou povinného bývalého manžela. Primeraná výživa predstavuje uspokojovanie životných potrieb oprávnenej osoby s ohľadom na jej vek, zdravotný stav a životný štýl. Výživa oprávnenej osoby nepredstavuje len zabezpečovanie stravy, ale aj bývania, oblečenia, hygieny a podobne a to v primeranom rozsahu. Po rozvode manželstva vyživovacia povinnosť medzi bývalými manželmi už nie je v rozsahu ako počas manželstva, teda v takom, aby životná úroveň oboch manželov bola rovnaká, ale len v rozsahu potrebnom na zabezpečenie primeranej výživy rozvedeného manžela.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že mesačný príjem navrhovateľky je 360,81 € a je tvorený invalidným dôchodkom a príspevkom na ošatenie a obuv. Z uvedeného príjmu musí navrhovateľka zabezpečovať všetky svoje osobné potreby (strava, hygiena, oblečenie, obuv, lieky), ktoré s ohľadom na súčasné ceny najmä stravy a hygienických potrieb súd ustáli v sume minimálne 170,- € mesačne. Čo sa týka oblečenia, navrhovateľka uviedla, že toto si prakticky nekupuje kvôli nedostatku financií. Z uvedeného príjmu musí navrhovateľka hradiť aj platby súvisiace s chodom domácnosti, v ktorej žila spoločne s výživou povinným predtým, než bol zobratý do väzby a bolo mu uložené ochranné liečenie, v preukázanej priemernej mesačnej výške 97,11 €. Okrem toho navrhovateľka spláca úvery a pôžičky, ktorých súhrnná výška mesačnej splátky predstavuje sumu viac ako 270,70 € a ktoré boli použité na úhradu potrieb domácnosti a bežných životných potrieb účastníkov konania. Súd mal tiež preukázané, že potreba získania finančných prostriedkov z úverov bola u navrhovateľky daná najmä tým, že jej výživou povinný počas spolužitia v spoločnej domácnosti na potreby domácnosti prispieval nedostatočne, alebo jej neprispieval vôbec. Keďže peňažné prostriedky, ktoré navrhovateľka musí preukázateľne vynaložiť na úhradu jej životných potrieb a dôvodných mesačných výdavkov (platby za domácnosť a splátky úverov) vo výške minimálne 537,81 € mesačne, podstatne prevyšujú výšku jej mesačných príjmov (360,81 €) a v súčasnosti je v možnostiach výživou povinného prispievať navrhovateľke na jej primeranú výživu, pretože podstatná časť jeho životných potrieb je zabezpečená v zariadení na výkon ochranného liečenia a jeho výdavky predstavujú len výdavky na cigarety sladkosti a hygienu, súd určil, že je povinný navrhovateľke prispievať na jej výživu sumou 60,- € mesačne.

22. Súd nezistil žiadny dôvod, pre ktorý by bolo určenie príspevku na primeranú výživu navrhovateľky v rozpore s dobrými mravmi. Týmto nie je ani trestné stíhanie, ktoré bolo vedené voči výživou povinnému pre trestný čin, ktorý mal spáchať voči navrhovateľke, ktoré vzišlo z trestného oznámenia podaného navrhovateľkou. Z rozhodnutia okresného prokurátora a uznesenia súdu o zastavení trestného stíhania vyplynulo, že k zastaveniu trestného stíhania voči výživou povinnému nedošlo preto, že by sa skutok, pre ktorý bol výživou povinný obvinený nestal, alebo preto, že ho výživou povinný nespáchal, ale preto, že zo znaleckého dokazovania ohľadne duševného stavu výživou povinného v čase spáchania skutku vyplynulo, že jeho ovládacie schopnosti boli až vymiznuté a jeho rozpoznávacie schopnosti znížené. Z ostatných dôkazov vykonaných v prípravnom konaní, výsluchov svedkov v a listinných dôkazov pritom vyplývala dovtedajšia dôvodnosť trestného stíhania. Aj z uvedeného dôvodu súd ďalšie dokazovanie výsluchom svedkov navrhnutých výživou povinným nevykonával, nakoľko to nebolo potrebné pre rozhodnutie veci.

23. V zmysle § 52 v spojení s § 55 Zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nezistil také okolnosti hodné osobitného zreteľa, ktoré by priznanie trov konania odôvodňovali. Účastníci si nárok na náhradu trov konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.