

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/126/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717010300
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2019:2717010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov JUDr. Jozefa Piknu a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci proti odsúdenému A. S., nar. XX.XX.XXXX v K., trvalé bydlisko N. č. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Justizanstalt Suben, Rakúska republika, v konaní o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, prejednal na neverejnom zasadnutí konanom 24. septembra 2019 v Trnave sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo 4. apríla 2018, č. k. 6Nt/38/2017-22, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. S. z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 50 odsek 4 Trestného zákona vyslovil, že sa odsúdený A. S. neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Skalica z 25.4.2016, sp. zn. 6T/16/2016, právoplatným 24.5.2016, a trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov vykoná. Zároveň ho okresný súd podľa § 50 odsek 8 Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že A. S. (ďalej len odsúdený) bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica z 25.4.2016, sp. zn. 6T/16/2016, právoplatným 24.5.2016, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, za čo bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok. Zároveň bol zaviazaný k náhrade škody. Odsúdenému začala plynúť skúšobná doba podmieneného odsúdenia 25.5.2016 a uplynula 25.5.2017.

Po uplynutí skúšobnej doby okresný súd za účelom rozhodnutia o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného určil termín verejného zasadnutia na 4.4.2018, ktoré verejné zasadnutie vykonal podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku v neprítomnosti odsúdeného, keďže tento bol o termíne riadne upovedomený, nedostavil sa a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Na verejnom zasadnutí okresný súd vykonal dokazovanie, v rámci ktorého oboznámil čítaním rozsudok Okresného súdu Skalica zo 14.2.2018, sp. zn. 6T/109/2017 právoplatný 14.2.2018, ktorým mal okresný súd za preukázané, že odsúdený 9.9.2016 spáchal prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 100 hodín. Ďalej bol okresným súdom oboznámený trestný rozkaz Okresného soudu Hodonín z 27.10.2016, sp. zn. 19T/218/2016, právoplatný 28.1.2017, ktorým mal okresný súd za preukázané, že odsúdený 15.10.2016 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 274 odsek 1 Trestného zákonníku Českej republiky, za čo bol odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky (správne na skúšobnú dobu 18 mesiacov a trest zákazu činnosti spočívajúci v zákaze vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na 2 roky - pozn. súdu).

Okresný súd na verejnom zasadnutí oboznámil ďalej lustráciu v Registri priestupkov MV SR a správy Obvodného oddelenia PZ Holíč z 25.7.2017, z ktorých mal za preukázané, že odsúdený sa 30.9.2016 dopustil priestupku podľa § 4 odsek 2 písmeno g) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v

znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta 50 eur, následne toho istého dňa 30.9.2016 sa dopustil aj priestupku podľa § 30 odsek 1 písmeno a) zákona SRN č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená pokuta 20 eur a dňa 16.10.2016 sa dopustil priestupku podľa § 22 odsek 1 písmeno c) zákona NR SR č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov, za čo mu bola v správnom konaní uložená pokuta 800 eur.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život ergo, že sa neosvedčil.

Pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody, okresný súd konštatoval, že vzhľadom na to, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, ktorú odôvodnil tým, že sa nemohol obhajovať, lebo od 20.2.2019 je vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúskej republike až do 20.12.2019. Ďalej argumentoval, že pokiaľ ide o odsúdenie súdom v Českej republike, tak tú podmienku žiadnym spôsobom neporušil. Na záver uviedol, že žiada stanoviť termín pojednávania až po tom, ako bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody v Rakúskej republike, aby sa mohol konania zúčastniť.

Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň ale krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd vykonal verejné zasadnutie 4. apríla 2018 v neprítomnosti odsúdeného, lebo ten sa na verejné zasadnutie nedostavil a svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil napriek tomu, že mu upovedomenie o konaní verejného zasadnutia bolo doručené poštou do vlastných rúk 9. marca 2018 (doručenka v spise na č. I. 17). Za danej situácie postupoval okresný súd správne, keď postupom podľa § 293 odsek 5 Trestného poriadku vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného.

Sťažnostný súd ďalej konštatuje, že okresný súd postupoval v súlade so zákonom, keď na podklade dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí rozhodol, že v zmysle § 50 odsek 4 Trestného zákona sa odsúdený v skúšobnej dobe citovaného podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto pôvodne podmienené odložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov vykoná. Toto rozhodnutie po formálnej i materiálnej stránke vecne správne odôvodnil a dôvodne skonštatoval, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život, keďže v skúšobnej dobe spáchal dva úmyselné trestné činy a tri priestupky.

Okresný súd postupoval správne aj vtedy, keď odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu odsúdený bol vo výkone trestu odňatia slobody za iný úmyselný trestný čin (podľa odpisu z RT nepodmienený trest odňatia slobody za krádež a iné vykonal 10. augusta 2014).

Pokiaľ ide o sťažnostnú námietku odsúdeného, že sa v konaní nemohol obhajovať, lebo bol vo výkone trestu odňatia slobody v Rakúskej republike, táto je zjavne nedôvodná, keďže v čase konania verejného zasadnutia 4. apríla 2018 odsúdený evidentne vo výkone trestu odňatia slobody nebol, keď výkon trestu odňatia slobody v Rakúskej republike nastúpil až 19. februára 2019, čo vyplýva zo správy polície z 13. marca 2019. Bolo preto vecou odsúdeného, či sa verejného zasadnutia zúčastní alebo nie. O možnosti vykonať súdom verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti bol v upovedomení riadne poučený.

Pokiaľ ide o aktuálny pobyt odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v cudzine, tento sám osebe nezakladá dôvod povinnej obhajoby. A na rozhodnutie o sťažnosti nie potrebná ani osobná účasť odsúdeného, keďže o sťažnosti krajský súd rozhoduje na neverejnom zasadnutí.

Nedôvodná je aj posledná námietka odsúdeného, že nemožno prihliadať na odsúdenie Okresným súdom Hodonín, lebo danú podmienku neporušil a zákaz činnosti dodržiaval. Odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania (aj rozhodovania o osvedčení resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia - pozn. súdu) zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky (§7b odsek 2 Trestného zákona), ktorá podmienka bola splnená, lebo trestný čin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je trestný aj podľa Trestného zákona Slovenskej republiky.

Nezistiac podmienky pre zmenu napadnutého uznesenia senát krajského súdu postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.