

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Csp/31/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201073
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919201073.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v spotrebiteľskom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37927795, proti žalovanej: B. O., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, XXX XX L. E., o zaplatenie 11.348,35 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovanej sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.06.2019 sa pôvodne označený žalobca Všeobecná úverová banka a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 11.348,35 eur s príslušenstvom, titulom neuhradeného úveru v zmysle zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej veriteľ VÚB a.s. poskytla žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej banka viedla účet č.XXXXXXXXXX a žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 23,76%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 5.100,- eur a bola povinná platiť žalobcovi mesačne štandardnú mesačnú splátku vo výške 170,- eur.

2. V priebehu konania došlo k právnej skutočnosti spôsobujúcej prevod práv a povinností, ktorú sú predmetom tohto konania z pôvodného žalobcu VÚB a.s. na Intrum Slovakia s.r.o., a to na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, na základe čoho Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 5Csp/31/2019-65 zo dňa 14.08.2019 pripustil, aby do konania namiesto žalobcu Všeobecná úverová banka a.s. vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, Bratislava.

3. Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu 23.09.2019 zobral žalobu voči žalovanej v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 144 Z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorý zobral svoju žalobu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby nebol potrebný, keďže k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie a z osobitného predpisu nevyplýval žiadny spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami, pre ktorý by bol súhlas žalovaného potrebný. Z toho dôvodu súd stanovisko žalovanej k späťvzatiu žaloby nezisťoval.

6. Pri rozhodovaní o trovách konania v prípade zastavenia konania súd postupuje v zmysle § 256 ods. 1 CSP, keď prizná náhradu trov konania protistrane, pokiaľ strana procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade žalobca procesne zavinil zastavenie konania, preto by mal súd priznať náhradu trov konania protistrane - žalovanej, ktorej však žiadne trovy konania nevznikli, z obsahu spisu súd nemal za preukázaný vznik žiadnych trov, preto súd žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

7. O vrátení zaplateného súdneho poplatku bude rozhodnuté samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vo výroku o zastavení konania a o trovách konania, možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.