

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/147/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5015200754
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5015200754.6

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v právnej veci žalobcu: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U.-V., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, so sídlom Národná 34, 010 01 Žilina, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 7788/2013-KaZA zo dňa 19. júna 2015, o sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/147/2015-395 zo dňa 07.06.2019, takto

rozhodol:

Sťažnosť žalobcu zo dňa 26.06.2019 z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/147/2015-395 zo dňa 07.06.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, konanie zastavil, pri aplikácii § 10 ods. 1 veta prvá, časť za bodkočiarkou v spojení s § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, nakoľko žalobca, na základe výzvy súdu zo dňa 17.05.2019 na zaplatenie súdneho poplatku za správnu žalobu vo výške 70,- Eur, v lehote stanovenej súdom súdny poplatok nezaplatil, hoci o následkoch nezaplatenia poplatku, t. j. o zastavení konania, s tým, že na zaplatenie súdneho poplatku po uplynutí vyššie uvedenej 10-dňovej lehoty správny súd neprihliadne, bol vo výzve poučený.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca podaním zo dňa 26.06.2019, doručeným súdu elektronicky bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 01.07.2019, doplneným originálom doručeným súdu dňa 04.07.2019, „Sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/147/2015 zo dňa 07.06.2019 so žiadosťou o podanie návrhu na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie, podľa čl. 267 zmluvy o fungovaní Európskej únie, ktorou je Slovenská republika viazaná a aby uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania bezodkladne doručil ministerstvu spravodlivosti SR“. Žalobca v sťažnosti namietal, že krajský súd, okrem ustanovení Ústavy Slovenskej republiky, Európskeho dohovoru ľudských práv a medzinárodných zmlúv OSN, ignoroval aj ustanovenia čl. 6 a ďalšie CSP v zmysle § 2 ods. 1, § 5 ods. 1 - 4, § 25, § 131 SSP, pričom poukázal na § 69 ods. 3 SSP. Ďalej namietal, že v iných konaniach za tých istých podmienok boli žalobcovi stanovené súdne poplatky v sume 35,- Eur a v tomto konaní 75,- Eur (správne malo byť uvedené „70,- Eur“ - poznámka Krajského súdu v Žiline). Zároveň žalobca opätovne podal návrh na oslobodenie od súdnych poplatkov. V závere sťažnosti žiadal, aby súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom EÚ, preto že krajský súd nerešpektoval jej základné práva a právo na súdnu ochranu podľa Ústavy SR, Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, Dohovoru OSN o právach osôb zdravotne postihnutých a tiež Chartu základných práv Európskej únie a ignoroval aj rozhodnutia Ústavného a Najvyššieho súdu SR, zák. č. 162/2015 Z. z. a ďalších.

3. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zák. č. 71/1992 Zb.“, „Zákon o súdnych poplatkoch“) ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote

desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. pre nezaplatenie poplatku súd podľa § 9 konanie nezastaví, ak

- a) už začal konať vo veci samej,
- b) došlo k rozšíreniu žaloby, rozšíreniu návrhu, k podaniu vzájomnej žaloby alebo vzájomného návrhu v tej istej veci po tom, ako začal konať vo veci samej,
- c) žiada zaplataenie poplatku vo výške odporujúcej úprave podľa tohto zákona,
- d) vznikla poplatková povinnosť poplatníkovi podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia,
- e) do uplynutia lehoty na zaplataenie súdneho poplatku bol podaný návrh na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ktorému súd vyhovel; ak súd návrhu vyhovie len sčasti, výzve poplatníka na zaplataenie súdneho poplatku v takom rozsahu, ktorého sa oslobodenie netýka.

Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. Prvoinštančný súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

Podľa § 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. v sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplataenie súdneho poplatku.

Podľa § 14 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

Podľa § 25 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii. Ak niektorá otázka nie je riešená ani v Civilnom sporovom poriadku, správny súd postupuje primerane podľa základných princípov konania tak, aby sa naplnil účel správneho súdnictva.

Podľa § 159 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP) o sťažnosti rozhodne správny súd, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 159 ods. 2 SSP ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje senát správneho súdu, rozhodne o sťažnosti predseda senátu. Ak bolo napadnuté uznesenie vydané vo veci, v ktorej koná a rozhoduje sudca, rozhodne o sťažnosti sudca.

Podľa § 161 ods. 1 SSP ak nie je sťažnosť dôvodná, správny súd sťažnosť zamietne.

4. Správny súd vyhodnotil sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú z nasledovných dôvodov: Žalobca podal žalobu na Krajskom súde v Žiline e-mailom dňa 31.07.2015, ktoré podanie doplnil originálom doručeným súdu prostredníctvom poštového úradu dňa 05.08.2015. Spolu so žalobou žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktorej žiadosti rozhodol súd uznesením č. k. 20S/147/2015-364 zo dňa 08.02.2019, vydaným vyšším súdnym úradníkom, tak, že žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Proti uvedenému rozhodnutiu podal žalobca sťažnosť, podaním zo dňa 05.03.2019, doručeným súdu elektronicky bez autorizácie podľa osobitného predpisu (e-mailom) dňa 06.03.2019, ktoré podanie však súdu dodatočne nedoručil v súlade s § 55 ods. 2, § 56 ods. 2 SSP, preto súd na toto podanie (sťažnosť zo dňa 05.03.2019) neprihliadol. Uznesenie č. k. 20S/147/2015-364 zo dňa 08.02.2019 o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov žalobcovi nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2019.

5. Podaním žaloby žalobcovi vznikla poplatková povinnosť (§ 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb.). Na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 70,- Eur (pol. č. 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, prílohy k zák. č. 71/1992 Zb.) bol žalobca vyzvaný výzvou zo dňa 17.05.2019, v lehote 10 dní od doručenia predmetnej výzvy. Zároveň bol poučený, že ak nebude poplatok v určenej lehote zaplatený, súd konanie podľa § 10 ods. 1 cit. zákona zastaví. Zároveň bol poučený, že na zaplatenie súdneho poplatku po uplynutí vyššie uvedenej 10-dňovej lehoty správny súd neprihliadne. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 24.05.2019. Podaním zo dňa 31.05.2019 žalobca súdu oznámil, že sťažnosť aj so svojím podpisom súdu zaslal i prostredníctvom poštového úradu v Súľove dňa 07.03.2019, ktoré tvrdenie však nepreukázal. Vzhľadom k tomu, že žalobca v lehote stanovenej vo výzve zo dňa 17.05.2019 (10 dní) počítanej po právoplatnosti rozhodnutia súdu o zamietnutí jeho žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov súdny poplatok 70,- Eur nezaplatil, súd konanie uznesením č. k. 20S/147/2015-395 zo dňa 07.06.2019 zastavil, pri aplikácii § 10 ods. 1 veta prvá, časť za bodkočiarkou v spojení s § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., § 121 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok.

6. V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku (§ 14 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.). Relevantnými dôvodmi na zrušenie uznesenia o zastavení konania sú len dôvody uvedené v § 10 ods. 3 cit. zákona, teda že bol súdny poplatok zaplatený v lehote určenej súdom podľa odseku 1 alebo ak sú na to dôvody podľa odseku 2. V danom prípade žalobca v lehote stanovenej súdom vo výzve na zaplatenie súdneho poplatku súdny poplatok nezaplatil, ani nejde o žiadnu zo situácií uvedených v § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., preto neboli splnené podmienky predpokladané v ust. § 10 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb.. Správny súd uvádza, že žalobca v sťažnosti zo dňa 26.06.2019 ani netvrdil, že súdny poplatok za správnu žalobu uhradil.

7. Pokiaľ žalobca v sťažnosti namietal, že súd svoje rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil o. i. aj ustanovením § 121 ods. 2 zák. č. 160/2015 Zb. (správne malo byť uvedené „č. 160/2015 Z. z.“ - poznámka Krajského súdu v Žiline) o tom, že do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty, pritom i keď § 25 SSP hovorí o tom, že „ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku...“, lenže túto otázku rieši § 69 ods. 3 SSP, správny súd uvádza, že konanie o súdnych poplatkoch je osobitne upravené v Zákone o súdnych poplatkoch v ustanoveniach § 12 až § 14. Ustanovenie § 14 vyjadruje vzťah Zákona o súdnych poplatkoch a Civilného sporového poriadku ako vzťahu zákona špeciálneho (lex specialis), čo je v danom prípade Zákon o súdnych poplatkoch k zákonu všeobecnému (lex generalis), ktorým je Civilný sporový poriadok. Na procesný postup, ktorý neupravuje Zákon o súdnych poplatkoch inak, sa použijú primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku. V danom prípade súd rozhodoval podľa ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch, keď napadnutým uznesením č. k. 20S/147/2015-395 zo dňa 07.06.2019 konanie zastavil, v súlade s § 10 ods. 1 veta prvá, časť za bodkočiarkou v spojení s § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., pričom § 14 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb. expressis verbis ustanovuje, že „Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).“ Preto nebolo možné na vec aplikovať ustanovenie § 69 ods. 3 v spojení s § 25 SSP, na ktoré vo svojej sťažnosti poukazuje žalobca. Samotný procesný postup pri rozhodovaní o sťažnosti voči rozhodnutiu vydanému podľa zákona o súdnych poplatkoch, ako aj obsadenie súdu, je však dané už konkrétnymi procesnými kódexmi (CSP pre civilné konania, SSP pre správne súdne konania). Okrem toho táto námietka žalobcu nie je spôsobilá priznať úspech žalobcovej sťažnosti, pretože znenie § 69 ods. 3 SSP, ktoré žiada aplikovať, je obdobné ako znenie § 121 ods. 2 CSP.

8. K námietke žalobcu, že v iných konaniach za tých istých podmienok boli žalobcovi stanovené súdne poplatky v sume 35,- Eur a v tomto konaní 75,- Eur, správny súd uvádza, že v zmysle § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby. Podľa § 6 ods. 1 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami alebo prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku vo veciach týkajúcich sa obchodného registra je 50% z pevnej sumy stanovenej v sadzobníku a sadzba poplatku v iných veciach je 50% zo sadzby poplatku stanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70,- Eur (§ 6 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.). Zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy je súdny poplatok 70,- Eur (položka 10 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov - prílohy

k zák. č. 71/1992 Zb.). V danom prípade žalobca podal žalobu e-mailom a túto následne doručil súdu v listinnej podobe prostredníctvom poštového úradu, teda žalobu nepodal elektronicky s autorizovaným podpisom podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a práve z tohto dôvodu ju musel doplniť v listinnej forme. Tým nebola splnená podmienka § 6 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb.. Preto súd správne vyzval žalobcu výzvou zo dňa 17.05.2019 na zaplatenie súdneho poplatku za správnu žalobu vo výške 70,- Eur, a neaplikoval ust. § 6 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o znížení sadzby súdneho poplatku o 50%, t.j. vo výške 35,- Eur. Správny súd konštatuje, že ani táto námietka žalobcu nie je zákonným dôvodom na zrušenie uznesenia č. k. 20S/147/2015-395 zo dňa 07.06.2019 o zastavení konania.

9. K opätovnému návrhu žalobcu na oslobodenie od súdnych poplatkov zo dňa 26.06.2019 správny súd uvádza, že o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov v tomto konaní už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením č. k. 20S/147/2015-364 zo dňa 08.02.2019 tak, že súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal (uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2019). Správny súd je týmto uznesením viazaný. V novom návrhu žalobca neuviedol žiadne okolnosti, ktoré by svedčili o zmene jeho osobných a majetkových pomerov od právoplatnosti uznesenia o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov. Táto námietka žalobcu preto nemôže mať za následok zrušenie uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku.

10. Pokiaľ žalobca v sťažnosti žiadal, aby súd podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdnym dvorom Európskej únie podľa čl. 267 zmluvy o fungovaní Európskej únie a aby uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania bezodkladne doručil ministerstvu spravodlivosti SR, správny súd uvádza, že súd nemôže vo veci konať skôr, ako by boli splnené procesné podmienky na vedenie konania pred súdom. Jedna z procesných podmienok je aj splnenie poplatkovej povinnosti žalobcom. Keďže táto podmienka nebola splnená, správny súd nemôže vo veci ďalej konať, t.j. ani rozhodovať o vyššie uvedenom procesnom návrhu žalobcu.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu o sťažnosti nie je prípustný opravný prostriedok.
(§ 162 SSP)