

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8Csp/43/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319200921
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319200921.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Máriom Karaffom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205 Bratislava, proti žalovanému: T. Y.P., B.. XX.X.XXXX, X. W. XXX/XX, U. o zaplatenie 161 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 161 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 161 Eur od 3.6.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania vo výške 100%, ktoré budú vyčíslené osobitným uznesením súdom prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. svojou žalobou došlou na súd 21.2.2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 161 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 3.6.2016 do zaplatenia a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že dňa 23.3.2015 bola so žalovanou zavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 168 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Uvedenú pôžičku mala žalovaná splácať v pravidelných mesačných splátkach po dobu 24 mesiacov vo výške 7 Eur mesačne. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila ustanovenia zmluvy žalobcu, dňa 19.5.2016 úver zosplatnil. Žalovaná z pôžičky zaplatila 7 Eur a tak žalovaná suma činí rozdiel medzi poskytnutou pôžičkou 168 Eur a sumou 7Eur. Zmluvnú pokutu vo výške 18,99 Eur si žalobca v spore neuplatňuje.

2. Okresný súd Galanta vydal vo veci dňa 25.3.2019 platobný rozkaz, v ktorom bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie 161 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 161 Eur od 3.6.2016 do zaplatenia a tiež k náhrade trov konania 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 63,36 Eur.

3. Proti vydanému platobnému rozkazu podala odpor žalovaná pričom v odpore uviedla, že neuznáva pohľadávku žalobcu čo do dôvodu a výšky nakoľko žalobca si uplatňuje svoj nárok bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a Únijným právom. Žalovaná žiadala priznať bezdôvodné obohatenie. Ďalej žalovaná žiadala, aby súd podrobil zmluvu súdnej kontrole z úradnej povinnosti a rozhodol, že všetky neprijateľné podmienky, o ktorých mal byť spotrebiteľ poučený nie sú pre spotrebiteľa záväzné.

4. Žalovaná v odpore uviedla, že počas zmluvného vzťahu bolo dobromyseľná a verila, že dodávateľ jedná zodpovedne, čestne a dodržiava zákony SR a EU a nepredpokladala, že môže použiť nekalé praktiky a neprijateľné podmienky. Žalovaná namietala, že zmluva je predtlačená, formulárová a spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť a musí ju podpísať ako celok, tak ako mu bola predložená.

5. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.4.2019 bol zrušený v plnom rozsahu platobný rozkaz vydaný dňa 25.3.2019 sp. zn. 8Csp/43/2019.

6. V priebehu konania spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. cestou svojho právneho zástupcu doručila súdu návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu spolu so súhlasom so vstupom do konania nakoľko ku dňu 18.6.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom daného súdneho konania a to za žalobcu - spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. K návrhu na pripustenie zmeny strany sporu v konaní bolo pripojené oznámenie o postúpení pohľadávky zasielané žalovanému ako aj súhlas spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o., ktorá má do konania vstúpiť ako nový žalobca s týmto vstupom súhlasil. Tomuto návrhu súd uznesením zo dňa 16.7.2019 vyhovel.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.3.2015 ako aj Všeobecnými podmienkami zmluvy, Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad zistil tento skutkový stav veci.

8. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 23.3.2015 Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 168 Eur na kúpu spotrebného tovaru mobilného telefónu Sony Xperia E3, ktorého kúpna cena činila 170 Eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 7 Eur po dobu 24 mesiacov. Žalovaný pri kúpe tovaru zaplatil akontáciu 2 Eur. Ročná úroková sadzba ako aj RPMN činila 34,42 %. Termín konečne splatnosti pôžičky bol apríl 2017. S podmienkami zmluvy a ich obsahom sa žalovaný zoznámil čo potvrdil vlastnoručným podpisom.

9. Žalovaný porušoval ustanovenia zmluvy, keď neuhrádzal mesačné splátky a zo strany veriteľa bol vyzvaný na úhradu splátok a bol upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia svojho záväzku. Vzhľadom na neplnenie si povinností žalovaného, žalobca dňa 19.5.2016 úver zosplatnil o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.5.2016.

10. Ku dňu podania žaloby a tiež ku dňu vyhlásenia rozsudku dlh žalovaného predstavoval sumu 161 Eur. Žalobca si v spore neuplatňuje zmluvnú pokutu 18,99 Eur. Z poskytnutej pôžičky žalovaný uhradil 7 Eur.

11. Podľa § - u 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

12. Medzi sporovými stranami nebolo sporné, že uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 168 Eur a že z tejto pôžičky žalovaný uhradil len jednu splátku a to vo výške 7 Eur.

13. Žalovaná strana namietala, že zmluva je predtlačená, formulárová a spotrebiteľ nemôže obsah zmluvy ovplyvniť a musí ju podpísať tak ako mu je predložená. K tomu je nutné uviesť, že súd vychádzal z toho, že v osobe žalovaného sa jedná o priemerného spotrebiteľa, ktorý by mal vedieť a zrejme aj vie posúdiť následky svojho konania. Súd tiež vychádzal z toho, že spotrebiteľ má aspoň priemernú finančnú gramotnosť a pozná pojem pôžičky s tým, že si uvedomuje, že pôžičku treba vrátiť. Pojem pôžička je bežným pojmom, ktorý sa používa stáročia a pochopenie významu tohto slova nerobí v bežnej populácii problém. Cieľom žalovaného bolo získať mobilný telefón a za tým účelom požiadala o pôžičku, ktorá jej aj bola poskytnutá. Sám žalovaný si vybral mobilný telefón identifikovaný podľa výrobcu a značky, ktorému predávajúci priradil kúpnu cenu. V tejto časti zmluvy určite nemožno hovoriť o tom, že bola formulárová a predtlačená. Týka sa to druhu tovaru a kúpnej ceny. Od kúpnej ceny - výšky pôžičky sa odvíja splátkový kalendár, ktorý bol individuálne dojednaný. Je samozrejmé, že dodávateľ služby poskytuje svojim zákazníkom služby vo všeobecnosti za rovnakých podmienok a preto sú viaceré ustanovenia zmluvy pre rôznych spotrebiteľoch rovnaké, čo však neznevýhodňuje spotrebiteľa a ani nerobí zmluvu neplatnou.

14. Žalovaný žiadal, aby súd spotrebiteľskú zmluvu podrobil kontrole, čo je z úradnej moci jeho povinnosťou, tým aby sa riadil ústavou, zákonmi a smernicami Rady Európy.

15. Podľa § 215 ods. 2 C.s.p., skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona; z uvedeného je zrejmé, že súd rozhoduje na základe zisteného skutkového stavu, ktorý zisťuje postupom podľa Civilného sporového poriadku; zistený skutkový stav tak tvoria predovšetkým výsledky dokazovania (§ 185 a nasledujúce C.s.p.), ale aj ďalšie zákonom predvídané skutočnosti (napr. všeobecne známe skutočnosti, resp. skutočnosti známe súdu z jeho činnosti v zmysle § 186 ods. 1 C.s.p., zhodné tvrdenia strán v zmysle § 186 ods. 2 C.s.p., nepopreté skutkové tvrdenia v zmysle § 151 ods. 1 a 2 C.s.p., rozhodnutia iných orgánov v zmysle § 193 C.s.p.); osobitne je potrebné uviesť, že v sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán, pretože nesporné skutkové tvrdenia strán si súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí; priestor na dokazovanie nesporných skutkových tvrdení nedáva súdu v spotrebiteľskom spore ani ustanovenie § 295 C.s.p., pretože v prípade nesporných skutkových tvrdení strán nie je dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevyhnutné (skutkový stav potrebný pre rozhodnutie súdu je vytvorený práve nespornými skutkovými zisteniami); ustanovenie § 295 C.s.p. nevylučuje (nenahrádza) povinnosť spotrebiteľa v spotrebiteľskom spore pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (§ 150 ods. 1 C.s.p.). t.j. súd nemôže (s poukazom na ustanovenie § 295 C.s.p.) ani v spotrebiteľskom spore vykonávať dokazovanie ohľadne tvrdení, ktoré spotrebiteľ v spore nepredniesol; zjednodušene povedané ani v spotrebiteľskom spore nie je súd oprávnený ani povinný zisťovať skutočný stav veci; výnimočne môže súd v záujme ochrany spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami vykonať dokazovanie ohľadne ich existencie v spotrebiteľskej zmluve aj bez skutkových tvrdení spotrebiteľa o ich existencii (porovnaj Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kolektív : Civilný sporový poriadok, Komentár, Praha: C.H.Beck, 2016, str. 1029-1031); je však potrebné uviesť, že neprijateľné zmluvné podmienky v tomto zmysle nie je možné stotožňovať so skúmaním splnenia náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. (neprijateľné zmluvné podmienky sú v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, preto je pojmovo vylúčené, aby neprijateľnými zmluvnými podmienkami boli náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovené zákonom); (rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/364/2017 - 151 zo dňa 24.10.2018)

16. V zmysle §-u 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý je v omeškaní s plnením peňažného záväzku je povinný platiť aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je daná Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. a je o 5 percentuálnych bodov viac ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania.

17. Podľa §-u 255 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa §-u 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 372 CSP v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.