

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323011371
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323011371.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného A. B. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 25.01.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., A. D. XX/XX, t.č. v ÚVTOS E., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 16 / šesťnásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 97/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 16.09.2022 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 97/2021 zo dňa 30.09.2022 a z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 12 / dvanásť / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 86/2022 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 20.10.2022, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 20.12.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie, že v budúcnosti už povedie riadny život. Doterajší vykonaný trest považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu jeho osoby.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že by chcel začať viesť normálny život.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS E. súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 18.10.2022 vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 97/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 16.09.2022, v trvaní 16 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona a následne odo dňa 16.02.2024 začne vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 86/2022 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 20.10.2022, v trvaní 12 mesiacov za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 04.01.2025.

Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 07.09.2022 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Dňa 18.10.2022 začal v uvedenom ústave vykonávať trest odňatia slobody. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 04.11.2023.

Do ÚVTOS E. bol premiestnený dňa 03.11.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a spočiatku bol umiestnený do diferenciačnej skupiny "B". Dňa 21.02.2023 bol umiestnený do diferenciačnej skupiny "A". Stanovené ciele programu zaobchádzania sa v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím plnia čiastočne, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi v prevažnej miere sledovaním

televízneho vysielania, hraním spoločenských a športových hier. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Odsúdený nie je poverený funkciou z radov odsúdených. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený 3-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom ako robotník v záhrade. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá napriek tomu, že opakovane páchal trestnú činnosť, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený do výkonu trestu bol dodaný príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 16-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 97/2021 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 97/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 16.09.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 roky.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 86/2022 vyplýva, že A. B. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 86/2022 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 20.10.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie, hodnotenie ústavu ako aj s poukazom na jeho odpis registra navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť, napriek záverom hodnotenia UVTOS Želiezovce.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov / a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia, avšak nesplnil druhú materiálnu podmienku a to v budúcnosti viesť riadny život. Stanovený program zaobchádzania sa aktuálne plní čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plní priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje záujem. Do prednášok a besied organizovaných v oddieli sa zapája. Doposiaľ si vytvoril tri podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. S odsúdeným sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento odporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného A. B.. Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou prejavuje záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený A. B. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, neviedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že A. B. bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 46/2019 zo dňa 27.11.2019, právoplatným dňa 25.01.2020, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.02.2021 a už dňa 25.07.2021 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 97/2021 zo dňa 27.01.2022, právoplatným dňa 16.09.2022 súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

V tejto súvislosti súd poukazuje na skutočnosť, že predmetný skutok spáchal len dva dni predtým, ako sa dňa 27.07.2021 opätovne dopustil trestného činu - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a za ktorý bol odsúdený Okresným súdom Komárno sp. zn. 0T 49/2021 zo dňa 29.07.2021, právoplatným dňa 29.07.2021 na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 30.07.2023. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 22.08.2022 znovu prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 86/2022 zo dňa 20.10.2022, právoplatným dňa 20.10.2022 na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest by mal začať vykonávať dňa 16.02.2024.

Z uvedeného teda vyplýva, že pravdepodobne porušil podmienky podmieneného odsúdenia, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného, keďže už v minulosti bol podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to:

- dňa 15.08.2005 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 229/2005, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky.

Po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nespĺnilo, keďže opätovne sa dostal do rozporu so zákonom / trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 53/2007 zo dňa 26.03.2007, právoplatný dňa 11.04.2007, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 114/2009 zo dňa 11.08.2009, právoplatný dňa 29.08.2009, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 2T 49/2010 zo dňa 29.04.2010,

trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T 50/2012 zo dňa 23.04.2012, právoplatný dňa 20.07.2012, trestný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T 131/2012 zo dňa 25.10.2012, právoplatný dňa 17.01.2013, rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 11T 96/2014 zo dňa 13.11.2014 /.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v E. za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti po podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienčné prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2PP 65/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže

podat sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.