

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317210136
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8317210136.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zlata Simkovej a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu: P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, zast. JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, so sídlom Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti žalovanému: J. Z. Q., P. XXX., XXX XX V., J.: XXXXXXXX, zast. C&B PARTNERS s.r.o., so sídlom Štefánikova 17, 066 01 Humenné, o vydanie veci, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 21C/42/2017-46 zo dňa 05.10.2018 takto jednohlasne

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vydať žalobcovi krovinoz B. H. XXX do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v celom rozsahu s tým, že o ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobca domáhal zaviazať žalovaného vydať mu krovinoz B. H. XXX, ktorý mal dňa 24.05.2017 odovzdať žalovanému na opravu, o čom bol vystavený preberací protokol č. X/XX/X. Po reklamácií opravy mu žalovaný odovzdať iný krovinoz. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť tvrdiac, že žalobcovi vydal jeho krovinoz a je vylúčené, aby došlo k zámene krovinozu.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a citujúc ustanovenia § 126 ods. 1; § 652 ods. 1 a § 653 ods. 1 OZ dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Predmetom konania bolo vydanie veci - krovinozu, ktorá bola zverená zo strany žalobcu žalovanému do opravy. Prvoinštančný súd mal za to, že žalobca preukázal, že do opravy žalovanému zveril krovinoz zn. B. H. XXX, výrobné číslo XXXXXXXX, čo vyplýva jednak z preberacieho protokolu o oprave, ktorý vystavil samotný žalovaný ako odborne spôsobilá osoba a taktiež z dokladu o nákupe tohto výrobku. Žalovaný ako odborne spôsobilá osoba je povinný podľa Občianskeho zákonníka postupovať pri prevzatí diela a prevzatí veci zverenej mu na opravu s odbornou starostlivosťou, čo znamená, že pri preberaní veci mal bezodkladne vec prezrieť a prípadne upozorniť zákazníka (žalobcu), že mu nezveril do opravy stroj značky B. H. XXX ale iný, B. H. XX. V tomto prípade žalovaný uvedeným spôsobom nepostupoval. V konaní bolo teda preukázané, že žalobca zveril do opravy krovinoz B. H. XXX s tým, že mu žalovaný nevrátil rovnaký krovinoz, preto má žalobca ako vlastníka veci právo na jeho vrátenie. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 255 ods. 1, 2 CSP a v konaní úspešnému žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

4. Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. V odvolaní opísal priebeh opravy a reklamácie krovinozu H. XXX s tvrdením, že krovinoz bol žalobcovi odovzdaný s tým, že krovinoz žalobcu mal pridelené číslo od výrobcu s označením H. XX. Súdu prvej inštancie vytýkal, že tento neprihliadol na jeho návrh na vypočutie svedkov V. V. a J. Q. B., B. Z. W. X, K. ako

kvalifikovaného odborníka k danej veci. S poukazom na odborné vyjadrenie trval na tom, že nemohlo dôjsť k zámene predmetného krovínorezu. Uviedol tiež, že nemá vedomosť o tom, aby pán M. bol autorizovaným predajcom a mal oprávnenie označovať výrobok tzv. plombami. Tvrdil, že mohlo dôjsť k zámene dielov krovínorezu pri zásahu v inom servise, ktorý žalobca navštívil po prevzatí krovínorezu od žalovaného. Svedka J.. B. navrhol vypočuť aj ku skutočnosti, či pán M. je autorizovaným predajcom firmy B. a či mal oprávnenie označiť záručný list za spoločnosť B. Z. Navrhol preto rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

5. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca tak, že rozsudok bol súdom prvej inštancie vydaný na základe dostatočne zisteného skutkového stavu a je správny. S rozsudkom sa v celom rozsahu stotožňuje. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

6. K replike žalobcu k odvolaniu žalovaného sa žalovaný už nevyjadril.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) preskúmal rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

8. Súd rozhodne, ktorý z navrhnutých dôkazov vykoná (§ 185 CSP).

9. Súd vykoná dôkazy na pojednávaní (§ 188 ods. 1 CSP).

10. V prejednávanej príhode je nutné skonštatovať, že súd prvej inštancie nevykonal dôkazy navrhované žalovaným, nevypočul svedkov a v napadnutom rozsudku svoj procesný postup žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

11. V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 220 ods. 2 CSP).

12. Civilný sporový poriadok určuje základné obsahové náležitosti a kvalitatívne požiadavky na odôvodnenie rozsudku v zmysle citovaného ust. § 220 ods. 2 CSP. Odôvodnenie rozsudku je veľmi dôležitou súčasťou rozsudku, pretože z neho musí vyplývať, z čoho súd vychádzal pri hodnotení dôkazov a ktoré skutkové tvrdenia strán boli nimi potvrdené alebo vyvrátené. Odôvodnenie nie je súhrnom súdneho spisu, preto sa v ňom nemajú opisovať kompletne svedecké výpovede, ani texty listinných dôkazov. Obsahom hodnotenia dôkazov je aj opísanie úvahy súdu o tom, ktorý z vykonaných dôkazov považuje za hodnoverný a ktorý nie, aké zistenia vyvodil z dôkazov, ktoré si odporujú alebo sa vylučujú. Tiež uvedie, ktoré dôkazy neboli vykonané a z akého dôvodu. Je vhodné najprv uviesť dôkazy, z ktorých vyplynuli rozhodujúce čiastkové skutkové zistenia. V prípade rozporov súd odôvodní, prečo konkrétny dôkaz považuje za vierohodný a iný nie. Je pritom potrebné vychádzať zo základného princípu voľného hodnotenia dôkazov zakotveného v čl. 15 Základných princípov CSP a § 191 ods. 1 CSP. Nie je pritom prípustný eklektický a neopodstatnený výber dôkazov smerujúci k jednostranným záverom (pozri nálež ÚS sp. zn. I. ÚS/114/2008).

13. Odvolací súd mal za to, že odvolanie žalovaného je dôvodné, a to vzhľadom na to, že dôkazy, ktoré žalovaný v priebehu konania pred súdom prvej inštancie navrhol vykonať, súd prvej inštancie nevykonal, ani v odôvodnení svojho rozsudku svoj postoj nezdôvodnil.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené bolo nutné napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušiť a postupom podľa § 391 ods. 1 CSP vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude zaoberať sa návrhmi žalovaného na vykonanie konkrétnych dôkazov, odstrániť pochybnosti namietané žalovaným týkajúce sa označenia krovinorezu B. H. XXX ešte pri jeho kúpe a zaujať jednoznačné stanovisko k obhajobe žalovaného, že podľa jeho názoru krovinorez už pri kúpe nebol správne označený. Až po odstránení uvedených rozporov a po jednoznačnom preukázaní, že žalovaný nevydal žalobcovi správny krovinorez a že tento má v držbe, bude možné žalobe vyhovieť.

16. V novom rozhodnutí, ktoré je potrebné náležite odôvodniť, súd prvej inštancie opätovne rozhodne aj o trovách konania.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Poučenie o dovolaní: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 Civilného sporového poriadku, v ďalšom texte už len „CSP“)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 Ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP).