

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 3Nt/17/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010244  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010244.1

## Rozhodnutie

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Almanu a prísediacich Ľubice Horváthovej a Márie Čiernej, vo veci návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci ods. Š. I., dňa 24. septembra 2019 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného

Š. I., nar. XX.XX.XXXXv Prešove, bytom Bratislava, G. XX,

na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/82/2011,

**z a m i e t a ,**

nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený Š. I. podal na Okresný súd Bratislava IV návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 2T/82/2011, ktorý bližšie neodôvodnil.

Odsúdený Š. I. na verejnom zasadnutí k podanému návrhu uviedol, že na návrhu trvá a predkladá listiny súdu skôr neznáme. Poukazuje, že bol zamestnaný a jeho vina je postavená na tom, že bol nezamestnaný.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil listinné dôkazy a to podstatný obsah spisu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 2T/82/2011 z ktorého vyplýva, že v predmetnom konaní bol Š. I. rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2T/82/2011, zo dňa 29.04.2013, právoplatným dňa 25.03.2014 uznaný vinným zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolanie Š. I. v rámci ktorého predkladal tie isté listiny ako pri predmetnej obnove konania bolo menovanému zamietnuté uznesením Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 4To/101/2013, zo dňa 25.03.2014.

Odsúdený Š. I. podal v danej veci dovolanie, ktoré doplnil o tie isté listinné dôkazy, ktorému bolo uznesením Najvyššieho súdu SR, sp.zn. 2Tdo52/2016, zo dňa 19.04.2017 odmietnuté.

Po právoplatnom skončení veci 2T/82/2011 podal odsúdený Š. I. dňa 16.05.2014 prvý návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol vedený pod číslom 2Nt/25/2014, ktorý bol odsúdenému zamietnutý uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 2Nt/25/2014, zo dňa 16.09.2014, právoplatným dňa 12.11.2014.

Dňa 22.09.2016 podal odsúdený na Okresný súd Bratislava IV druhý návrh na povolenie obnovy konania, ktorý bol vedený pod číslom 2Nt/33/2016, ktorý dokladoval

obdobnými listinnými dôkazmi ako v predmetnom konaní. Podaný návrh vzal odsúdený dňa 14.12.2017 v plnom rozsahu späť.

Odsúdený Š. I. predložil na verejnom zasadnutí kúpnu zmluvu medzi spol. E., K..E.. a spol. F. B., E..A..O.. zo dňa 24.05.2007, faktúru adresovanú dodávateľom E. O. Y. E..A..O.. spoločnosti E. na 5.173.638,-Kč zo dňa 01.08.2007, plnú moc spol. E., K..E.. pre odsúdeného z roku 2004, novinový článok, bankové výpisy obálky listov.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 399 ods. 1 Trestného poriadku. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízný princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. To znamená, že súd je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania a iba pri týchto výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo

k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že neboli zistené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v danej veci.

Listinné dôkazy, ktoré predložil odsúdený v rámci obnovy konania na čl. 9 boli súdu už skôr predložené na čl. 597, nový dôkaz na čl. 16 bol už skôr súdu predložený na čl. 608, nový dôkaz na čl. 14 bol už skôr súdu predložený na čl. 604, nový dôkaz na čl. 17 bol už súdu skôr predložený na čl. 610. Jedná sa teda o dôkazy, ktoré boli súdu skôr známe a nemôžu zakladať dôvod na povolenie obnovy konania. Ďalšie dôkazy, ktoré predkladal odsúdený na verejnom zasadnutí samé o sebe, ani v spojení s doposiaľ vykonanými dôkazmi nemôžu nič zmeniť na vyhlásenom výroku súdu o vine a treste odsúdeného v predmetnom konaní a teda by neodôvodňovali iné rozhodnutie v danej veci.

Nebol teda v konaní o povolení obnovy konania odsúdeným predložený žiadny nový dôkaz, ktorý by súdu nebol skôr známy a ktorý by odôvodňoval iné rozhodnutie o jeho vine, alebo treste.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Nakoľko v danej veci súd nezistil žiadne zákonné podmienky na povolenie obnovy konania ako to má na mysli Trestný poriadok, návrh odsúdeného Š.F. I. na povolenie obnovy konania zamietol.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.