

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619203995
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619203995.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa R. D. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A., R. XXXX/XX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, Odborom sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: matka G. Y., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom A., R. XXXX/XX, štátna občianka SR, zast. JUDr. Marián Baláž, advokát so sídlom Lučenec, M. Rázusa 29, otec Y. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, štátny občan SR, zast. JUDr. Róbert Lakatoš, advokát so sídlom Rimavská Sobota, Daxnerova 5, o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave práv a povinností k maloletej R. D. Y., narodenej XX.XX.XXXX v tomto znení:

m e n í s a rozsudok Okresného súdu Lučenec číslo konania 8P/31/2017-37 zo dňa 12.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2017, v časti úpravy práv a povinností k maloletej R. D. Y., narodenej XX.XX.XXXX tak, že maloletá R. D. Y., narodená XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do výchovy a starostlivosti otca Y. Y..

II. Matka G. Y. s a z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej R. D. Y. sumou 30 % zo sumy životného minima stanovené osobitným zákonom na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, vždy mesačne vopred do 25.-teho dňa toho ktorého mesiaca, k rukám otca maloletého dieťaťa, počnúc od doručenia rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Otec maloletého dieťaťa sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej R. D. do jeho výchovy a starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že 15.08.2019 prišla maloletá k nemu do domácnosti, nakoľko nechcela ísť s mamou na dovolenku, neskôr chcela ostať u neho do konca prázdnin, a nakoniec sa rozhodla, že chce žiť v jeho domácnosti. S maloletou nemá žiadne výchovné problémy.

2. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že pokiaľ si maloletá praje byť zverená do výchovy a starostlivosti otca, súhlasí s tým, avšak nesúhlasila s dôvodmi, ktoré uviedol otec v návrhu, že je to z dôvodu, že si nerozumie s jej priateľom. V súčasnosti poberá rodičovský príspevok, pričom má zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotným stavom maloletej Q., a to za cesty do Rimavskej Soboty a Banskej Bystrici, kde dochádza za lekármi.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že prešetril pomery v domácnosti matky maloletého dieťaťa, vykonal pohovor s otcom ako aj samotnou maloletou, pričom súdu podal správu, na ktorej trvá. Vzhľadom na vyjadrenie maloletej úrad zastal stanovisko, že v súčasnosti navrhuje zveriť maloletú do výchovy a

starostlivosti otca, pričom maloletej bolo dané poradenstvo, že v prípade, ak by zmenila svoj názor môže prostredníctvom matky, otca žiadať zmenu zverenia, resp. aj sama sa môže dostaviť na úrad.

4. Otec, matka na pojednávaní navrhli schváliť rodičovskú dohodu s tým, že maloletá R. D. sa zverí do výchovy a starostlivosti otca a matka bude zaviazaná platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima. Kolízny opatrovník uviedol, že navrhuje schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko bude v záujme maloletého dieťaťa.

5. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

6. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 65 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní. Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

9. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. V čase vyhlásenia rozsudku je to 28,79 Eur.

12. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

13. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Súd určil splatnosť výživného podľa § 76 odsek 1 Zákona o rodine.

15. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení

rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Po vyhlásení rozsudku kolízny opatrovník zhodne uviedol, že sa vzdáva práva podať voči rozsudku odvolanie.

20. Podľa § 221 písm. a/ Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

21. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov nie je prípustné odvolanie podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie voči výroku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, nakoľko po vyhlásení rozsudku sa vzdal práva podať odvolanie voči tejto časti rozsudku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.