

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12C/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318200478  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5318200478.3

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a v spore žalobcu Okresné stavebné bytové družstvo, so sídlom Gočárova č. 252, 022 47 Čadca, IČO: 31 622 704, právne zast. JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s.r.o., Potočná ul. 2835/1A, 022 01 Čadca proti žalovaným rade 1/ E. P., narodenému X.XX.XXXX, bytom D. P.I. XXXX, XXX XX Č., 2/ E. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom D. P. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 2.322,29 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Okresný súd Čadca zo dňa 28.6.2018 č.k. 12C/11/2018 - 16.

II. Konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi n e p r i z n á v a náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu 16.2.2018 sa žalobca domáhal voči označeným žalovaným v rade 1 a 2 zaplatenia sumy 2.322,29 € s príslušenstvom, titulom neuhradených zálohových platieb do fondu opráv, zálohových platieb a preddavku za dodávky služieb a poplatku za výkon správy a úhrady nákladov, ktoré vyčíslil k 31.12.2017.

2. Okresný súd Čadca vydal dňa 28.6.2018 platobný rozkaz, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému v rade 1) do vlastných rúk.

3. Podľa § 265 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

Podľa § 266 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu.

4. Súd preto vydaný platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu s poukazom na ust. § 266 ods. 3 CSP.

5. Dňa 19.9.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby, ktorým žalobca vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť (č.l. 41). Žalobca späťvzatie odôvodnil tým, že žalovaní v rade 1/ a 2/ dňa 31.7.2019 uhradili celý dlh žalobcovi (vrátene trov a súdneho poplatku).

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť v celom rozsahu, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil tak, ako sa uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia, keď na zastavenie konania boli splnené podmienky v zmysle vyššie citovanej právnej úpravy. Nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, súd súhlas žalovaných so zastavením konania nežiadal.

8. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p.. Keďže žalobca späťvzatie žaloby odôvodnil tým, že až po podaní žaloby na súd žalovaní v rade uhradili dlh, súd má za to, že procesne zavinili zastavenie konania žalovaní v rade 1 a 2. Trovy konania však žalobcovi už boli uhradené a preto súd vo výroku vyslovil v súlade s návrhom žalobcu, že mu trovy konania nepriznáva, ktoré rozhodnutie považuje súd za súladné i s Čl. 17 zásad CSP

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a), m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku). Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).