

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 18Csp/48/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119245594  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6119245594.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 676 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., IČO: 50 361 368, Martinčekova 13, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanej L. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U.. O. XX, XXX XX C., občan SR, o zaplatenie sumy 447,55 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I/ Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 407,95 € a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne:  
-zo sumy 88,36 € od 10. 03. 2016 do zaplatenia,  
-zo sumy 84,11 € od 12. 04. 2016 do zaplatenia,  
-zo sumy 80,97 € od 10. 05. 2016 do zaplatenia,  
-zo sumy 80,97 € od 10. 06. 2016 do zaplatenia,  
-zo sumy 73,54 € od 12. 07. 2016 do zaplatenia,  
to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ V prevyšujúcej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

III/ Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 82 % v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal na upomínacom súde Okresnom súde Banská Bystrica žalobu dňa 05. 03. 2019, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 447,55 € spolu s príslušným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 04. 07. 2018 od postupcu Slovak Telecom, a. s. Postupca so žalovaným uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, k čomu boli vystavené faktúry, na ktorých žalovaný neuhradil žiadnu čiastku. V súlade s predpismi občianskeho práva má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 20Up/286/2019 dňa 29. 03. 2019, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a žalobca navrhol v konaní pokračovať, v súlade s právnymi predpismi došlo k zrušeniu platobného rozkazu a vec bola postúpená dňa 21. 06. 2019 tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní.

3. Súdna zásielka bola žalovanému doručovaná na adresu uvedenú v žalobe, z uvedenej adresy sa súdna zásielka vrátila s pozn. „adresát neznámy“. Ako trvalý pobyt v Registri obyvateľov SR má žalovaný vedené Zvolen. Štrením polície (čl. 61) bolo zistené, že na poslednej známej adrese žalovaný nebýva. Iná adresa pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť z verejne dostupných registrov. Postupom podľa § 116 ods.2, 3, súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu, ktorá sa považuje za doručenie uplynutím 15-tich dní po zverejnení a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňom 14. 08. 2019. V ďalšom súd podľa § 106 ods. 3 C.s.p. zverejnil doručovanie žaloby spolu s uznesením súdu zo dňa 02. 07. 2019, v ktorom bol žalovaný vyzvaný, aby sa v súdom stanovenej lehote k žalobe vyjadril, na adresu pobytu evidovanú v Registri obyvateľov SR. Zásielka sa považuje za doručenie uplynutím 15-tich dní po zverejnení a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, t. j. dňom 22. 08. 2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Výzvou súdu doručou žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 27. 08. 2019, bol žalobca upozornený, že obdobné nároky v časti na zaplatenie poplatkov za odpojenie a za upomienky pri žalobách operátorov sú spravidla posúdené ako nedôvodné, pretože uvedené zmluvné dojednania sú vyhlásené za neprijateľné zmluvné podmienky a tým za neplatné dojednania s poukazom na konkrétne súdne rozhodnutia. Žalobca bol vyzvaný na vyjadrenie k takémuto posúdeniu nároku. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že poplatky boli platne dojednané.

5. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko boli splnené podmienky ustanovenia § 297 písm. b/ C. s. p., pretože sa v danom prípade jedná o spotrebiteľský spor, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia, nebola zistená spornosť skutkových tvrdení strán a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-- €. V súlade s ustanovením § 219 ods.3 C. s. p. súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 24. 09. 2019. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadrením žalobcu a pripojenými listinnými dôkazmi zistil nasledujúci stav veci.

6. Sporové strany uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 31. 03. 2015 k tel. č. XXXX XXX XXX. Predmetom zmluvy bol záväzok spoločnosti poskytovať žalovanému verejné služby telekomunikačnej siete v dojednanom programe „Happy XXL NAJ“ spolu s ďalšími dojednanými službami. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Účastník vyhlásil, že sa zoznámil so všeobecnými podmienkami a cenníkom, ktoré sa ako súčasť zmluvy zaviazal dodržiavať. Cena za poskytované služby bola stanovená podľa Cenníka. K zmluve bol uzavretý Dodatok zo dňa 31. 03. 2015, predmetom ktorého bola aktivácia dojednaného programu služieb, dojednanie doby viazanosti na 24 mesiacov a kúpna zmluva o kúpe mobilného zariadenia (ďalej len MT) typu iPhone6 64GB Space Grey za dohodnutú zľavnenú kúpnu cenu 49,-- €. V rámci Dodatku sa účastník v bode 3. zaviazal, že po dobu špecifikovaných v tabuľke č. 1 odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej len „doba viazanosti“): (i) zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom a bude vo vzťahu k SIM karte využívať služby podniku podľa zmluvy v znení tohto dodatku, teda nevykoná žiadny úkon, ktorý by viedol k ukončeniu zmluvy, a (ii) bude riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby (ďalej len „záväzok viazanosti. Porušením záväzku viazanosti preto je: a) výpoveď zmluvy účastníkom, ak výpovedná lehota alebo iná osobitne dohodnutá lehota uplynie počas dojednanej doby viazanosti; b) žiadosť účastníka o prenesenie telefónneho čísla uvedeného v tomto dodatku k inému podniku poskytujúcemu služby elektronických komunikácií, ak v dôsledku tejto žiadosti dôjde k ukončeniu zmluvy počas dojednanej doby viazanosti; c) nezaplatenie ceny za poskytnuté služby účastníkom do 45 dní po splatnosti, na základe ktorého vznikne podniku právo na odstúpenie od zmluvy (ďalej len „porušenie záväzku viazanosti“). ZMLUVNÁ POKUTA: podnik a účastník sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne podniku voči účastníkovi právo nezaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré podnik poskytol účastníkovi na základe tohto dodatku. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol účastníkovi na základe tohto dodatku MT poskytnutý. Benefity poskytnuté účastníkovi na základe tohto dodatku sú uvedené v bode 1. tohto Dodatku alebo v Cenníku. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaných v tabuľke č. 1, ktorá zohľadňuje benefity poskytnuté účastníkovi podľa tohto Dodatku (ďalej len „základ pre výpočet“). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena

a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dni uplynutých z doby viazanosti/ celkový počet dni doby viazanosti \* Základ pre výpočet). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná. Uhradením zmluvnej pokuty zaniká dojednaný záväzok viazanosti, preto účastník zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti zaplatí iba jedenkrát. Podnik je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením záväzku viazanosti, pre prípad ktorého bola dojednaná a vyúčtovaná zmluvná pokuta, len vo výške presahujúcej sumu vyúčtovanej zmluvnej pokuty. K zmluve boli pripojené Všeobecné podmienky.

7. Žalovanému boli účtované nasledujúce faktúry:

-suma 88,36 € splatná 09. 03. 2016,  
-suma 84,11 € splatná 11. 04. 2016,  
-suma 100,77 € splatná 09. 05. 2016, v ktorej bol účtovaný poplatok za obmedzenie služby vo výške 19,80 €,  
-suma 80,97 € splatná 09. 06. 2016,  
-suma 93,34 € splatná 11. 07. 2016, súčasťou ktorej bol účtovaný poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 19,80 €.

8. Žalobca doložil Oznámenie o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 08. 2018, ktorým oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky.

9. Výzvou zo dňa 14. 01. 2019 žalobca žiadal žalovaného o úhradu celkovej sumy 589,55 € ).

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

podľa písm. d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu

1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie,

2. nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo

3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

10.1. Podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/ 2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10.2. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10.3. Podľa § 3 ods.1 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. úč., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.4. Úroková sadzba Európskej centrálnej banky od 16. 03. 2016 je vo výške 0,00 %.

11. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných služieb v rozsahu služieb

účtovaných v súlade so Zmluvou a Cenníkom. Ďalej žalobca v žalobe uviedol, že žalovanému boli vyúčtované faktúrami služby, ktoré žalovaný neuhradil. Preskúmaním faktúr súd zistil, že súčasťou účtovaných služieb bol vyúčtovaný aj poplatok za prerušenie/obmedzenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 € + 3,30 € DPH. Žalobca bol súdom upozornený na niekoľko súdnych rozhodnutí, v ktorom sa súdy zaoberali výškou takto stanoveného poplatku a bolo konštatované, že výška poplatkov za upomienky, za obmedzenie alebo prerušenie poskytovania služieb je neprimeraná vo vzťahu k nákladom, ktoré mobilný operátor takýmito úkonmi reálne má. Je treba povedať, že všetky takto uvádzané poplatky nie sú účtované za služby vyžiadané účastníkom, ale sú účtované výlučne v záujme žalobcu v súvislosti s porušením povinnosti žalovaného riadne uhrádzať plnenia za poskytnuté služby. Účelom takýchto poplatkov preto nemá byť získavanie majetkového prospechu vo forme akejkoľvek „finančnej sankcie“ voči spotrebiteľovi ako dlžníkovi, ale ich výška by mala odrážať reálne náklady dodávateľa spojené s realizáciou takéhoto úkonu. Na sankcionovanie účastníka, ktorý porušil nejakú zmluvnú povinnosť slúžia iné právne inštitúty akými sú napr. aj úrok z omeškania, či zmluvná pokuta. Súd v tomto smere poukazuje napr. na rozhodnutie Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 5C/120/2013 zo dňa 13. 01. 2014, v ktorom súd vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky u iného mobilného operátora vo vzťahu k stanoveným poplatkom za odpojenie pre neplatenie vo výške 20,-- € za znovu pripojenie po vymáhacom procese vo výške 17,-- €. K účtovaniu poplatku za prerušenie/obmedzenie služby súd uvádza, že súd nespochybňuje právo mobilného operátora vykonať úkon a to prerušenie/obmedzenie poskytovania služby v prípade nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu a ani súd nespochybňuje právo žalobcu na úhradu nákladov za uvedený úkon. Výška tohto poplatku však musí zodpovedať nákladom žalobcu s realizáciou takéhoto úkonu. Žalobca neuviedol akým spôsobom určil výšku tohto poplatku. Aj uvedené poplatky sú spojené výlučne s činnosťou operátora vykonávanou v jeho záujme a tak isto tieto by mali pokrývať maximálne reálne predpokladané náklady operátora spojené s takouto činnosťou. Pokiaľ veriteľ stanovil neprimerané poplatky, svojou podstatou takéto poplatky potom predstavujú viac násobne skryté a nezanedbateľné peňažné sankcie za porušenie jednej a tej istej povinnosti spočívajúcej v riadnom a včasnom plnení úhrad za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Súd napokon s poukazom na § 53a ods.1 Občianskeho zákonníka poukazuje na to, že žalobca ako dodávateľ, resp. jeho právny nástupca je povinný jednak zdržať sa používania takejto podmienky vo svojich zmluvných vzťahoch, resp. podmienky s rovnakým významom so všetkými spotrebiteľmi. Žalobca nepreukázal, že by takto postupoval, naopak, napriek tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená iným súdnym rozhodnutím za neprijateľnú, uplatňuje si nárok z takto vyhlásenej neprijateľnej zmluvnej podmienky aj v tomto konkrétnom konaní, čím postupuje v rozpore so zákonom. Žalobca sa bránil tým, že poplatky boli účtované v súlade s cenníkom, ktorý ale nedoložil, preto jeho tvrdenie súd nemá za preukázané. Súd preto konštatuje, že žalobcovi nemožno priznať právo na zaplatenie uplatnených poplatkov. Pokiaľ žalobca účtoval cenu za poskytnuté služby, súd považoval tento jeho nárok za dôvodný a odráta od ceny služieb uvedené poplatky z predložených faktúr, na základe čoho z pôvodne uplatnenej sumy 100,77 € priznal nárok na čiastku 80,97 € (100,77 € - 19,80 €), z pôvodne uplatnenej sumy 93,34 € súd priznal sumu 73,54 € (93,34 € - 19,80 €). Ostatné sumy súd priznal podľa vyúčtovacích faktúr, oprávnený nárok žalobcu tak činí 407,95 €. K takto priznaným sumám zároveň súd priznal aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný bude povinný priznanú čiastku uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 232 ods.3 C. s. p.).

12. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 255 ods.2 C. s. p., t. j. podľa pomeru úspechu sporových strán. Žalobca bol úspešný v rozsahu 91 %, od jeho úspechu sa však odrátava neúspech, preto mu súd priznal proti žalovanému náhradu trov v rozsahu 82 % (91 % - 9 %). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods.2 C. s. p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.