

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/39/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617205010
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1617205010.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: S. Z. a.s., U.: XX XXX XXX, so sídlom A. E. XX/a, XXX XX I., zastúpeného advokátskou kanceláriou J. D., s.r.o., so sídlom Z. 5, XXX XX I., proti žalovanému: A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. K. č. XXX, XXX XX Z. Štvrtok, o zaplatenie sumy X.XXX,XX Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.005,52 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 13.05.2016 do zaplatenia, zo sumy 926,99 Eur od 28.06.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 96,48 % o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.04.2017 sa žalobca zaplatenia sumy 1.023,52 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že dňa 02.09.2006 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky. Žalobca vystavil žalovanému faktúry č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 24.02.2016 na sumu 3,- Eurá, č. XXXXXXXXXXXX. so splatnosťou 24.03.2016 na sumu 5,- Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 12.05.2016 na sumu 78,53 Eur, č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 27.06.2016 na sumu 926,99 Eur a č. XXXXXXXXXXXX. so splatnosťou 28.07.2016 na sumu 10,- Eur. Nárok na úrok z omeškania odôvodnil žalobca poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

2. Žalovaný sa k žalobe napriek výzve nevyjadril.

3. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, pričom predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 07.08.2019 podľa § 112 C.s.p. Preto súd podľa § 180 C.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o dodávke plynu zo dňa 02.09.2006, Obchodnými podmienkami za opakované dodávky plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, upomienkami na sumu 3,- Eur a 10,- Eur, cenníkom externých služieb a výkonov ako ja ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Z prihlášky na odber plynu zo dňa 11.03.1996, že žalovaný sa prihlásil na odber plynu na odberné miesto L. a zároveň potvrdil, že mu bol namontovaný plynomer.

6. Zo zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 02.09.2006 súd zistil, že žalobca ako dodávateľ sa zaviazal do dávať plyn pre žalovaného ako odberateľa na odberné miesto evidované v Z.

7. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 27.06.2016 vyfakturoval žalobca žalovanému za obdobie od 19.11.2015 do 01.06.2016 sumu 926,99 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX. splatnou dňa 12.05.2016 fakturoval žalobca sumu 78,53 Eur v zmysle platných zmluvných podmienok a cenníka za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

8. Upomienkou s dátumom splatnosti 24.02.2016 účtoval žalobca žalovanému sumu 3,- Eurá náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky. Druhou upomienkou s dátumom splatnosti 24.03.2016 účtoval žalobca žalovanému sumu 5,- Eur náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky a poslednou upomienkou s dátumom splatnosti 28.07.2016 účtoval žalobca žalovanému sumu 10,- Eur náhradu vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky.

9. Z čl. 3.15 Obchodných podmienok za opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, súd zistil, že ak odberateľ neuhradí preddavok alebo vyúčtovaciu faktúru za dodávku plynu najneskôr v deň splatnosti, dodávateľ je oprávnený prerušiť alebo obmedziť dodávku plynu a požiadať PDS o prerušenie alebo obmedzenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa.

10. Z Cenníka externých služieb a výkonov súd zistil, že cena výkonu „zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu, a to vrátane dopravy, pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu“ bola stanovená vo výške 78,53 Eur vrátane DPH.

11. S účinnosťou od 01.01.2005 bol zákon č. 70/1998 Z.z. o energetike nahradený zákonom č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 656/2004 Z.z.“). Zákon č. 656/2004 Z. z. bol s účinnosťou od 01.09.2012 nahradený zákonom č. 251/2012 Z.z. o energetike, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 251/2012 Z.z.“).

12. Podľa § 69 ods. 13 zákona č. 656/2004 Z. z., ustanovenia zmlúv o dodávke elektriny, o dodávke plynu, o prenose elektriny, o preprave plynu, o distribúcii elektriny, o distribúcii plynu a o uskladňovaní plynu, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, zostávajú v platnosti, ak nie sú v rozpore s týmto zákonom; ustanovenia týchto zmlúv, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2005, inak strácajú platnosť.

13. Podľa § 96 ods. 7, veta prvá a druhá zákona č. 251/2012 Z.z., zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31.12.2012.

14. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z. odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7.

15. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu má právo (a) predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

16. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona č. 251/2012 Z.z., dodávateľ plynu je povinný a) ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu 1. uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov

závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnene odoberal plyn.

17. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z., zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

18. Podľa § 3 písm. c) bod 11 zákona č. 251/2012 Z.z., sa koncovým odberateľom plynu je odberateľ plynu v domácnosti alebo odberateľ plynu mimo domácnosti, ktorý nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu.

19. Podľa § 3 písm. c/ bod 12 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľom plynu v domácnosti fyzická osoba, ktorá nakupuje plyn pre vlastnú spotrebu v domácnosti.

20. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) zákona č. 251/2012 Z.z., neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodržel zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

21. Podľa § 82 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z., odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete, prevádzkovateľovi zásobníka skutočne vzniknutú škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnene odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

24. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Plyn je hnutelnou vecou v zmysle § 118 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zmluva o dodávke plynu medzi žalobcom a odberateľom plynu v domácnosti (teda nepodnikateľom) je svojou právnou povahou (rámcovou) kúpnu zmluvou v zmysle § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka (porov. k subsidiárnej aplikácii Občianskeho zákonníka v podobnej situácii uzn. NS SR sp. zn. 5 MCdo 20/2009). Z § 588 a 591 Obč. zák. potom vyplýva, že odberateľ zemného plynu je povinný za dodaný zemný plyn zaplatiť dohodnutú cenu.

29. Na základe zisteného skutkového stavu bolo nesporné, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol uzatvorením zmluvy o dodávke plynu dňa 02.09.2006 občianskoprávny záväzkový vzťah, na ktorého úpravu sa vzťahuje osobitný predpis zákon č. 656/2004 Z.z. o energetike účinný od 01.01.2005 a neskôr zákon č. 251/2012 Z.z. o energetike účinný od 01.09.2012, upravujúci práva a povinnosti žalobcu ako dodávateľa zemného plynu a žalovaného ako odberateľa zemného plynu pre domácnosť. Vzhľadom na povahu účastníkov tohto zmluvného vzťahu, keďže žalobca vystupuje ako právnická osoba - dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka) a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ (§ 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka), treba zmluvu o dodávke plynu uzavretú medzi žalobcom a žalovaným vymedziť ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto súd musel skúmať, či predmetná spotrebiteľská zmluva podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka neobsahuje ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

30. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom plynu a žalovaným ako odberateľom plynu bola dňa 02.09.2006 uzavretá zmluva o dodávke plynu. Súd mal za preukázané a ani žalovaný nespochybňoval, že žalobca mu v rozhodnom období dodával plyn na dojednané odberné miesto. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. je základnou povinnosťou odberateľa plynu zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby. Žalovaný bol povinný uhrádzať cenu za jednotlivé obdobia opakovanej dodávky plynu formou preddavkových platieb a žalobca ako dodávateľ bol povinný a oprávnený vykonať vyúčtovanie odberu plynu formou vyúčtovacej faktúry a to najmenej jedenkrát ročne, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie vypočítať rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalobca svoju povinnosť splnil a po zistení skutočného odberu plynu vystavil vyúčtovaciu faktúru za fakturačné obdobie od 19.11.2015 do 01.06.2016, v ktorých od ceny skutočne odobratého a dodaného plynu odrátať prijaté preddavkové platby a zistený rozdiel vyúčtoval ako nedoplatok vo výške 926,99 Eur. Ďalej si žalobca uplatnil sumu 78,53 Eur ako náhradu nákladov za prerušenie/obmedzenie dodávky zemného plynu. Keďže žalovaný výšku uplatneného nároku nespochybnil a nepreukázal, že by cenu za dodaný plyn a náhradu nákladov podľa faktúr zaplatil, súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1.005,52 Eur (t.j. 926,99 Eur + 78,53 Eur).

31. Vo vzťahu k nároku žalobcu na náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 1 x 3,- Eurá, 1 x 5,- Eur a 1 x 10,- Eur, spolu v sume 18,- Eur, súd uvádza, že takéto náklady nemožno ohodnotiť paušálnou náhradou, keďže tento nárok predstavuje samostatný hmotnoprávny nárok žalobcu podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, definovaný ako príslušenstvo pohľadávky, ktorý z hľadiska jeho dôvodnosti a výšky treba preukázať, pričom sa veľký dôraz kladie aj na účelnosť týchto nákladov. To znamená, že ide o náhradu účelne vynaložených nákladov žalobcu vzniknutých v súvislosti s uplatnením pohľadávky, a nie o ich paušálnu náhradu. V danom prípade však žalobca vôbec nešpecifikoval, aké konkrétne náklady, mu v súvislosti so zaslaním upomienok, teda vymáhaním pohľadávky vznikli. Žalobca nepreukázal ani len zaslanie upomienky žalovanému.

32. Ako súd už vyššie konštatoval, žalobca svoje právo v danej veci odvíja od zmluvy, ktorá patrí k spotrebiteľským zmluvám v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky. Zmluvné podmienky oprávňujúce žalobcu požadovať od žalovaného v pozícii spotrebiteľa zaplatiť rôzne poplatky, sú neprijateľnými, keď poplatku nezodpovedá žiadne skutočné reálne protiplnenie dodávateľa (tzv. teória skutočného plnenia) a takýto poplatok slúži len dodávateľovi (výhradne jeho záujmom a účtovným účelom) (viď napr. rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 13Co/188/2017). Čo sa týka konkrétne poplatku za upomienku, na tento niet zákonného nároku a nemôže veriteľovi patriť za stavu, ak tento uplatňuje paušálnu náhradu ujmy za omeškanie. Tento názor vyslovil vo svojom rozsudku Krajský súd Trnava zo dňa 13.08.2014, sp. zn. 10Co/27/2013, 10Co/325/2014. Na základe vyššie uvedeného považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie sumy 18,- Eur z titulu náhrady nákladov za vystavenie a zaslanie upomienok za nedôvodný.

33. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslú, je v omeškaní.

34. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

35. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, nakoľko boli uplatnené v súlade s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013).

37. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

38. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 C.s.p. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z uplatnenej sumy. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 1.023,52 Eur. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 1.005,52 Eur, t.j. 98,24 %, v časti o zaplatenie sumy 18,- Eur bol úspešný žalovaný, t. j. 1,76 % (neúspech žalobcu je úspechom žalovaného), čiže žalobca bol úspešný v pomernej časti 96,48 % (98,24 % - 1,76 %). O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).