

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 61Ek/2112/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123397376
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Terézia Latináková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123397376.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B., nar. XX.XX.XXXX, B. C. D. XX/XX, XXX XX E. F., zast.: JUDr. Juraj Tibenský, advokát, Štefánikova 15, 949 01 Nitra proti povinnému: G. H., nar. XX.XX.XXXX, I. F. XXXX/X, XXX XX H., zast.: JUDr. Miroslav Vidovenec, advokát, Námestie osloboditeľov 1, 071 01 Michalovce, o vymożenie 1318,42 eur s príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Mária Nogová, so sídlom exekútorského úradu Hroncova 1, 040 01 Košice, pod sp. zn. XXXXX XXX/XX, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a.
- II. Súd návrh povinného na prerušenie exekučného konania z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 14.09.2023 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 1318,42 eur s prísl. na základe exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Michalovce, sp. zn. 10C/12/2022 zo dňa 01.03.2023, ktorý sa stal vykonateľným dňa 04.04.2023.

2. Súd na základe vyššie uvedeného návrhu na vykonanie exekúcie vydal dňa 22.09.2023 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi: JUDr. Mária Nogová, so sídlom exekútorského úradu Hroncova 1, 040 01 Košice, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. XXXXX XXX/XX. Súdny exekútor povinnému zaslal Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 12.10.2023, ktoré mu bolo doručené dňa 30.10.2023.

3. Povinný podal prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.11.2023. Súdny exekútor následne dňa 21.11.2023 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného a ďalšími prílohami.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 14.11.2023 povinný uviedol, že v zmysle ust. § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Za predmetné iné skutočnosti v zmysle vyššie citovaného ustanovenia považuje povinný nasledujúce skutočnosti. Povinný dňa 07.07.2020 podal u exekútora ako aj na súde návrh na zastavenie exekúcie, ktorého fotokópia s pečiatkou Okresného súdu Michalovce je priložená k návrhu na zastavenie exekúcie. Tento návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v súlade so zákonom č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V zmysle tohto zákona mala byť predmetná exekúcia vedená proti povinnému ako tzv. „stará exekúcia“ ex offo zastavená. Doposiaľ o tomto návrhu nebolo rozhodnuté, povinný neregistruje žiadne takéto rozhodnutie, a žiadne takéto rozhodnutie mu nebolo ani doručené. Návrh na zastavenie exekúcie bol podaný 07.07.2020, teda ešte pred konaním dražby na predmetný byt, ktorého vypratanie je predmetom tejto exekúcie. Jednalo sa o exekučné konanie pôvodne vedené

pod sp. zn. J. XX/XXXX, neskôr vedené pod sp. zn. J. XX/XXXX a to na exekútorskom úrade JUDr. Júliusa Rosinu – súdneho exekútora so sídlom Stummerova 1553, Topoľčany, 955 01. Rozhodnutie o schválení príklepu v dražbe, ktorá bola podľa názoru povinného konaná v rozpore so zákonom zo dňa 06.08.2020 nadobudlo právoplatnosť až dňa 03.09.2020 rozhodnutím Okresného súdu Michalovce sp. zn. XXXX/XX/XXXX-XXX. Pokiaľ by sa na základe podaného návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 07.07.2020 exekúcia zastavila, nedošlo by k dražbe predmetného bytu. Aj napriek rozhodnutiu o schválení príklepu by rozhodnutie o zastavení exekúcie na základe návrhu zo dňa 07.07.2020 v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z., za predpokladu, že ho súd vydá, malo za následok neplatnosť schváleného príklepu, a vylučovalo by akékoľvek ďalšie konania, a to aj konanie o vypratanie bytu. Z týchto dôvodov je absolútne prioritné rozhodnúť o návrhu zo 07.07.2020, ktorý má vplyv na celé vedenie a opodstatnenosť aj tohto exekučného konania. Povinný sa zároveň domnieva, že došlo nielen k hrubému porušeniu zákona pri vedení exekučného konania J. XX/XXXX, a to na exekútorskom úrade JUDr. Júliusa Rosinu – súdneho exekútora so sídlom Stummerova 1553, Topoľčany, 955 01, ale aj k trestnému činu, a to zrejme viacerých osôb ako organizovanej skupiny pri vykonávaní exekúcie, predovšetkým pri uskutočnení dražby na predmetný byt. Táto protizákonnosť spočívala v tom, že oprávnená v predmetnom exekučnom konaní bola zamestnankyňou exekútorského úradu JUDr. Júliusa Rosinu, teda došlo k porušeniu vtedy platného ust. § 144 ods. 3 Exekučného poriadku (ustanovenie platné aj toho času), v zmysle ktorého cit. „Dražiť nemôže exekútor poverený vykonaním exekúcie, ani jeho zamestnanci, zapisovateľ, znalec ktorý vypracoval znalecký posudok na draženú nehnuteľnosť, povinný, manžel povinného, ak ide o nehnuteľnosť patriacu do BSM manželov, vydražiteľ uvedený v § 143 ods. 1 ani ten, komu nadobudnúť vec bráni osobitný predpis“. Okrem vyššie uvedeného, v prípade spornej dražby nebola preukázaná zákonná podmienka zloženia zábezpeky, znalecký posudok na hodnotu nehnuteľnosti bol výrazne podhodnotený a vypracovaný podľa vyjadrenia povinného, ktorý byt aj v čase dražby aj toho času užíva vypracovaný bez toho, aby súdny znalec byt fyzicky obhliadol. Navyše súdny exekútor si po vykonaní dražby nesplnil svoju povinnosť do 30 dní vydať povinnému rozdiel výťažku dražby po odpočítaní exekvovanej sumy, pričom doposiaľ, čo sú takmer 3 roky od schválenia príklepu nebola táto zostávajúca suma povinnému vyplatená. Taktiež nebola do dnešného dňa predložená zápisnica z dražby. Všetky tieto skutočnosti naznačujú podozrenie, že dražba ako aj pôvodná exekúcia boli vykonané v rozpore so zákonom. V tejto súvislosti sa povinný obrátil na orgány činné v trestnom konaní. Z týchto dôvodov by pokračovanie v predmetnej exekúcii znamenalo ďalšiu nezákonnosť s neodvratiteľnými následkami pre povinného. Povinný má za to, že v predmetnej exekúcii nie je možné pokračovať, pokiaľ nebude rozhodnuté o návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 07.07.2020 v pôvodnom exekučnom konaní J. XX/XXXX a preto navrhuje, aby súd návrhu povinného o zastavenie exekučného konania vyhovel, alternatívne prerušil exekúciu do rozhodnutia návrhu na zastavenie konania v exekučnom konaní J. XX/XXXX.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí a žiada tento návrh zamietnuť ako nedôvodný. Oprávnený má za to, že neexistujú žiadne zákonné dôvody, pre ktoré by mal súd alebo súdny exekútor exekúciu zastaviť. Povinný neuviedol žiadne zákonné dôvody na zastavenie exekúcie. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný, pričom neexistujú žiadne skutočnosti, ktoré by bránili vykonateľnosti exekučného titulu. Povinný neuviedol, čo má brániť vymáhateľnosti pohľadávky. Skutočnosti, ktoré povinný uvádza sú len opakovaním jeho obrany, s ktorou sa riadne vysporiadali už súdy v predchádzajúcich konaniach, a to exekučný súd v konaní, v ktorom bol oprávnenému udelený príklep, ako aj súd v rámci konania o vydanie bezdôvodného obohatenia.

6. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

7. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh ma odkladný účinok.

10. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

11. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak a) ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3, ide o návrh na zastavenie exekúcie, ktorá je vedená na podklade exekučného titulu, ktorým je neodkladné opatrenie alebo uznesenie o zabezpečení dôkazu, ktoré nadobudli právoplatnosť, prílohou návrhu na vykonanie exekúcie na uspokojenie práva na nepeňažné plnenie je osvedčenie o neplnení nepeňažnej povinnosti a znalecký posudok alebo odborné stanovisko znalca, z ktorého je zrejmá všeobecná hodnota inej povinnosti ako zaplatenie peňažnej sumy v peniazoch, ktorú môžu vykonať aj iné osoby, uložená exekučným titulom, ak hodnota tejto povinnosti nevyplýva z exekučného titulu.

12. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

13. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

14. Podľa § 201 Exekučného poriadku, v exekučnom konaní nemožno a) odpustiť zmeškanie lehôt, b) podať žalobu na obnovu exekučného konania po jeho skončení.

15. Súd skúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie, teda či došlo k zachovaniu 15-dňovej lehoty v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie bola súdu predložená doručka, na základe ktorej mal súd za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené prostredníctvom poštového doručovateľa dňa 30.10.2023. Zákonná lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie začala plynúť dňom 31.10.2023, teda deň po dni prevzatia upovedomenia o začatí exekúcie povinným, pričom posledný deň tejto lehoty pripadol na deň 14.11.2023. Súd uvádza, že táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie je procesnou lehotou. To znamená, že stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný procesný úkon doručiť v posledný deň lehoty. Súd má za preukázané, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručený dňa 14.11.2023. Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie pred uplynutím 15-dňovej lehoty.

16. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal.

17. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie ako aj ďalší spisový materiál a dospel k nasledujúcim zisteniam. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodňuje skutočnosťou, že dňa 07.07.2020 podal na Okresnom súde Michalovce návrh na zastavenie exekúcie sp. zn. J. XX/XXXX v zmysle zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe ktorého mala byť exekúcia vedená proti povinnému ako tzv. „stará exekúcia“ ex offo zastavená, avšak o tomto návrhu nebolo doposiaľ rozhodnuté. Povinný tvrdí, že pokiaľ by sa na základe podaného návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 07.07.2020 exekúcia zastavila, nedošlo by k dražbe bytu, ktorého vypratanie je predmetom tejto exekúcie. Z uvedeného dôvodu má povinný za to, že primárne by sa malo rozhodnúť o návrhu na zastavenie exekúcie zo 07.07.2020, ktorý má vplyv na celé vedenie a opodstatnenosť aj tohto exekučného konania. Povinný sa zároveň domnieva, že v rámci exekúcie vedenej pod sp. zn. J. XX/XXXX došlo zo strany povereného súdneho exekútora k hrubému porušeniu zákona pri vedení exekúcie, a to predovšetkým pri uskutočnení dražby na predmetný byt.

18. Súd v súvislosti s vyššie uvedenými tvrdeniami povinného dáva povinnému do pozornosti, že predmetná exekúcia je vykonávaná na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – uznesenie Okresného súdu Michalovce sp. zn. 10C/12/2022 zo dňa 01.03.2023, ktorým súd v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia zaviazal povinného zaplatiť oprávnenému trovy tohto konania. Predmetom exekúcie teda nie je vypratanie bytu, ktorý mal byť predmetom dražby v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. J. XX/XXXX ako tvrdí povinný. Okolnosti týkajúce sa exekučného konania vedeného pod sp. zn. J. XX/XXXX, ktoré povinný namieta sú pre posúdenie dôvodnosti vedenia predmetnej exekúcie irelevantné, nakoľko s predmetnou exekúciou nijako nesúvisia. Zároveň sa jedná o skutočnosti, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu a ktoré exekučný súd nie je oprávnený preskúmať. Úlohou exekučného konania totiž nie je opätovné riešenie sporov, či prieskum právoplatných rozhodnutí, resp. hľadanie rozsahu či obsahu práv a povinností subjektov práva, ale nútený výkon nárokov priznaných právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi. Exekučné konanie je špecifické tým, že sa v ňom vykonáva exekúcia proti povinnému, nepreskúmajú sa v ňom okolnosti, ktoré mali byť predmetom základného konania. Exekučný titul osvedčuje, že judikovaná pohľadávka v čase vzniku exekučného titulu existuje, pričom obsahom tohto rozhodnutia je exekučný súd viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj keby existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. Nerešpektovanie exekučného titulu by totiž znamenalo „nepripustnú nápravu“ vykonávaného rozhodnutia. Z uvedených dôvodov sa súd vyššie uvedenými námietkami povinného v tomto rozhodnutí bližšie nezaoberal.

19. Zastavenie exekúcie, má byť výsledkom porušenia ktoréhokoľvek z princípov exekučného konania na základe dôvodov výslovne uvedených v zákone. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že tento návrh je v celom rozsahu nedôvodný, nakoľko povinný súdu nepreukázal ani jeden dôvod, pre ktorý by mal súd jeho návrhu vyhovieť. Súd týmto konštatuje, že exekúcia je voči povinnému vedená dôvodne, keďže povinný si povinnosť uloženú v exekučnom titule voči oprávnenému dobrovoľne nesplnil a zároveň neuniesol dôkazné bremeno a neuviedol dôvod, pre ktorý by mal súd exekúciu voči nemu zastaviť.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

21. Súd je zároveň toho názoru, že v danom prípade nie je daný dôvod ani na prerušenie exekučného konania, nakoľko rozhodnutie súdu v tejto veci nezávisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť (obligatórne prerušenie konania) a taktiež neprebíha žiadne súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu ani súdne alebo správne konanie, na ktoré by dal súd podnet (fakultatívne prerušenie konania). Z uvedeného dôvodu súd návrh povinného na prerušenie exekučného konania zamietol, tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.